

**Onderzoeksrapport**  
Wmo 1-meting

**Inwonerspanel**  
*'Rheden Spreekt'*

Onderzoekperiode: Kwartaal 3 - 2017  
Referentie: 15007

## Inwonerspanel 'Rheden Spreekt'



Zutphen, november 2017

Referentie: 15007

### Moventem

**T** 0575 84 3738

**E** [info@moventem.nl](mailto:info@moventem.nl)

**W** [www.moventem.nl](http://www.moventem.nl)

### Projectteam:

mr. Hannemarie Hardeman

Carien Ensing MSc.

Michel Hartemink

Moventem is aangesloten bij de Nederlandse Marktonderzoek Associatie (MOA), Center for Information Based Decision Making & Marketing Research. Moventem is tevens aangesloten bij the World Association of Opinion & Marketing Research Professionals (ESOMAR).

Dit rapport is met de grootste zorg samengesteld. Ondanks deze uiterste zorgvuldigheid kan het voorkomen dat informatie fout en/ of onvolledig is. Moventem is niet aansprakelijk voor enige directe of indirecte schade die zou kunnen ontstaan door het gebruik van de aangeboden informatie.



## Inhoudsopgave

|          |                                               |          |
|----------|-----------------------------------------------|----------|
| <b>1</b> | <b>INLEIDING .....</b>                        | <b>7</b> |
| 1.1      | ACHTERGROND EN METHODIEK .....                | 7        |
| 1.2      | RESPONS EN STATISTISCHE BETROUWBAARHEID ..... | 7        |
| 1.3      | LEESWIJZER.....                               | 7        |
| <b>2</b> | <b>RESULTATEN WMO 1-METING.....</b>           | <b>9</b> |
| 2.1      | MANTELZORGERS.....                            | 9        |
| 2.2      | VRIJWILLIGERS .....                           | 12       |
| 2.3      | LEEFBARE OMGEVING .....                       | 15       |
| 2.4      | ONDERSTEUNING VAN INWONERS .....              | 18       |



## Management Samenvatting

In deze samenvatting worden de belangrijkste resultaten gepresenteerd van een onderzoek (Wmo 1-meting) naar mantelzorg, vrijwilligerswerk, leefbare omgeving en ondersteuning voor (kwetsbare) inwoners binnen de gemeente Rheden. Het onderzoek is in augustus en september 2017 uitgevoerd, in nauwe samenwerking met de gemeente Rheden. Vorig jaar is hetzelfde onderzoek uitgevoerd. Resultaten tussen de 0- en 1-meting worden in dit rapport met elkaar vergeleken en significante verschillen worden benoemd. In totaal hebben 687 van de 1.253 online panelleden als respondent deelgenomen aan het onderzoek. Dit maakt de **respons-rate 54,8%**. Het onderzoek is statistisch betrouwbaar en nauwkeurig en representatief over **kernen en geslacht**.

### Mantelzorgers

Meer dan een kwart (28%) van de respondenten geeft aan voor een naaste in de omgeving die hulp nodig heeft te zorgen. Bij de 0-meting was dit 29%. Dit verschil is niet significant. Bijna de helft (46%) (0-meting: 44%) van de mantelzorgers zorgt al meer dan 5 jaar voor een naaste. Respondenten zorgen gemiddeld iets meer uur per week voor een naaste dan bij de 0-meting, maar dit verschil is niet significant.

Gemiddeld geeft men meer soorten ondersteuning (2,7) dan tijdens de 0-meting (2,5). Dit is niet statistisch significant op het gangbare betrouwbaarheidsniveau van 95% (95% zekerheid dat het verschil niet op toeval berust), maar wel op 90%. Bijna driekwart (73%) (0-meting: 68%) van de mantelzorgers geeft aan emotionele steun (luisterend oor) te geven. Er wordt ook ondersteuning gegeven door te helpen bij het verplaatsen buitenshuis (62%) (0-meting: 56%), bij huishoudelijke taken (59%) (0-meting: 48%), bij het regelen van financiële en administratieve zaken (53%) (0-meting: 53%), en te helpen bij persoonlijke verzorging (11%) (0-meting: 13%).

Aan de respondenten die niet voor een naaste zorgen is gevraagd of ze weten waar ze terecht kunnen indien ze voor een naaste gaan zorgen die hulp nodig heeft. 72% geeft aan niet te weten waar ze voor ondersteuning terecht kunnen. Tijdens de 0-meting was dit nog 77%. Dit verschil is statistisch significant, dus meer respondenten weten waar ze terecht kunnen indien ze voor een naaste gaan zorgen.

Verschillende stellingen over hoe zwaar het mantelzorgen wordt ervaren zijn niet significant anders beoordeeld dan vorig jaar. Het grootste deel (40%) (0-meting: 43%) van de respondenten geeft aan het (helemaal) niet zwaar te vinden om mantelzorg te geven, terwijl 33% (0-meting: 31%) neutraal heeft gereageerd. De overige 27% (0-meting: 26%) vindt het geven van mantelzorg juist (heel erg) zwaar. Verschillen zijn niet significant.

Van de mantelzorgers met problemen of hulp- en ondersteuningsvragen gaat 29% (0-meting: 24%) naar een professional (bv. huisarts of verpleegkundige), terwijl 28% (0-meting: 33%) naar familie/vrienden gaat. Het gemeentelijk loket (9%) (0-meting: 7%) en het centrale loket voor Vrijwillige Thuishulp en mantelzorg Rheden en Rozendaal (MVT) (6%) (0-meting: 2%) worden minder vaak bezocht. 11% (0-meting: 9%) gaat ergens anders naartoe. 15% (0-meting: 19%) geeft aan er nergens mee naar toe te gaan. Ongeveer een derde (32%) (0-meting: 30%) van de mantelzorgers heeft geen vragen of problemen.

### Vrijwilligers

Meer respondenten verrichten vrijwilligerswerk dan vorig jaar. Tijdens de 0-meting deed 41% van de respondenten aan vrijwilligerswerk. Dit jaar is dat 52%, dat is een significant verschil. Zowel binnen (60%) als buiten (52%) de gemeente Rheden wordt er voornamelijk 1-8 uur per week aan vrijwilligerswerk gedaan.

Van de respondenten die op dit moment geen vrijwilligerswerk verrichten geeft 45% aan bereid te zijn of te overwegen in de toekomst vrijwilligerswerk te gaan verrichten. Bij de 0-meting was dit 49%. Dit verschil is niet significant. Van deze respondenten geeft 75% aan niet te weten waar ze terecht kunnen voor hulp en advies. Bij de 0-meting was dit 67%, dit verschil is niet significant. De helft (50%) van de respondenten die geen vrijwilligerswerk doen geeft aan dat ze er onvoldoende tijd voor hebben.

Aan de vrijwilligers is gevraagd hoe ze met vrijwilligerswerk zijn begonnen. Bijna de helft (47%) (0-meting: 39%) geeft aan te zijn gevraagd, terwijl 22% (0-meting: 25%) zelf de organisatie heeft benaderd.

Een klein deel van de vrijwilligers ervaart vaak of regelmatig (9%) (0-meting: 7%) knelpunten bij vrijwilligerswerk, terwijl 37% (0-meting: 31%) ze af en toe ervaart. 55% (0-meting: 61%) ervaart (bijna) nooit knelpunten. Verschillen zijn niet significant. 91% (0-meting: 87%) van de vrijwilligers is (zeer) tevreden over het vrijwilligerswerk. Minder dan een procent geeft aan ontevreden te zijn. De mate van tevredenheid verschilt niet significant tussen de metingen.

Van de vrijwilligers geeft 38% (0-meting: 38%) aan bij het Steunpunt voor vrijwilligers in Dieren terecht te kunnen voor advies en ondersteuning op het gebied van vrijwilligerswerk. Hiervan heeft 19% (0-meting: 18%) wel eens contact opgenomen met het Steunpunt voor vrijwilligers.

### Leefbare omgeving

Van alle respondenten geeft 40% (0-meting: 41%) aan dat de buurtbewoners elkaar (zeer) goed ondersteunen. Daarentegen geeft 10% (0-meting: 12%) aan dat de buurtbewoners elkaar (zeer) slecht ondersteunen. De verschillen tussen de metingen zijn niet significant.

70% (0-meting: 69%) van alle respondenten heeft nog nooit een project of actie uitgevoerd of daaraan meegewerkt. 18% (0-meting: 16%) heeft het afgelopen jaar meegewerkt aan een project of actie van een andere inwoner en 9% (0-meting: 12%) heeft zelf een project of actie uitgevoerd. Een kleine 4% (0-meting: 4%) heeft overwogen zelf een project of actie uit te voeren maar heeft dat niet gedaan.

Het grootste deel (71%) van de respondenten die zelf een project of actie hebben uitgevoerd of hebben meegewerkt aan een project of actie van een andere inwoner geeft aan op de hoogte te zijn dat ze via de gemeente ondersteuning kunnen krijgen bij het opzetten of uitvoeren van acties of projecten in de eigen buurt of omgeving. Dit is een stijging ten opzichte van de 0-meting (64%), maar deze is (nog) niet significant. Van deze groep respondenten (n=127) heeft 38% (0-meting: 53%) ook daadwerkelijk ondersteuning van de gemeente gehad, voornamelijk van een ambtenaar. Bijna driekwart (74%) van alle respondenten kent een dorps huis of wijkcentrum in de gemeente Rheden. Dit was bij de 0-meting 72%. Het verschil is niet significant. Van deze respondenten gaat 30% wel eens naar een dorps huis of

wijkcentrum in de gemeente Rheden. Tijdens de 0-meting was dit 29%. Ook dit verschil is niet significant. Dorps huis Rheden in Rheden wordt het vaakst bezocht.

Respondenten hebben de dorps huizen beoordeeld. Vanwege het lage aantal respondenten dat sommige dorps huizen bezoekt, zijn de beoordelingen indicatief. Wel is het opvallend dat alle dorps huizen veel beter beoordeeld worden dan vorig jaar, behalve 't Sprengenhuis, De Drieschaar, Pand 31 en Nieuw Bergstein die (veel) lager scoren.

### Ondersteuning van inwoners

Van alle respondenten geeft 5% aan structureel hulp nodig te hebben om zelfstandig te kunnen wonen. Zij hebben vooral hulp in de huishouding (67%), hulp bij klussen in huis (54%) en hulp bij onderhoud van de tuin (43%) nodig.

Aan de hand van elf stellingen is het eenzaamheidsniveau van de respondenten berekend. Dit is gedaan aan de hand van de eenzaamheidsschaal van De Jong-Gierveld. De schaal is opgebouwd uit emotionele en sociale eenzaamheid, waarbij de mate waarin men het eens of oneens was met een stelling zorgde voor een puntverdeling. Respondenten met een score van 0, 1 of 2 worden gezien als niet eenzaam, 3 t/m 7 als matig eenzaam, terwijl 9 of 10 punten sterke eenzaamheid aantonen en een score van 11 wordt gezien als zeer sterk eenzaam. Het gemiddelde eenzaamheidsniveau van de respondenten is 2,85 (tussen niet eenzaam en matige eenzaamheid). Vorig jaar was dit nog 2,45. Dit verschil is statistisch significant: de eenzaamheid van respondenten is het afgelopen jaar gemiddeld gezien toegenomen en gaat van niet eenzaam richting matig eenzaam. Uit onderstaande tabel blijkt ook het aantal eenzamen is toegenomen. Het verschil tussen het percentage respondenten dat niet respectievelijk wel eenzaam is, is echter niet significant tussen de metingen als wordt uitgegaan van een betrouwbaarheid van 95%. Wanneer een betrouwbaarheid van 90% wordt gehanteerd, zou deze wel significant zijn.

| Totaal                  | 0-meting<br>(n=551) | 1-meting<br>(n=642) |
|-------------------------|---------------------|---------------------|
| Niet eenzaam            | 66%                 | 61%                 |
| Matige eenzaamheid      | 26%                 | 27%                 |
| Sterke eenzaamheid      | 6%                  | 7%                  |
| Zeer sterke eenzaamheid | 3%                  | 5%                  |

## Inleiding

## Inleiding

*In dit beschrijvende rapport worden de resultaten gepresenteerd van een onderzoek naar mantelzorg, vrijwilligerswerk, leefbare omgeving en ondersteuning voor (kwetsbare) inwoners binnen de gemeente Rheden. Het onderzoek is in augustus en september 2017 uitgevoerd, in nauwe samenwerking met de gemeente Rheden. Dit hoofdstuk gaat in op de achtergrond & methodiek van het onderzoek, en respons & statistische betrouwbaarheid. Het hoofdstuk sluit af met een leeswijzer voor de rest van het rapport.*

### 1.1 Achtergrond en methodiek

Het gemeentebestuur van Rheden hecht veel waarde aan de meningen, ideeën en denkkraft van haar inwoners. Via het in juni 2015 opgerichte inwonerspanel 'Rheden Spreekt' wordt een brede groep inwoners regelmatig om input gevraagd, over allerlei onderwerpen die spelen in de gemeente (voor meer informatie zie de website: [www.rhedenspreekt.nl](http://www.rhedenspreekt.nl)).

#### 1.1.1 Panelonderzoek Wmo 1-meting 2017

Gezien de aard van het vraagstuk rondom verschillende Wmo onderwerpen, is een kwantitatieve onderzoeksmethode gehanteerd via het inwonerspanel. Daarmee worden gegevens verkregen over percentages en verhoudingen binnen een populatie. Om statistisch verantwoorde uitspraken te mogen doen, dient een minimaal aantal respondenten hun mening te geven; de steekproef. Als de steekproef een bepaalde omvang en kenmerken heeft (betrouwbaarheid, nauwkeurigheid, representativiteit), kunnen uitspraken gegeneraliseerd worden naar de populatie. Dit onderzoek is een vervolg op het Wmo onderzoek (0-meting) uit eind 2015/begin 2016.

#### 1.1.2 Vragenlijst

De ledenwerving voor het panel is in juni 2015 zeer zorgvuldig uitgevoerd, waardoor er een goede verdeling is over de kernen in de gemeente en geslacht.

De vragenlijst komt voor het grootste deel overeen met de vragenlijst van de 0-meting zodat er bij de meeste resultaten een vergelijking kan worden gemaakt. De volledige vragenlijst is weergegeven in bijlage 1.

### 1.2 Respons en statistische betrouwbaarheid

Personen kunnen deelnemen aan 'Rheden Spreekt' vanaf de toegestane leeftijd; 16 jaar. Door de zorgvuldige (doorlopende) werving van panelleden, is een inwonerspanel opgebouwd met in totaal 1.277 deelnemers. De meeste deelnemers (1.253) doen online mee en 24 personen nemen offline deel aan het inwonerspanel. Deze laatste groep krijgt de vragenlijsten per post toegestuurd, zij kunnen deze terugsturen via een antwoordenvolp.

In totaal hebben 687 van de 1.253 onlinepanelleden als respondent deelgenomen aan het onderzoek Wmo 1-meting. Dit maakt de effectieve **respons-rate 54,8%**  $\{(687 / 1.253) * 100\}$ . Uit de hoge respons-rate kan worden afgeleid dat er een grote betrokkenheid is onder de panelleden van 'Rheden Spreekt'. Het onderzoek is statistisch betrouwbaar en nauwkeurig en representatief over **kernen en geslacht**. In bijlage 2 wordt ingegaan op de statistische betrouwbaarheid en representativiteit van dit onderzoek.

### 1.3 Leeswijzer

Het volgende hoofdstuk (2) gaat in op de resultaten van het onderzoek over verschillende onderwerpen met betrekking tot de Wmo binnen de gemeente Rheden. In de tekst wordt naar figuren verwezen. Deze figuren worden in de betreffende paragrafen weergegeven. Alle gegevens komen uit de 1-meting, tenzij er vermeld staat dat het gegevens uit de 0-meting betreft. Wanneer verschillen tussen 0- en 1-meting significant verschillen, wordt dit in de tekst benoemd (er wordt uitgegaan van een betrouwbaarheidsinterval van 95%). Voor vragen die beantwoord zijn door een laag aantal respondenten is het niet mogelijk te testen op significantie. Er is een aantal open vragen gesteld aan de respondenten. In dit rapport worden op enkele plaatsen quotes van respondenten gebruikt, ter indicatie van deze open toelichtingen en opmerkingen. In het bijlagenboek zijn alle open antwoorden weergegeven.

Door routes in de vragenlijst en vragen waarbij meerdere antwoorden mogelijk zijn, kan het voorkomen dat het aantal respondenten en/of het aantal antwoorden niet overal gelijk is in deze rapportage. Dit kan ook komen doordat offline deelnemers minder vragen hebben ontvangen, om ze niet teveel te belasten. Bovendien zijn de resultaten van het onderzoek gewogen naar kern en geslacht. Om deze redenen wordt ter volledigheid bij de resultaten aangegeven hoeveel respondenten ('n') de betreffende vraag hebben beantwoord. Door afrondingsverschillen telt niet alles op tot 100%.

**Resultaten  
Wmo 1-meting**

## 2 Resultaten Wmo 1-meting

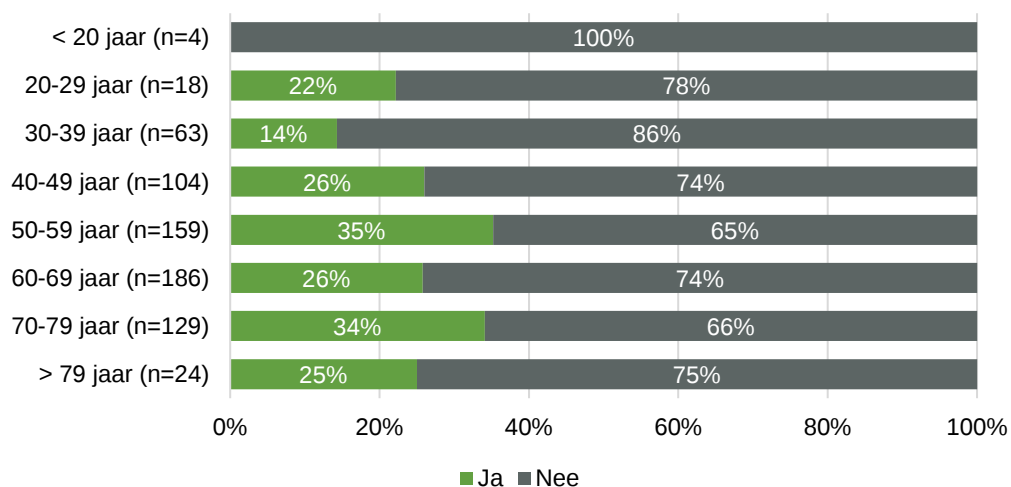
In dit beschrijvende hoofdstuk wordt ingegaan op de volgende onderwerpen:

- Mantelzorgers;
- Vrijwilligers;
- Leefbare omgeving;
- Ondersteuning van inwoners.

### 2.1 Mantelzorgers

Meer dan een kwart (28%) van de respondenten geeft aan voor een naaste in de omgeving, die hulp nodig heeft, te zorgen. Bij de 0-meting was dit 29%. Dit verschil is niet significant<sup>1</sup>. Als er gekeken wordt naar geslacht blijkt dat mannen (29%) iets vaker voor een naaste zorgen dan vrouwen (28%). Ook dit verschil is niet significant. De respondenten uit de leeftijdscategorieën 50-59 jaar (35%) en 70-79 jaar (34%) zorgen het vaakst voor een naaste in de omgeving (zie figuur 1). Het aantal respondenten jonger dan 20 en tussen de 20-29 jaar is laag en daarom zijn de resultaten daarvan indicatief.

#### Zorgt u voor een naaste in uw omgeving die hulp nodig heeft?



Figuur 1: Verrichten van mantelzorg

<sup>1</sup> De significantie-analyses zijn verricht aan de hand van een two-sample z-test.

Aan de respondenten die niet voor een naaste zorgen is gevraagd of ze weten waar ze terecht kunnen indien ze voor een naaste gaan zorgen die hulp nodig heeft. 72% geeft aan niet te weten waar ze voor ondersteuning terecht kunnen. Tijdens de 0-meting was dit nog 77%. Dit verschil is statistisch significant, dus meer respondenten weten waar ze terecht kunnen indien ze voor een naaste gaan zorgen. De 28% (0-meting 23%) die weet waar ze terecht kunnen geeft voornamelijk aan dat ze bij de gemeente of bij het gemeentehuis terecht te kunnen. Daarnaast worden ook MVT Rheden, de huisarts en de buurtzorg genoemd. Deze antwoorden staan in bijlage 3 weergegeven.

Bijna de helft (46%) (0-meting: 44%) van de mantelzorgers zorgt al meer dan 5 jaar voor een naaste. Daarnaast geeft bijna een derde (29%) (0-meting: 31%) aan tussen de twee en vijf jaar voor een naaste te zorgen en de overige 24% (0-meting: 25%) zorgt minder dan twee jaar voor een naaste.

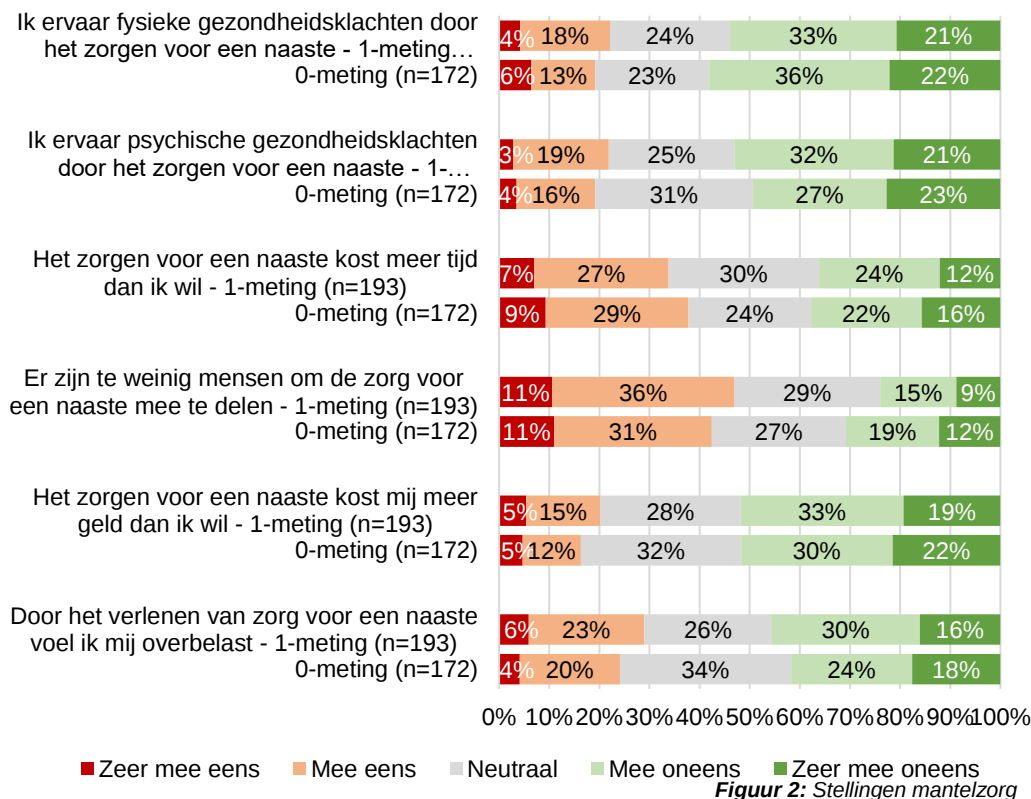
Bijna de helft (47%) (0-meting: 51%) van de mantelzorgers zorgt 1-8 uur per week voor een naaste. Daarnaast zorgt 17% (0-meting: 19%) minder dan 1 uur per week voor een naaste en zorgt 11% (0-meting: 8%) voor meer dan 20 uur per week voor een naaste. De overige 25% (0-meting: 23%) geeft aan tussen de 8-20 uur per week voor een naaste te zorgen. Respondenten zorgen in de 1-meting gemiddeld iets meer uur voor een naaste, maar dit verschil is niet significant.

De mantelzorgers geven vooral aan voor een ouder (36%) (0-meting: 36%) te zorgen. Daarnaast wordt er ook mantelzorg verleend aan de buurvrouw of -man (20%) (0-meting: 23%), partner (19%) (0-meting: 19%), zoon of dochter (11%) (0-meting: 13%) en vriend(in), kennis, collega (11%) (0-meting: 10%). Het minste wordt er gezorgd voor een grootouder (0,4%) (0-meting: 0,6%), zus of broer (7%) (0-meting: 5%) en een ander familielid (8%) (0-meting: 7%). Ten slotte heeft 10% (0-meting: 9%) aangegeven voor iemand anders te zorgen. Deze antwoorden staan in bijlage 4 weergegeven.

De mantelzorgers is gevraagd welke ondersteuning ze momenteel geven. Daarbij konden ze meerdere antwoorden geven. Bijna driekwart (73%) (0-

meting: 68%) geeft aan emotionele steun (luisterend oor) te geven. Er wordt ook ondersteuning gegeven door te helpen bij het verplaatsen buitenshuis (62%) (0-meting: 56%), bij huishoudelijke taken (59%) (0-meting: 48%), bij het regelen van financiële en administratieve zaken (53%) (0-meting: 53%), en te helpen bij persoonlijke verzorging (11%) (0-meting: 13%). 14% (0-meting: 9%) heeft aangegeven andere ondersteuning te geven. Deze antwoorden staan in bijlage 5 weergegeven. Gemiddeld geeft men meer soorten ondersteuning (2,7) dan tijdens de 0-meting (2,5). Dit verschil is niet statistisch significant op het 95% betrouwbaarheidsniveau, maar is dat wel op 90% en lijkt dus wel te wijzen op een uitbreiding van de zorgtaken.

### In welke mate bent u het eens met de onderstaande stellingen?



**Figuur 2: Stellingen mantelzorg**

In figuur 2 staan stellingen over de zorg voor een naaste weergegeven. Opvallend is dat bijna de helft (47%) van de mantelzorgers aangeeft het (zeer) eens te zijn met de stelling 'Er zijn te weinig mensen om de zorg voor een naaste mee te delen'. Tijdens de 0-meting was dit 42%. Geen van de verschillen in figuur 2 zijn significant<sup>2</sup>.

Van de mantelzorgers met problemen of hulp- en ondersteuningsvragen gaat 29% (0-meting: 24%) naar een professional (bv. huisarts of verpleegkundige), terwijl 28% (0-meting: 33%) naar familie/vrienden gaat. Het gemeentelijk loket (9%) (0-meting: 7%) en het centrale loket voor Vrijwillige Thuishulp en mantelzorg Rheden en Rozendaal (MVT) (6%) (0-meting: 2%) worden minder vaak bezocht. 11% (0-meting: 9%) gaat ergens anders naartoe (de antwoorden staan in bijlage 7 weergegeven). 15% (0-meting: 19%) geeft aan er nergens mee naar toe te gaan. Ongeveer een derde (32%) (0-meting: 30%) van de mantelzorgers heeft geen hulp- en ondersteuningsvragen.

Het grootste deel (40%) (0-meting: 43%) van de respondenten geeft aan het (helemaal) niet zwaar te vinden om mantelzorg te geven, terwijl 33% (0-meting: 31%) neutraal heeft gereageerd. De overige 27% (0-meting: 26%) vindt het geven van mantelzorg juist (heel erg) zwaar. Verschillen zijn niet significant. De volgende quotes worden als toelichting gegeven op wat men (heel erg) zwaar vindt aan het geven van mantelzorg. In bijlage 6 staan alle antwoorden weergegeven.

'Altijd rekening houden met de mogelijkheid hulp te moeten verlenen.'

'Zwaar door de combinatie met eigen gezin en werk en omdat er geen wederkerigheid is.'

Van de mantelzorgers die problemen of hulp- en ondersteuningsvragen hebben en niet hebben aangegeven naar het MVT loket Rheden en Rozendaal te gaan geeft 41% (0-meting: 40%) aan te weten dat ze bij het MVT loket Rheden en Rozendaal terecht kunnen voor ondersteuning en hulp bij het verlenen van

<sup>2</sup> De significantie-analyses zijn verricht aan de hand van een two-sample z-test.

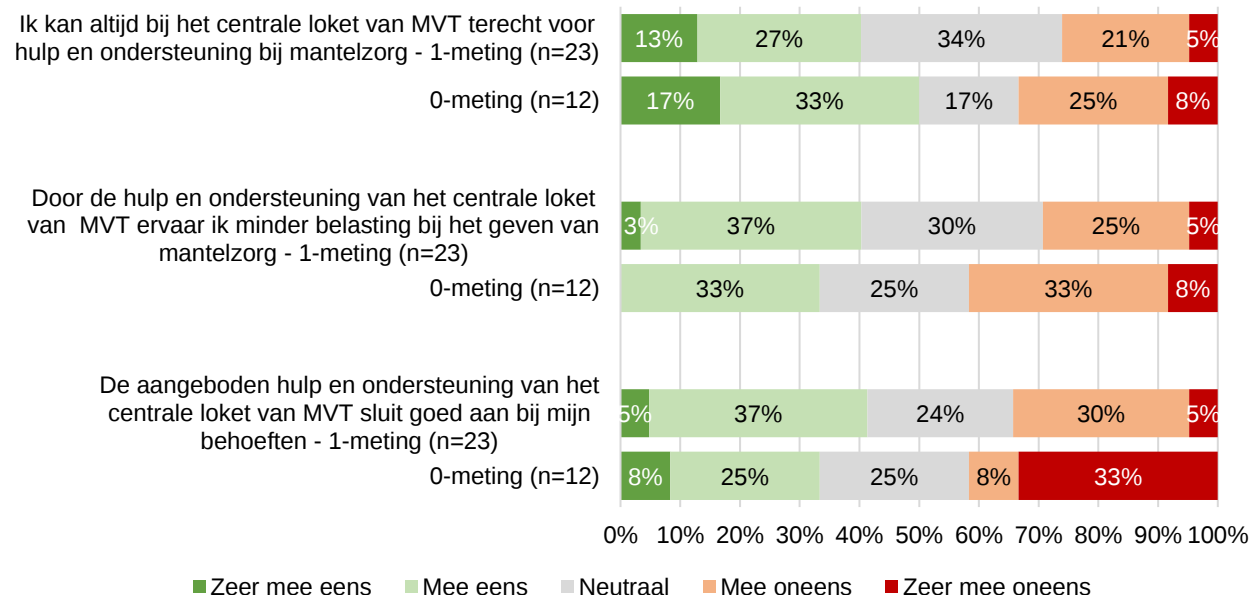
mantelzorg. Van die groep geeft slechts 24% (0-meting: 19%) aan ooit weleens contact opgenomen te hebben met het MVT loket Rheden en Rozendaal.

De mantelzorgers die weleens contact opgenomen hebben met het MVT loket Rheden en Rozendaal (dit zijn er 23 dus de volgende resultaten zijn indicatief) beoordelen deze gemiddeld met een 6,92 (0-meting: 6,27 met een n van 11).

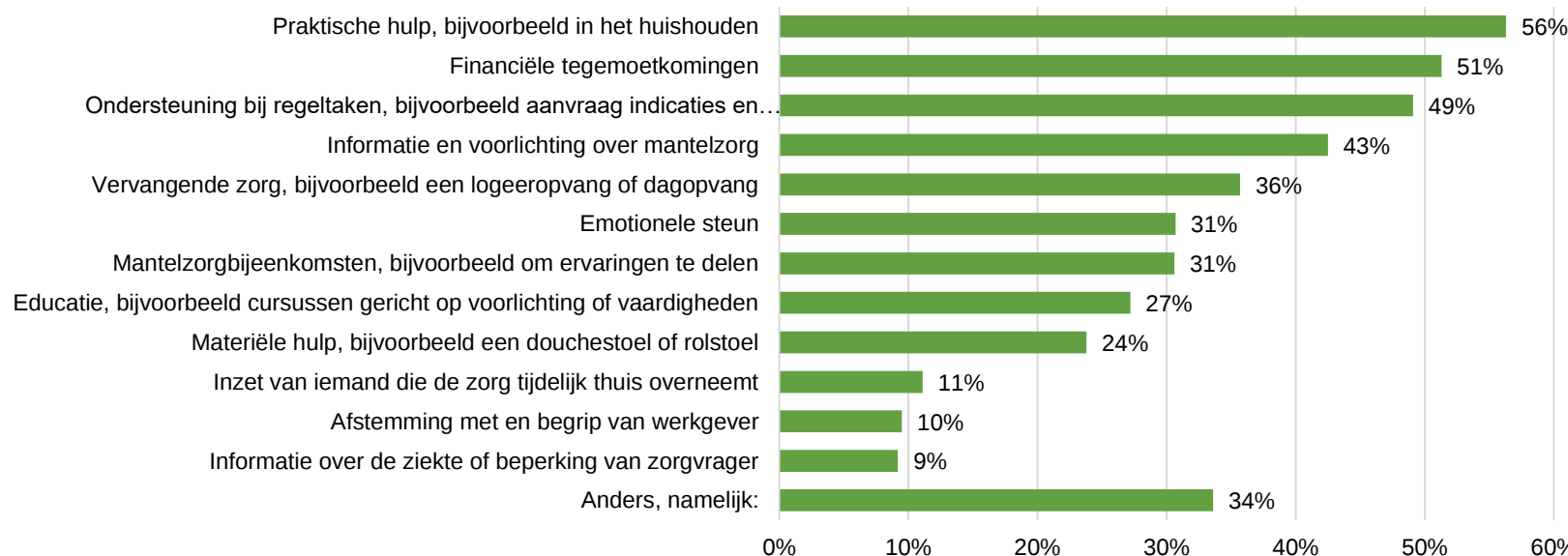
In figuur 3 staan drie stellingen over het MVT loket Rheden en Rozendaal weergegeven.

In figuur 4 staat weergegeven welke hulp en ondersteuning de mantelzorgers helpt of zou helpen. Zichtbaar is dat meer dan de helft (56%) aangeeft dat praktische hulp (bijvoorbeeld in het huishouden) helpt of zou helpen.

### In welke mate bent u het eens met de onderstaande stellingen over het centrale loket voor 'Vrijwillige Thuishulp en mantelzorg Rheden en Rozendaal (MVT)'?



### Welke hulp en ondersteuning helpt u/ zou u helpen als mantelzorger? (meer antwoorden mogelijk) (n=23)



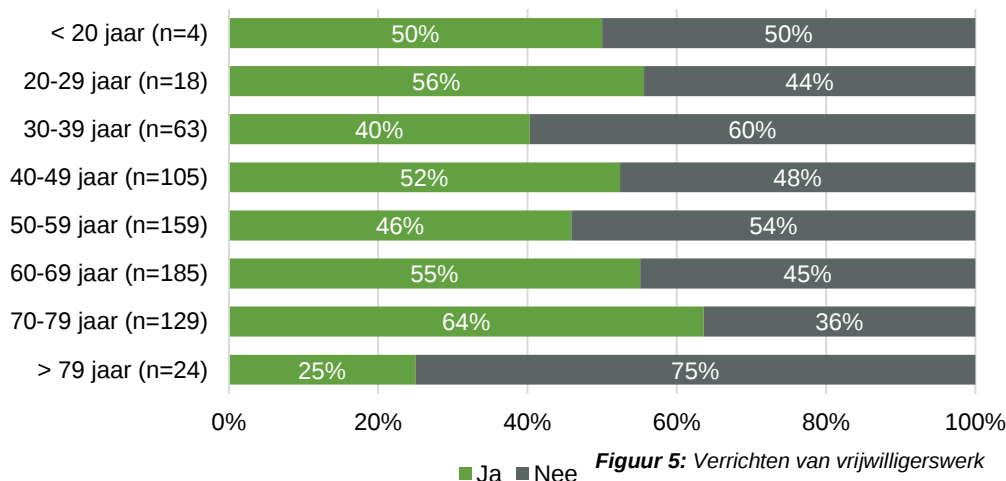
Figuur 3: Stellingen MVT

Figuur 4: Hulp en ondersteuning mantelzorger

## 2.2 Vrijwilligers

Vrijwilligerswerk is werk dat in enig georganiseerd verband onverplicht en onbetaald wordt verricht ten behoeve van anderen of de samenleving. Oftewel ten behoeve van de samenredzaamheid. Van alle respondenten geeft 41% aan vrijwilligerswerk binnen de gemeente Rheden uit te voeren en 18% doet vrijwilligerswerk buiten de gemeente Rheden. Bijna de helft (48%) geeft aan geen vrijwilligerswerk uit te voeren. Tijdens de 0-meting is deze vraag ook gesteld, maar waren de antwoordopties toen ja of nee. Er is toen dus geen onderscheid gemaakt tussen vrijwilligerswerk binnen en buiten de gemeente Rheden. Er is toch een vergelijk mogelijk als we kijken naar het percentage dat 'nee' heeft geantwoord. Bij de 0-meting gaf 59% aan géén vrijwilligerswerk te verrichten. Dat is significant<sup>3</sup> hoger dan tijdens de 1-meting (48%). Dit betekent dus dat meer respondenten vrijwilligerswerk verrichten dan vorig jaar. 17% van alle respondenten geeft mantelzorg én voert vrijwilligerswerk uit.

Verricht u vrijwilligerswerk



Figuur 5: Verrichten van vrijwilligerswerk

<sup>3</sup> De significantie-analyses zijn verricht aan de hand van een two-sample z-test.

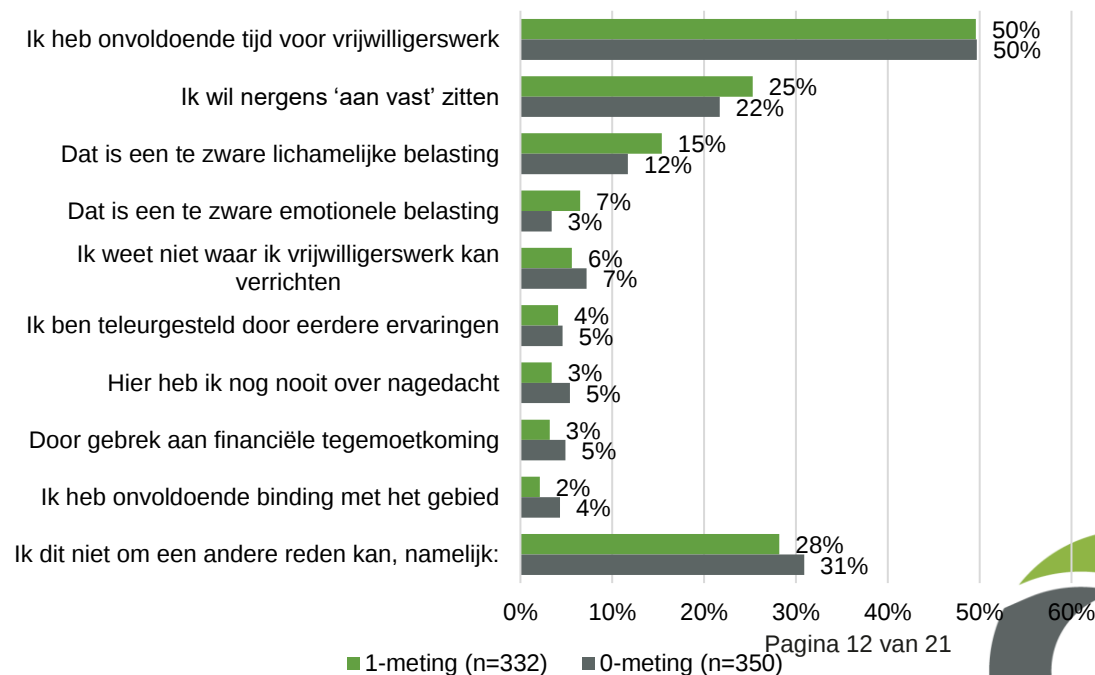
Mannen en vrouwen verrichten ongeveer evenveel vrijwilligerswerk binnen de gemeente Rheden (respectievelijk 42% en 41%) en buiten de gemeente Rheden (respectievelijk 19% en 17%).

De respondenten die in de leeftijdscategorie 70-79 jaar vallen verrichten het vaakst (64%) vrijwilligerswerk (figuur 5).

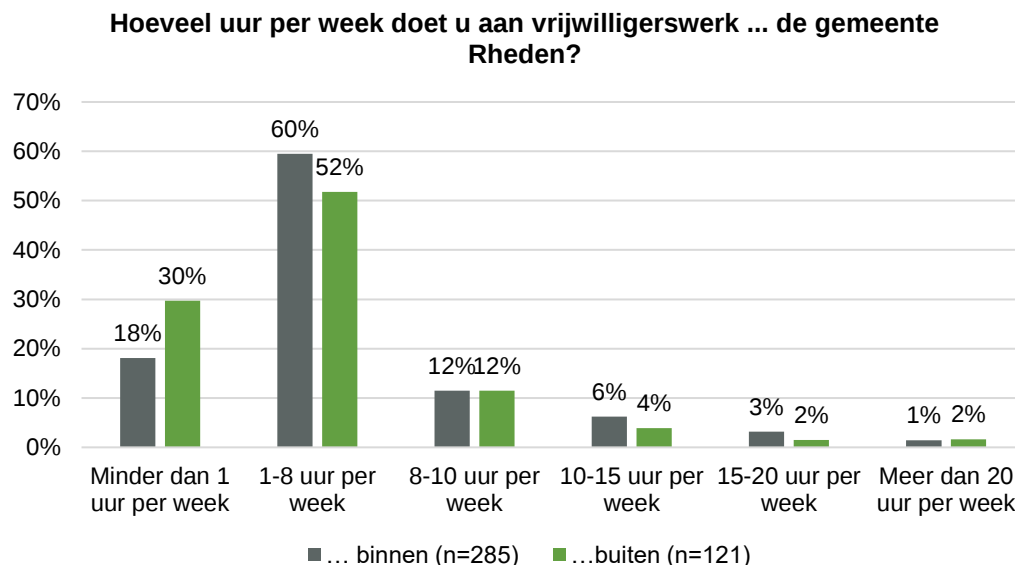
Van de respondenten die op dit moment geen vrijwilligerswerk verrichten geeft 45% aan bereid te zijn of te overwegen in de toekomst vrijwilligerswerk te gaan verrichten. Bij de 0-meting was dit 49%. Dit verschil is niet significant. Van deze respondenten geeft 75% aan niet te weten waar ze terecht kunnen voor hulp en advies. Bij de 0-meting was dit 67%, dit verschil is niet significant. Van de 25% (0-meting: 33%) die het wel weet wordt het meest aangegeven bij de gemeente terecht te kunnen. In bijlage 13 staan alle antwoorden weergegeven.

De helft (50%) van de respondenten die geen vrijwilligerswerk doen geeft aan dat ze er onvoldoende tijd voor hebben. Andere redenen om geen vrijwilligerswerk te doen staan in figuur 6 weergegeven.

Waarom verricht u momenteel geen vrijwilligerswerk? (meer antwoorden mogelijk)



In figuur 7 staat weergegeven hoeveel uur vrijwilligerswerk de vrijwilligers verrichten.



**Figuur 7:** Hoeveelheid vrijwilligerswerk

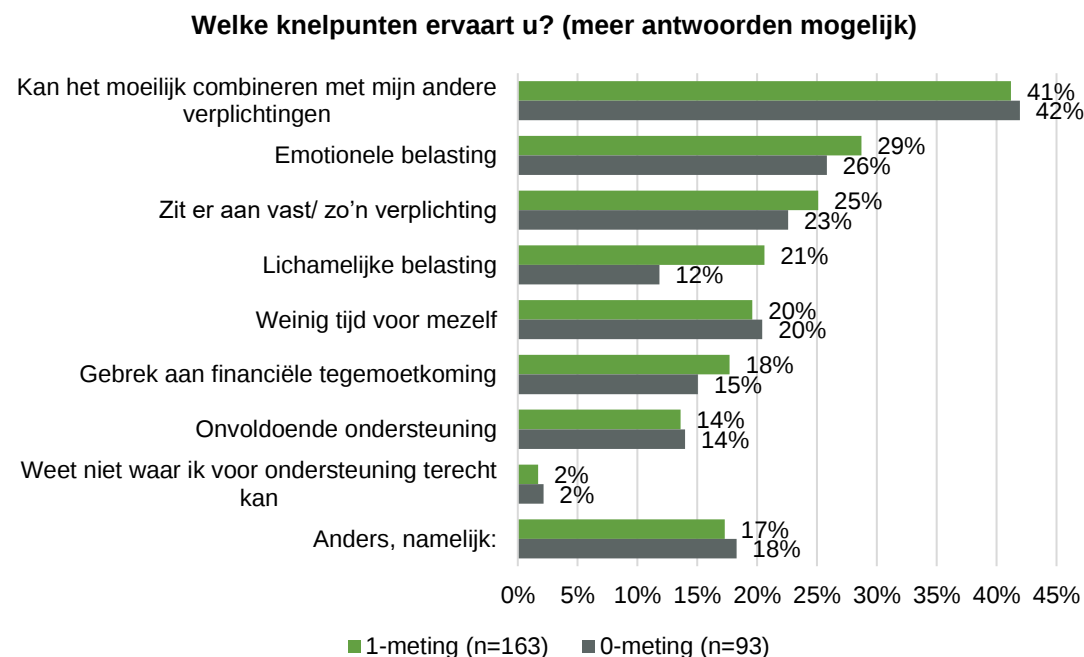
Zowel binnen (60%) als buiten (52%) de gemeente Rheden wordt er voornamelijk 1-8 uur per week aan vrijwilligerswerk gedaan.

Aan de respondenten die hebben aangegeven vrijwilligerswerk te doen is gevraagd hoe ze met vrijwilligerswerk zijn begonnen. Bijna de helft (47%) (0-meting: 39%) geeft aan te zijn gevraagd, terwijl 22% (0-meting: 25%) zelf de organisatie heeft benaderd. Daarnaast geeft 11% (0-meting: 11%) aan te hebben gereageerd op een advertentie of oproep, is 1% (0-meting: 2%) begonnen via de Krachtcoach en is 1% (0-meting: 0,4%) begonnen via het Steunpunt voor vrijwilligers in Rheden. De overige 18% (0-meting: 22%) is op een andere manier begonnen. Deze antwoorden staan in bijlage 12 weergegeven.

Een klein deel van de vrijwilligers ervaart vaak (2%) (0-meting: 0,4%) of regelmatig (7%) (0-meting: 7%) knelpunten bij vrijwilligerswerk, terwijl 37% (0-meting: 31%) ze af en toe ervaart. 36% (0-meting: 41%) ervaart bijna nooit

knelpunten en 19% (0-meting: 20%) helemaal nooit. Verschillen zijn niet significant.

Van de vrijwilligers die vaak, regelmatig of af en toe knelpunten ervaren geeft 41% aan dat het moeilijk te combineren is met andere verplichtingen. Daarnaast worden emotionele belasting (29%) en 'ik zit er aan vast/ het is zo'n verplichting' (25%) vaak genoemd (figuur 8).



**Figuur 8:** Knelpunten vrijwilligerswerk

Van de vrijwilligers geeft 5% (0-meting: 6%) aan behoefte te hebben aan advies en ondersteuning aangaande het vrijwilligerswerk. Het soort advies of ondersteuning dat ze nodig hebben verschilt nogal. Eén van de vrijwilligers die ondersteuning nodig heeft geeft de onderstaande quote. Alle antwoorden staan in bijlage 16 weergegeven.

*'Soms wil ik dingen bespreken of overleggen, of heb ik hulp nodig bij organiseren.'*

Ongeveer een derde (33%) (0-meting: 26%) van de vrijwilligers is zeer tevreden en ruim de helft (54%) (0-meting: 61%) is tevreden over het vrijwilligerswerk. 13% (0-meting: 13%) geeft aan een neutrale tevredenheid te hebben. Minder dan een procent (0,6%) (0-meting: 0%) geeft aan ontevreden te zijn. De mate van tevredenheid verschilt niet significant tussen de metingen.

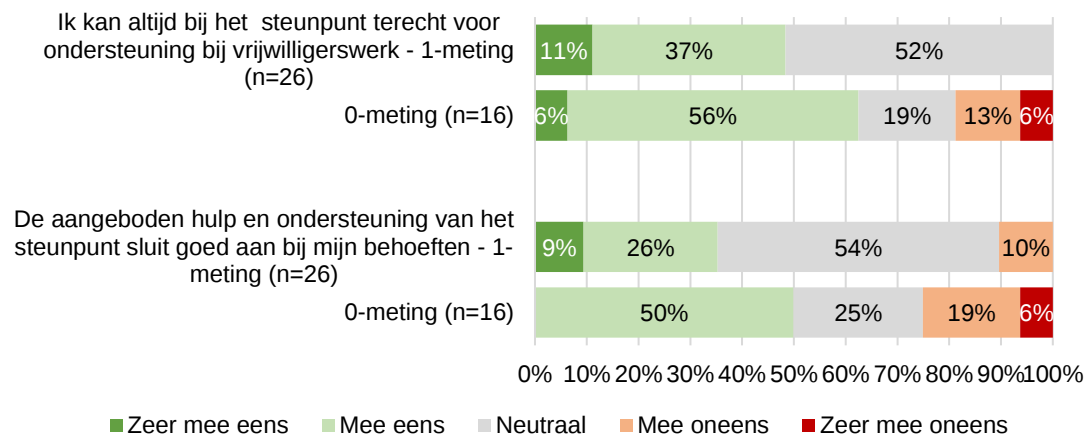
Van de vrijwilligers geeft 38% (0-meting: 38%) aan bij het Steunpunt voor vrijwilligers in Dieren terecht te kunnen voor advies en ondersteuning op het gebied van vrijwilligerswerk. Hiervan heeft 19% (0-meting: 18%) wel eens contact opgenomen met het Steunpunt voor vrijwilligers.

De vrijwilligers die wel eens contact hebben opgenomen met het Steunpunt voor vrijwilligers (dit zijn er 26 dus de volgende resultaten zijn indicatief) beoordelen deze gemiddeld met een 7,19 (0-meting: 7,09).

In figuur 9 staan stellingen over het Steunpunt voor vrijwilligers weergegeven. Deze stellingen zijn beoordeeld door de vrijwilligers die wel eens contact hebben opgenomen met het Steunpunt voor vrijwilligers.

In figuur 10 staat weergegeven welke hulp en ondersteuning de vrijwilligers (die wel eens contact hebben opgenomen met het Steunpunt voor vrijwilligers) helpt. Hierbij worden hulp bij het zoeken van vrijwilligers (41%) en advies en begeleiding door een professional (39%) het vaakst genoemd.

### Hoe beoordeelt u de onderstaande stellingen over het Steunpunt voor vrijwilligers in Dieren?



Figuur 9: Stellingen Steunpunt voor vrijwilligers

### Welke hulp en ondersteuning helpt u met het verrichten van vrijwilligerswerk? (meer antwoorden mogelijk) (n=26)



Figuur 10: Hulp en ondersteuning vrijwilligerswerk

## 2.3 Leefbare omgeving

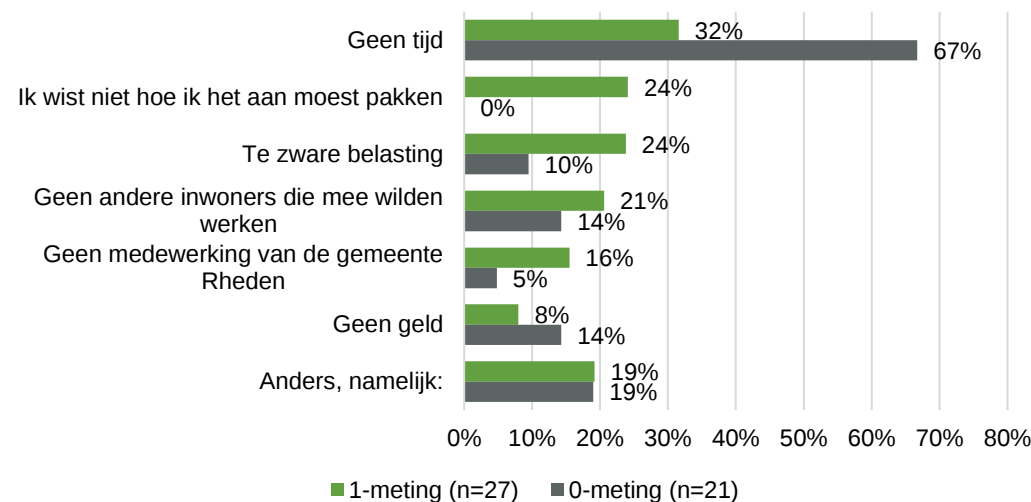
Van alle respondenten geeft 40% (0-meting:41%) aan dat de buurtbewoners elkaar (zeer) goed ondersteunen. Daarentegen geeft 10% (0-meting:12%) aan dat de buurtbewoners elkaar (zeer) slecht ondersteunen. 38% (0-meting: 34%) beoordeelt het met neutraal en 12% (0-meting: 13%) weet het niet of heeft geen mening. De verschillen tussen de metingen zijn niet significant. In bijlage 33 staan de resultaten per postodegebied weergegeven.

Het komt steeds vaker voor dat inwoners van de gemeente Rheden zelf acties en projecten uitvoeren in de eigen buurt of omgeving. Dit zijn projecten om een bijdrage te leveren aan het verbeteren van de eigen woon- en leefomgeving. Enkele voorbeelden zijn workshops georganiseerd voor kinderen, een schoonmaakfeest in de buurt, een repair café en het onderling regelen van kleinschalige hulp.

Precies 70% (0-meting: 69%) van alle respondenten heeft nog nooit een project of actie uitgevoerd of daaraan meegewerkt. 18% (0-meting: 16%) heeft het afgelopen jaar meegewerkt aan een project of actie van een andere inwoner en 9% (0-meting: 12%) heeft zelf een project of actie uitgevoerd. Een kleine 4% (0-meting: 4%) heeft overwogen zelf een project of actie uit te voeren maar heeft dat niet gedaan. In figuur 11 staan de redenen weergegeven waarom ze dat niet gedaan hebben (dit zijn 27 personen waardoor de resultaten indicatief zijn).

Ruim de helft (58%) (0-meting: 52%) van de respondenten die zelf een project of actie hebben uitgevoerd of hebben meegewerkt aan een project of actie van een andere inwoner (n=179) heeft het uit eigen initiatief gedaan, terwijl 14% (0-meting: 11%) het naar aanleiding van gesprekken met 'Ik buurt mee!' heeft gedaan. Minder dan een procent (0,4%) (0-meting: 1%) heeft zich ingezet naar aanleiding van de krachtcoach. En 2% (0-meting: 5%) doet het naar aanleiding van gesprekken met zowel krachtcoach als 'Ik buurt mee!'. De overige 26% (0-meting: 31%) heeft een andere reden gegeven. Deze staan in bijlage 22 weergegeven.

### Wat is de reden dat u uw eigen project of actie (nog) niet hebt uitgevoerd? (meer antwoorden mogelijk)

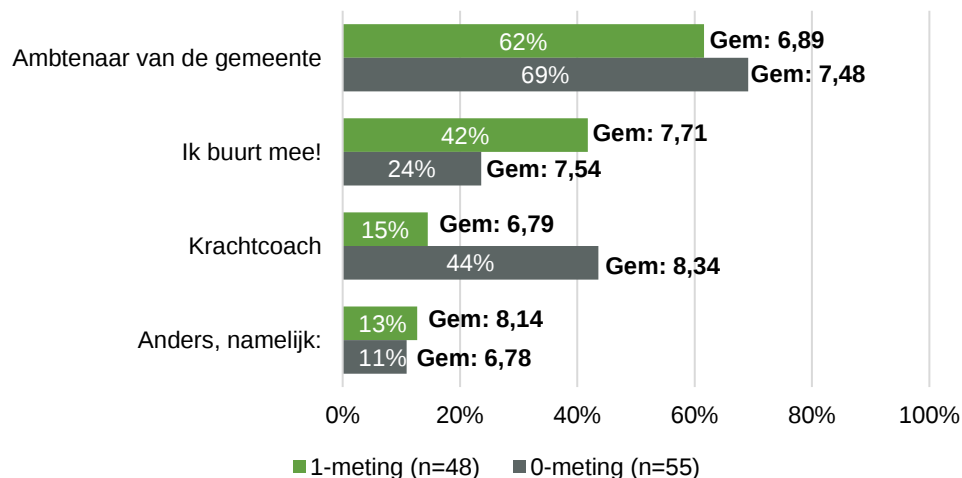


**Figuur 11:** Reden niet uitvoeren eigen project of actie

Het grootste deel (71%) van de respondenten die zelf een project of actie hebben uitgevoerd of hebben meegewerkt aan een project of actie van een andere inwoner geeft aan op de hoogte te zijn dat ze via de gemeente ondersteuning kunnen krijgen bij het opzetten of uitvoeren van acties of projecten in de eigen buurt of omgeving. Dit is een stijging ten opzichte van de 0-meting (64%), maar deze is nog niet significant (wel komt het in de buurt). Van deze groep respondenten (n=127) heeft 38% (0-meting: 53%) ook daadwerkelijk ondersteuning van de gemeente gehad.

Van de respondenten die ondersteuning van de gemeente hebben gehad geeft 62% aan ondersteuning van een ambtenaar van de gemeente te hebben gekregen. Zij hebben dit gemiddeld met een 6,89 beoordeeld (zie figuur 12).

### Van wie heeft u deze ondersteuning gekregen? (meer antwoorden mogelijk)



**Figuur 12:** Ondersteuning eigen project of actie

Van de respondenten die ondersteuning van de gemeente hebben gehad is 58% (0-meting: 69%) het (zeer) eens met de stelling 'De aangeboden ondersteuning bij het opzetten en uitvoeren van acties of projecten in mijn eigen buurt of omgeving sluit goed aan bij mijn behoeften'. 7% (0-meting: 2%) is het (zeer) oneens met de stelling en 35% (0-meting: 29%) heeft neutraal gereageerd.

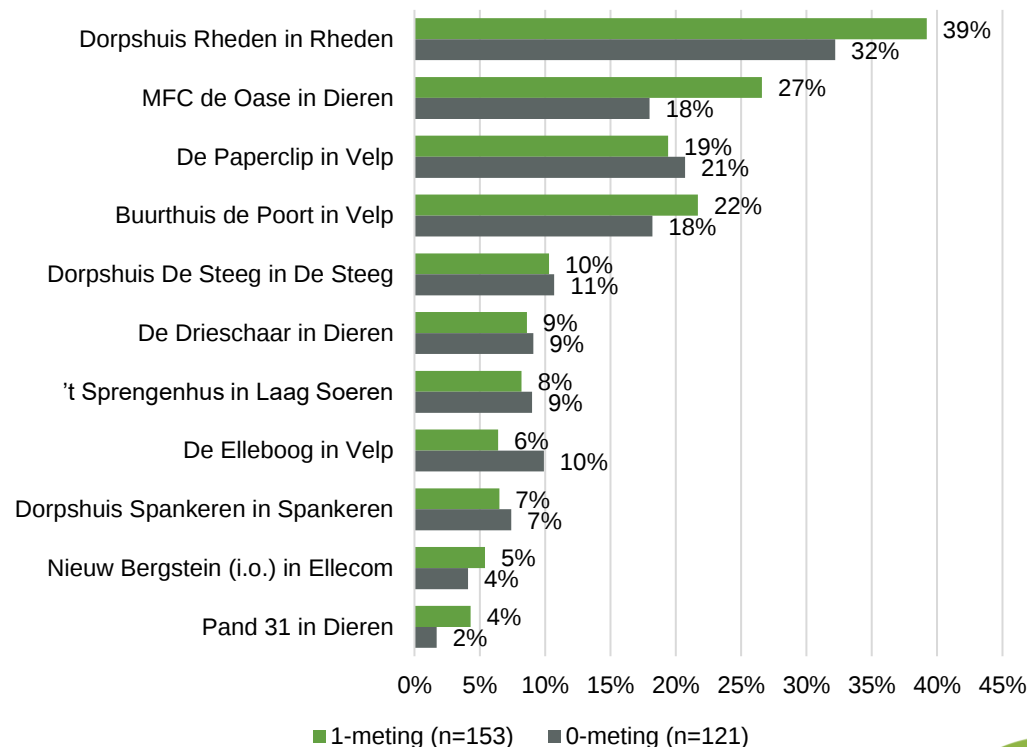
Ruim een kwart (27%) (0-meting: 28%) van alle respondenten geeft aan bekend te zijn met acties of projecten van inwoners voor het verbeteren van de woon- en leefomgeving in de gemeente Rheden. Daarbij worden de buurtpreventie app en 'Ik buurt mee!' het vaakst genoemd. In bijlage 26 staan alle antwoorden weergegeven.

Bijna driekwart (74%) van alle respondenten kent een dorps huis of wijkcentrum in de gemeente Rheden. Dit was bij de 0-meting 72%. Het verschil is niet significant<sup>4</sup>. Van deze respondenten gaat 30% wel eens naar een dorps huis of

wijkcentrum in de gemeente Rheden. Tijdens de 0-meting was dit 29%. Ook dit verschil is niet significant. 18% (0-meting: 15%) geeft aan niet naar een dorps huis of wijkcentrum in de gemeente Rheden te gaan maar dat men dit in de toekomst wel van plan is, terwijl 52% (0-meting: 57%) het nu niet doet en in de toekomst waarschijnlijk ook niet.

In figuur 13 staat voor de respondenten die wel eens naar een dorps huis of wijkcentrum in de gemeente Rheden gaan naar welk dorps huis of wijkcentrum ze gaan. Het dorps huis Rheden in Rheden (39%) wordt het vaakst bezocht. Tijdens de 0-meting was dit nog 32%. Dit verschil is niet significant. Geen enkel verschil uit figuur 13 tussen de 0- en de 1-meting is significant.

### Naar welk dorps huis of wijkcentrum gaat u wel eens? (meer antwoorden mogelijk)



**Figuur 13:** Bezoek dorps huis wijkcentrum

<sup>4</sup> De significantie-analyses zijn verricht aan de hand van een two-sample z-test.

In figuur 14 staat per dorps huis of wijkcentrum weergegeven hoe de respondenten vinden dat het aanbod van activiteiten aansluit bij zijn/haar behoeften. Daarachter staat de gemiddelde algemene beoordeling per buurthuis of wijkcentrum weergegeven. Een aantal dorps huizen/wijkcentra is door een laag aantal respondenten beoordeeld. Deze resultaten geven dus slechts een indicatie en er kunnen geen statistisch onderbouwde conclusies aan verbonden worden. Wel is het opvallend dat de dorps huizen veel beter beoordeeld worden dan vorig jaar, behalve 't Sprengenhuis, De Drieschaar, Pand 31 en Nieuw Bergstein die (veel) lager scoren.

De respondenten hebben ook aangegeven wat ze willen doen in een dorps huis of wijkcentrum. Dit staat weergegeven in bijlage 28.

| Het aanbod van activiteiten in ... sluit aan bij mijn behoeften. |                  |          |          |        |                    | Gemiddelde<br>beoordeling<br>1-meting | Gemiddelde<br>beoordeling<br>0-meting |
|------------------------------------------------------------------|------------------|----------|----------|--------|--------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
| 1-meting                                                         | Zeer mee<br>eens | Mee eens | Neutraal | Oneens | Zeer mee<br>oneens |                                       |                                       |
| ...De Elleboog in Velp (n=10)                                    | 12%              | 22%      | 55%      | 12%    | 0%                 | 8,01 (n=3)                            | 7,35 (n=9)                            |
| ...Dorpshuis Rheden in Rheden (n=60)                             | 4%               | 40%      | 50%      | 4%     | 2%                 | 7,98 (n=42)                           | 7,54 (n=31)                           |
| ...Dorpshuis Spankeren in Spankeren (n=10)                       | 8%               | 33%      | 38%      | 21%    | 0%                 | 7,7 (n=7)                             | 6,82 (n=8)                            |
| ...De Paperclip in Velp (n=30)                                   | 11%              | 24%      | 52%      | 12%    | 0%                 | 7,6 (n=21)                            | 7,11 (n=17)                           |
| ...Buurthuis de Poort in Velp (n=33)                             | 3%               | 26%      | 61%      | 10%    | 0%                 | 7,49 (n=13)                           | 7,11 (n=13)                           |
| ...Dorpshuis De Steeg in De Steeg (n=16)                         | 0%               | 14%      | 87%      | 0%     | 0%                 | 7,2 (n=7)                             | 6,44 (n=8)                            |
| ...MFC de Oase in Dieren (n=41)                                  | 4%               | 30%      | 63%      | 3%     | 0%                 | 7,11 (n=23)                           | 6,89 (n=17)                           |
| ...'t Sprengenhuis in Laag Soeren (n=13)                         | 0%               | 25%      | 55%      | 12%    | 8%                 | 6,4 (n=7)                             | 6,56 (n=9)                            |
| ...De Drieschaar in Dieren (n=13)                                | 6%               | 11%      | 63%      | 10%    | 10%                | 5,99 (n=6)                            | 7,14 (n=9)                            |
| ...Pand 31 in Dieren (n=7)                                       | 0%               | 0%       | 36%      | 64%    | 0%                 | 4,56 (n=4)                            | 6,87 (n=2)                            |
| ...Nieuw Bergstein (i.o.) in Ellecom (n=8)                       | 0%               | 9%       | 34%      | 44%    | 13%                | 4,14 (n=7)                            | 5,27 (n=4)                            |

**Figuur 14:** Beoordeling dorps huis wijkcentrum

## 2.4 Ondersteuning van inwoners

Van alle respondenten geeft 5% aan structureel hulp nodig te hebben om zelfstandig te kunnen wonen. Bij de 0-meting was dit 4%. Dit verschil is niet significant<sup>5</sup>. Omdat 36 respondenten structureel hulp nodig hebben zijn de vragen die alleen aan deze groep gesteld zijn indicatief. Van de respondenten die structureel hulp nodig hebben om zelfstandig te kunnen wonen is een derde (33%) (0-meting 55%) 70 jaar of ouder.

In figuur 15 staat weergegeven welke ondersteuning ze nodig hebben. Daarbij worden vooral hulp in de huishouding (67%), hulp bij klussen in huis (54%) en hulp bij onderhoud van de tuin (43%) genoemd.

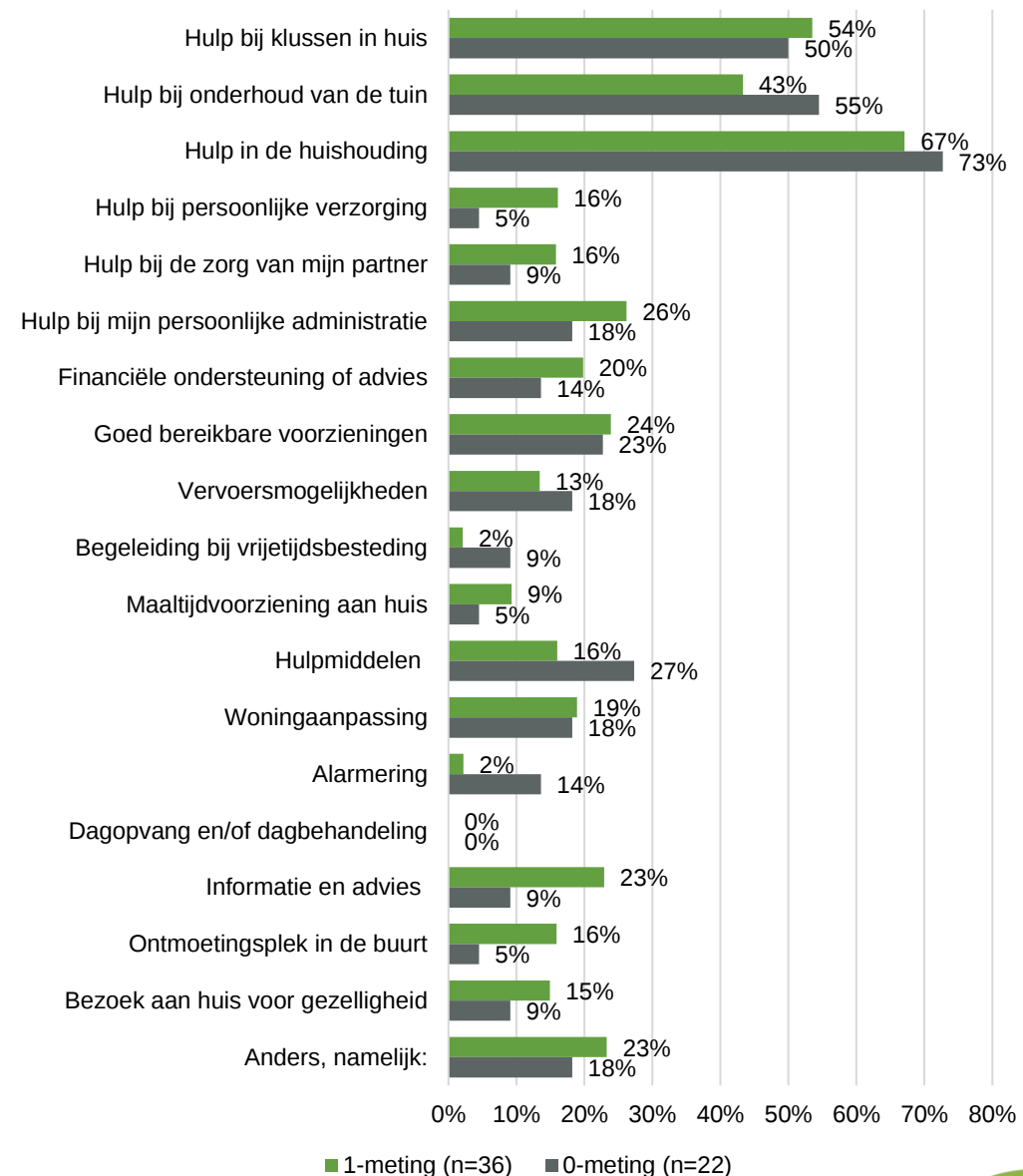
Van de respondenten die structureel hulp nodig hebben geeft 40% (0-meting: 48%) aan alle ondersteuning te ontvangen die nodig is. 32% (0-meting: 29%) ontvangt geen ondersteuning die het wel nodig heeft maar weet wel waar het mogelijk is om informatie over de ondersteuning aan te vragen. 29% (0-meting: 24%) ontvangt ook geen ondersteuning die het wel nodig heeft en weet niet waar het mogelijk is om informatie over de ondersteuning aan te vragen.

Bijna een derde (31%) van alle respondenten doet regelmatig mee aan activiteiten van een buurtvereniging, sport-, gezelligheids- of muziekvereniging, kerk, hobbyclub of andere organisaties, terwijl 25% hier soms aan meedoet. De overige 44% doet er nooit aan mee. Deze vraag is bij de 0-meting alleen aan de respondenten die structurele hulp nodig hebben om zelfstandig te kunnen wonen gesteld. Er is dus geen vergelijking mogelijk. Hetzelfde geldt voor de vraag hieronder.

Van alle respondenten geeft 8% aan belemmeringen te ervaren om deel te nemen aan activiteiten buitenshuis vanwege de gezondheid. Andere belemmeringen zijn de kosten (te duur) (5%), geen tijd vanwege zorg voor een naaste (5%), niet durven (2%), geen vervoer hebben (2%), door een ingrijpende gebeurtenis in de privé-situatie (2%), zich buitenshuis niet veilig voelen (1%) en door het verlies van een persoon met wie activiteiten werden ondernomen (1%). 6% heeft andere belemmeringen. Ruim driekwart (78%) van alle respondenten ervaart geen belemmeringen om deel te nemen aan activiteiten buitenshuis.

<sup>5</sup> De significantie-analyses zijn verricht aan de hand van een two-sample z-test.

### Welke ondersteuning heeft u nodig om zelfstandig te kunnen wonen? (meer antwoorden mogelijk)



**Figuur 15:** Ondersteuning zelfstandig wonen

In figuur 16 staat een achttal stellingen (waarop overwegend oneens is geantwoord) over eenzaamheid weergegeven. Achter deze stellingen staat weergegeven in welke mate de respondenten het met deze stellingen eens zijn. Zo is 14% van de respondenten het (zeer) eens met de stelling dat de kring van kennissen beperkt is en is 12% het (zeer) eens met de stelling dat men een goede vriend of vriendin mist.

Met de stelling 'ik vind mij eenzaam' is 5% het (zeer) eens, terwijl 4% het (zeer) eens is met de stelling 'ik verwacht in de komende tijd te vereenzamen'.

| Stellingen respondenten overwegend oneens (n=687) | Zeer mee eens | Mee eens | Neutraal | Oneens | Zeer oneens | Geen mening/<br>n.v.t |
|---------------------------------------------------|---------------|----------|----------|--------|-------------|-----------------------|
| Ik vind mijn kring van kennissen te beperkt       | 3%            | 11%      | 17%      | 28%    | 36%         | 5%                    |
| Ik mis een echt goede vriend of vriendin          | 3%            | 9%       | 14%      | 33%    | 37%         | 5%                    |
| Ik mis gezelligheid om mij heen                   | 2%            | 7%       | 14%      | 32%    | 40%         | 4%                    |
| Ik ervaar een leegte om mij heen                  | 2%            | 6%       | 13%      | 30%    | 44%         | 5%                    |
| Ik mis mensen om mij heen                         | 1%            | 7%       | 17%      | 37%    | 36%         | 3%                    |
| Vaak voel ik me in de steek gelaten               | 1%            | 4%       | 11%      | 38%    | 42%         | 3%                    |
| Ik vind mijzelf eenzaam                           | 1%            | 4%       | 11%      | 34%    | 47%         | 4%                    |
| Ik verwacht in de komende tijd te vereenzamen     | 1%            | 3%       | 12%      | 35%    | 44%         | 5%                    |

**Figuur 16:** Negatief geformuleerde stellingen eenzaamheid

| Stellingen respondenten overwegend eens (n=687)                                                           | Zeer mee eens | Mee eens | Neutraal | Oneens | Zeer oneens | Geen mening/<br>n.v.t |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------|----------|--------|-------------|-----------------------|
| Ik zou het vervelend vinden als ik zou vereenzamen                                                        | 29%           | 51%      | 10%      | 3%     | 2%          | 5%                    |
| Wanneer ik daar behoefte aan heb, kan ik altijd bij mijn vrienden terecht                                 | 21%           | 53%      | 17%      | 6%     | 1%          | 2%                    |
| Er zijn genoeg mensen op wie ik in geval van nood kan terugvallen                                         | 24%           | 49%      | 16%      | 6%     | 3%          | 2%                    |
| Vereenzaming kan een belangrijk probleem voor het welzijn van inwoners van de gemeente Rheden gaan vormen | 22%           | 49%      | 17%      | 1%     | 1%          | 11%                   |
| Er is altijd wel iemand in mijn omgeving bij wie ik met mijn dagelijkse problemen terecht kan             | 26%           | 44%      | 15%      | 6%     | 3%          | 6%                    |
| Er zijn voldoende mensen met wie ik me nauw verbonden voel                                                | 23%           | 46%      | 16%      | 9%     | 4%          | 2%                    |
| Vereenzaming komt voor in de gemeente Rheden                                                              | 18%           | 46%      | 16%      | 0%     | 1%          | 20%                   |
| Ik heb veel mensen op wie ik volledig kan vertrouwen                                                      | 19%           | 39%      | 23%      | 11%    | 6%          | 3%                    |

**Figuur 17:** Positief geformuleerde stellingen eenzaamheid

In figuur 17 staat een achttal stellingen (waarop overwegend eens is geantwoord) over eenzaamheid weergegeven. Achter deze stellingen staat weergegeven in welke mate de respondenten het met deze stellingen eens zijn. Zo is 80% van de respondenten het (zeer) eens met de stelling dat men het vervelend zou vinden als men zou vereenzamen. Driekwart (74%) van de respondenten geeft aan genoeg mensen te hebben om op terug te kunnen vallen.

Een groot deel (71%) van de respondenten is het (zeer) eens met de stelling 'vereenzaming kan een belangrijk probleem voor het welzijn van inwoners van de gemeente Rheden gaan vormen'. Ook denkt 64% van de respondenten dat vereenzaming voorkomt in de gemeente Rheden. In bijlage 34 staat een vergelijking met de stellingen uit de 0-meting weergegeven.

Aan de hand van elf van de voorgaande stellingen is het eenzaamheidsniveau van de respondenten berekend. Dit is gedaan aan de hand van de eenzaamheidsschaal van De Jong-Gierveld. De eenzaamheidsschaal is opgebouwd uit emotionele en sociale eenzaamheid waarbij de mate waarin men het eens of oneens was met een stelling zorgde voor een puntverdeling. Een punt wordt toegekend wanneer een respondent zeer eens, eens of neutraal reageert op een negatief geformuleerde stelling, of zeer oneens, oneens of neutraal reageert op een positief geformuleerde stelling. Respondenten met een score van 0, 1 of 2 worden gezien als niet eenzaam, terwijl 9 of 10 punten sterke eenzaamheid aantonen en een score van 11 wordt gezien als zeer sterk eenzaam.

In figuur 18 is het eenzaamheidsniveau binnen de gemeente Rheden zichtbaar. Als een respondent te vaak geen mening/n.v.t. heeft ingevuld is deze niet in de berekening opgenomen.

Op totaalniveau is 5% ingedeeld in de categorie 'zeer sterke eenzaamheid' terwijl 7% sterk eenzaam is. Zoals in figuur 16 zichtbaar is geeft 5% zich aan eenzaam te voelen. Er zijn dus meer respondenten die volgens de eenzaamheidsschaal eenzaam zijn dan dat de respondenten zelf aangeven. De leeftijdscategorie 16-29 jaar heeft met 19% de meeste respondenten die in de categorie 'zeer sterke eenzaamheid' vallen. Kanttekening hierbij is dat dit slechts 16 respondenten zijn en het resultaat daarmee indicatief is.

Het gemiddelde eenzaamheidsniveau van de respondenten is 2,85 (tussen niet eenzaam en matige eenzaamheid) op een schaal tussen 0 en 11. Vorig jaar was dit nog 2,45. Dit verschil is statistisch significant: de eenzaamheid van respondenten is het afgelopen jaar toegenomen.

| Eenzaamheidsniveau binnen de gemeente Rheden                    |                     |                     |                                                                                                                                                                                               |                     |                     |
|-----------------------------------------------------------------|---------------------|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|---------------------|
| Totaal                                                          | 0-meting<br>(n=551) | 1-meting<br>(n=642) | <i>Het eenzaamheidsniveau is opgebouwd uit emotionele en sociale eenzaamheid. De schaal waarmee dit is gemeten bestaat uit 11 stellingen waarin het woord eenzaamheid niet genoemd wordt.</i> |                     |                     |
| Niet eenzaam                                                    | 66%                 | 61%                 |                                                                                                                                                                                               |                     |                     |
| Matige eenzaamheid                                              | 26%                 | 27%                 |                                                                                                                                                                                               |                     |                     |
| Sterke eenzaamheid                                              | 6%                  | 7%                  |                                                                                                                                                                                               |                     |                     |
| Zeer sterke eenzaamheid                                         | 3%                  | 5%                  |                                                                                                                                                                                               |                     |                     |
| 16-29 jaar                                                      | 0-meting<br>(n=32)  | 1-meting<br>(n=16)  | 50-69 jaar                                                                                                                                                                                    | 0-meting<br>(n=264) | 1-meting<br>(n=317) |
| Niet eenzaam                                                    | 63%                 | 38%                 | Niet eenzaam                                                                                                                                                                                  | 63%                 | 63%                 |
| Matige eenzaamheid                                              | 31%                 | 38%                 | Matige eenzaamheid                                                                                                                                                                            | 26%                 | 27%                 |
| Sterke eenzaamheid                                              | 6%                  | 6%                  | Sterke eenzaamheid                                                                                                                                                                            | 7%                  | 6%                  |
| Zeer sterke eenzaamheid                                         | 0%                  | 19%                 | Zeer sterke eenzaamheid                                                                                                                                                                       | 4%                  | 4%                  |
| 30-49 jaar                                                      | 0-meting<br>(n=152) | 1-meting<br>(n=158) | > 69 jaar                                                                                                                                                                                     | 0-meting<br>(n=103) | 1-meting<br>(n=151) |
| Niet eenzaam                                                    | 76%                 | 67%                 | Niet eenzaam                                                                                                                                                                                  | 58%                 | 55%                 |
| Matige eenzaamheid                                              | 18%                 | 22%                 | Matige eenzaamheid                                                                                                                                                                            | 33%                 | 32%                 |
| Sterke eenzaamheid                                              | 5%                  | 6%                  | Sterke eenzaamheid                                                                                                                                                                            | 6%                  | 9%                  |
| Zeer sterke eenzaamheid                                         | 1%                  | 5%                  | Zeer sterke eenzaamheid                                                                                                                                                                       | 3%                  | 5%                  |
| Eenzaamheidsniveaus volgens De Jong-Gierveld eenzaamheidsschaal |                     |                     |                                                                                                                                                                                               |                     |                     |

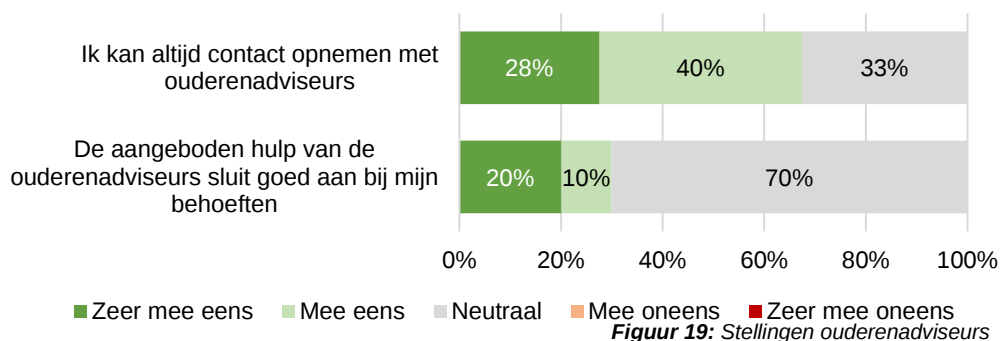
**Figuur 18:** Eenzaamheidsniveau binnen gemeente Rheden

De resterende vragen zijn of niet gesteld tijdens de 0-meting of ze zijn alleen gesteld aan respondenten die structureel hulp nodig hadden en ouder dan 70 jaar waren (tijdens de 1-meting zijn deze aan iedereen gesteld). Hierdoor is er geen vergelijk mogelijk met de 0-meting.

Het is bij 30% van de respondenten bekend dat ze bij ouderenadviseurs van ouderenorganisatie STOER terecht kunnen voor advies en ondersteuning. Daarvan heeft 20% wel eens contact opgenomen met een ouderenadviseur.

In figuur 19 staan stellingen over de ouderenadviseurs weergegeven. Deze stellingen zijn voorgelegd aan de respondenten die wel eens contact hebben opgenomen met een ouderenadviseur. Niemand is het (zeer) oneens met een stelling. Deze respondenten beoordelen de ouderenadviseurs gemiddeld met een 8,14.

#### Hoe beoordeelt u de onderstaande stellingen over de (vrijwillige) ouderenadviseurs?(n=40)



Bijna driekwart (73%) van alle respondenten is bekend met de Plusbus. Daarvan heeft 4% wel eens gebruik gemaakt van de Plusbus en beoordeelt deze gemiddeld met een 7,76. Vanwege het lage aantal (n=17) is dit rapportcijfer indicatief.

Ruim een kwart (27%) van de respondenten is bekend met het project "Mijn huis mijn toekomst". Hiervan heeft 32% gebruik gemaakt van de mogelijkheden om binnen het project het huis aan te passen om er langer te kunnen blijven

wonen. In figuur 20 staan enkele stellingen over het "Mijn huis mijn toekomst" weergegeven.

#### Hoe beoordeelt u de onderstaande stellingen over het project "Mijn huis mijn toekomst"? (n=57)

