

**Onderzoeksrapport
'Afval'**

Gemeente Oude IJsselstreek

Onderzoeksrapport 'Afval'

Gemeente Oude IJsselstreek



Maandag 25 juni 2018

Referentie: 14034

Moventem

T 0575 84 3738

E info@moventem.nl

W www.moventem.nl

Projectteam/auteurs:

mr. Hannemarie Hardeman, Projectleider/senior onderzoeker

Bianca Tuenter MSc., Projectleider/senior onderzoeker

Carien Ensing MSc., Onderzoeker

Moventem is aangesloten bij de Nederlandse Marktonderzoek Associatie (MOA), Center for Information Based Decision Making & Marketing Research. Moventem is tevens aangesloten bij the World Association of Opinion & Marketing Research Professionals (ESOMAR).

Dit rapport is met de grootste zorg samengesteld. Ondanks deze uiterste zorgvuldigheid kan het voorkomen dat informatie fout en/ of onvolledig is. Moventem is niet aansprakelijk voor enige directe of indirecte schade die zou kunnen ontstaan door het gebruik van de aangeboden informatie.



Inhoudsopgave

1	INLEIDING	5
1.1	ACHTERGROND EN METHODIEK.....	5
1.2	RESPONS	5
1.3	LEESWIJZER	6
2	RESULTATEN.....	8
2.1	WOONSITUATIE.....	8
2.2	SCHEIDEN VAN AFVAL.....	10
2.3	AFVALINZAMELING	15
2.4	VERBETEREN AFVALINZAMELING- EN SCHEIDING	18
2.5	INFORMATIEVOORZIENING AFVALINZAMELING- EN SCHEIDING	19
2.6	TOEKOMSTIG AFVALBELEID.....	20





Inleiding

1 Inleiding

In dit beschrijvende rapport worden de resultaten gepresenteerd van een onderzoek naar 'Afval' binnen de gemeente Oude IJsselstreek. Het onderzoek is in mei/juni 2018 uitgevoerd, in nauwe samenwerking met de gemeente Oude IJsselstreek. Dit hoofdstuk gaat in op de achtergrond & methodiek van het onderzoek, en de respons & statistische betrouwbaarheid. Het hoofdstuk sluit af met een leeswijzer voor de rest van het rapport.

1.1 Achtergrond en methodiek

Het gemeentebestuur van Oude IJsselstreek hecht veel waarde aan de meningen, ideeën en denkracht van haar inwoners. Via het in 2015 opgerichte inwonerspanel 'Oude IJsselstreek Spreekt' wordt een brede groep inwoners om input gevraagd over onderwerpen die spelen in de gemeente (voor meer informatie zie de website: www.oudeijsselstreekspreekt.nl).

Op 1 januari 2017 is de afvalinzameling voor het huishoudelijk afval van de gemeente Oude IJsselstreek gewijzigd. Veel inwoners hebben vier nieuwe containers gekregen, ook is de inzamelfrequentie aangepast. Anderen hebben verzamelcontainers voor het PMD en het papier gekregen. Om de ervaringen met de nieuwe manier van inzamelen te achterhalen, en om de afvalinzameling- en scheiding verder te verbeteren is een onderzoek uitgevoerd via het inwonerspanel en enquêtes op straat.

1.1.1 Panelonderzoek Afval

Gezien de aard van het vraagstuk rondom afval, is een kwantitatieve onderzoeksmethode gehanteerd via het inwonerspanel. Op deze manier worden gegevens verkregen over percentages en verhoudingen binnen een populatie. In dit geval over de mening en participatie van de inwoners uit de gemeente Oude IJsselstreek met betrekking tot de afvalinzameling. Om statistisch verantwoorde uitspraken te mogen doen, dient een minimaal aantal respondenten hun mening te geven; de steekproef. Als de steekproef een bepaalde omvang en kenmerken heeft (betrouwbaarheid, nauwkeurigheid, representativiteit), kunnen uitspraken gegeneraliseerd worden naar de populatie. Naast het panelonderzoek is aanvullend geënkquêteerd op straat in

Varsseveld, Terborg, Gendringen en Ulft. Deze laatste groep heeft een verkorte vragenlijst beantwoord met een selectie van de belangrijkste vragen.

1.1.2 Vragenlijst

De ledenwerving voor het panel is zeer zorgvuldig uitgevoerd, waardoor er een goede verdeling is over de kernen in de gemeente. Er is een vragenlijst opgesteld, waarbij nadrukkelijk is gekeken vanuit het oogpunt van de inwoner (integrale benadering). Diverse belanghebbenden binnen de gemeentelijke organisatie hebben de mogelijkheid gekregen input en feedback te geven op de vragenlijsten. De volledige vragenlijst is weergegeven in het bijlagenboek. De verkorte vragenlijst voor het aanvullende enquêteren op straat is ook opgenomen in het bijlagenboek.

1.2 Respons

Personen kunnen deelnemen aan 'Oude IJsselstreek Spreekt' vanaf de toegestane leeftijd; 16 jaar. Het inwonerspanel is opgebouwd met in totaal 1385 deelnemers. De meeste deelnemers (1352) doen online mee en 33 nemen offline deel aan het panel. Deze laatste groep krijgt de vragenlijsten per post toegestuurd en zij kunnen deze terugsturen via een antwoordenvolp. Via de straatenuquêtes hebben 159 mensen deelgenomen.

In totaal hebben 858 (waarvan 18 offline) van de 1385 panelleden als respondent deelgenomen aan het onderzoek over de afvalinzameling- en scheiding. Dit maakt de effectieve respons-rate 62% $\{(858 / 1385) * 100\}$. Uit deze respons kan worden afgeleid dat er een aanzienlijke betrokkenheid is onder de panelleden van 'Oude IJsselstreek Spreekt'. De totale respons inclusief de aanvullende enquêtes komt uit op 1017. Het onderzoek is statistisch betrouwbaar, nauwkeurig en representatief over leeftijdsgroepen. Met het totale aantal respondenten is een betrouwbaarheidsniveau van 95% gerealiseerd met een foutenmarge van 3,3%. De uitkomsten van dit onderzoek bieden hiermee een gedegen en onderbouwd inzicht in hoe de inwoners van de gemeente denken over dit onderwerp. In bijlage 1 van het bijlagenboek wordt ingegaan op de statistische betrouwbaarheid en representativiteit van dit onderzoek.

1.3 Leeswijzer

Het volgende hoofdstuk (2) gaat in op de resultaten van het onderzoek met betrekking tot de afvalinzameling binnen de gemeente. In de tekst wordt naar figuren verwezen. Deze figuren worden in de betreffende paragrafen weergegeven.

Door routes in de vragenlijst en vragen waarbij meerdere antwoorden mogelijk zijn, kan het voorkomen dat het aantal respondenten en/of het aantal antwoorden niet overal gelijk is in deze rapportage. Ook omdat de inwoners die via enquêtes op straat hebben deelgenomen maar een gedeelte van de vragen hebben beantwoord, verschilt het aantal respondenten per vraag. Om deze redenen wordt ter volledigheid bij de resultaten aangegeven hoeveel respondenten ('n') de betreffende vraag hebben beantwoord. Door afrondingsverschillen telt niet alles op tot 100%. In dit onderzoeksrapport worden de belangrijkste resultaten gepresenteerd. In het separate document "Bijlagenboek bij onderzoeksrapport Afval" zijn alle bijlagen opgenomen. Hierin staan onder andere alle open antwoorden weergegeven.



Resultaten



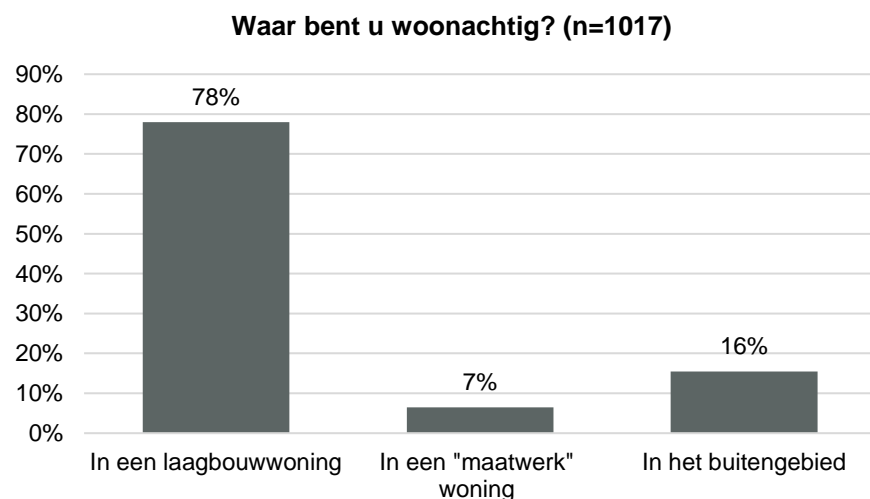
2 Resultaten

In dit beschrijvende hoofdstuk wordt ingegaan op:

- Woonsituatie;
- Scheiden van afval;
- Afvalinzameling;
- Informatievoorziening afvalscheiding- en inzameling;
- Toekomstig afvalbeleid.

2.1 Woonsituatie

In figuur 1 staat weergegeven waar de respondenten woonachtig zijn.

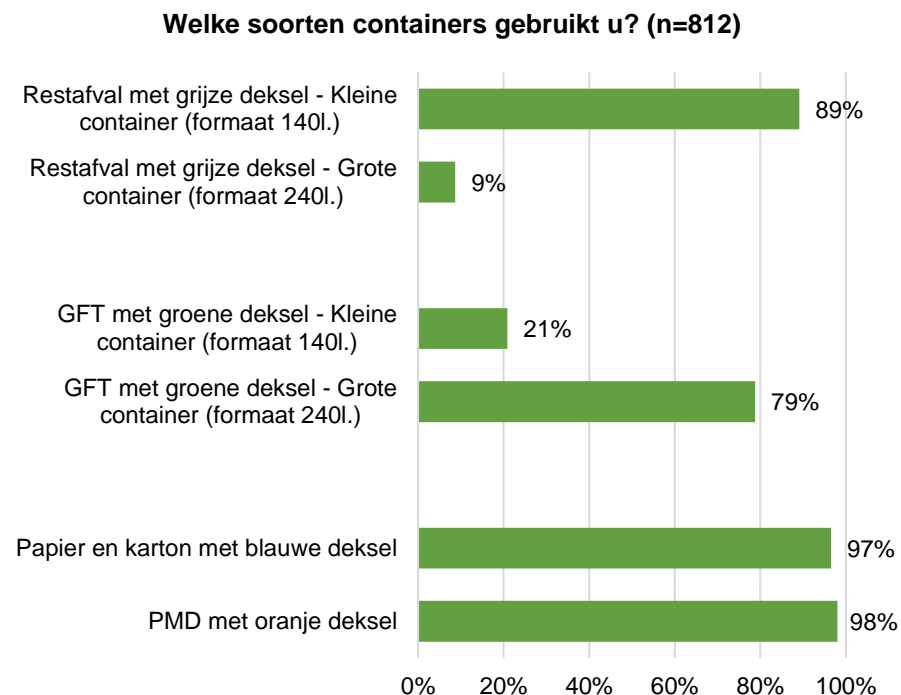


Figuur 1: Type woning

Het grootste deel (78%) van de respondenten woont in een laagbouwwooning, terwijl 7% in een maatwerk woning en 16% in het buitengebied woont.

Aan de respondenten die in een laagbouwwooning of in het buitengebied wonen is gevraagd of ze eigen containers hebben. Hieruit blijkt dat 97% eigen containers heeft.

Aan de respondenten die zelf containers hebben is gevraagd welk soort containers ze gebruiken (figuur 2).

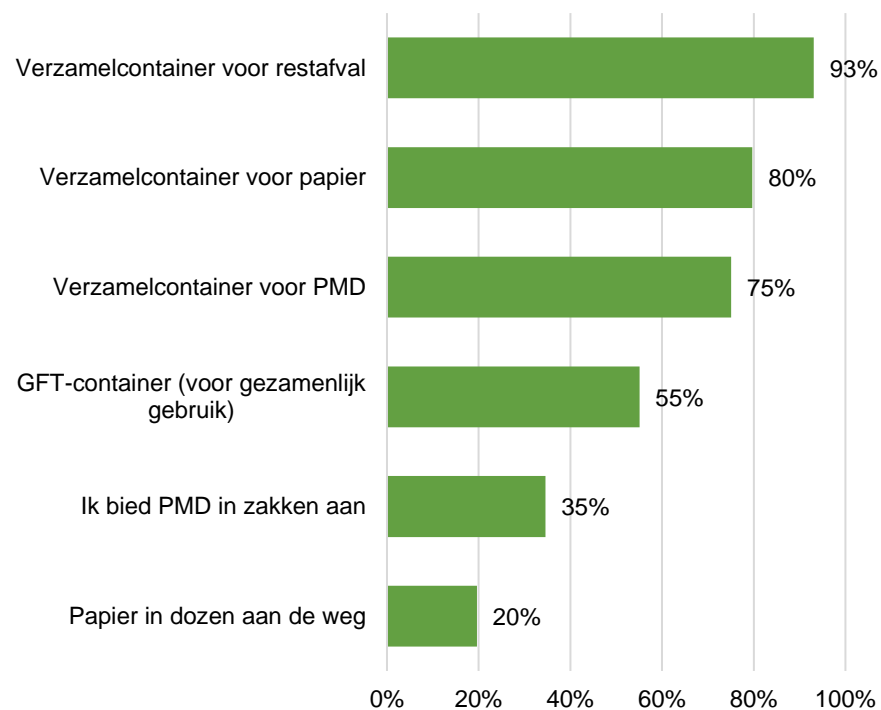


Figuur 2: Soort container in gebruik

Zichtbaar is dat van de respondenten die een eigen container hebben 89% een kleine restafval container heeft en 9% een grote restafvalcontainer. 98% heeft dus een restafvalcontainer. Verder heeft 21% een kleine GFT container en 79% een grote. In totaal heeft 98% één of meerdere GFT containers. 2% heeft een kleine en een grote GFT container. Van de respondenten met een grote GFT container heeft 72% er één en 28% heeft twee grote GFT containers. Ook hebben bijna alle respondenten met een container een papiercontainer (97%) een PMD container (98%).

In figuur 3 staat weergegeven wat de respondenten die gebruik maken van een verzamelcontainer met het afval doen.

Hoe biedt u uw afval aan? (n=46)



Figuur 3: Soort container in gebruik in hoogbouw

De verzamelcontainer voor restafval wordt het meeste (93%) gebruikt. Ook de verzamelcontainer voor papier (80%) en PMD (75%) wordt door een groot deel gebruikt.



2.2 Scheiden van afval

In deze paragraaf wordt ingegaan op de mate waarin respondenten hun afval (op de juiste manier) scheiden.

In figuur 4 staat weergegeven bij welk afval de respondenten uit het panel een aantal afvalstoffen zouden sorteren. Per afvalstof staat weergegeven welk percentage van de respondenten de afvalstof onder een bepaalde afvalvorm zou sorteren. De juiste afvalvorm staat in het groen weergegeven. Zo geeft bijvoorbeeld 56% van de respondenten uit het panel aan dat gebruikte papieren zakdoekjes/keukenpapier onder restafval valt. Dit is ook correct.

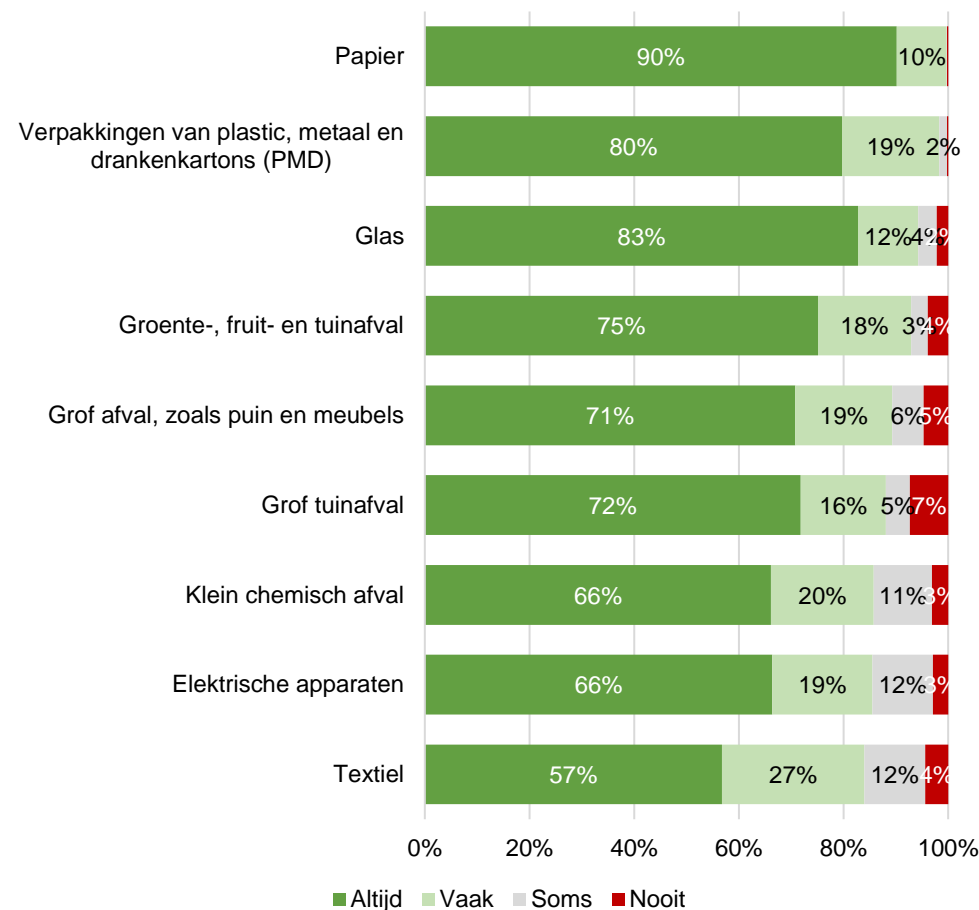
De grote meerderheid (88%) weet niet dat pizzadozen bij restafval horen. Bij kapot speelgoed (28%) en kinderzwembadjes (26%) noemt minder dan een derde van de respondenten Kringloop Actief. Bijna alle respondenten weten wel bij welk soort afval de lege shampoofles (98%), de eierdozen (95%), de conservenblikken (95%) en de melkpakken (91%) horen.

	Restafval	GFT	PMD	Papier	Kringloop Actief
Gebruikte papieren zakdoekjes/keukenpapier	56%	7%	1%	27%	0%
Kapot speelgoed	59%	0%	13%	0%	28%
Chipszakken	60%	0%	39%	1%	0%
Kinderzwembadjes	22%	0%	52%	0%	26%
Absorberende matjes van vleesverpakkingen	65%	1%	33%	1%	0%
Lege shampoofles	2%	1%	98%	0%	0%
Lege tube tandpasta	20%	0%	80%	0%	0%
Vleesresten	20%	80%	0%	0%	0%
Eierdozen	1%	2%	2%	95%	1%
Conservenblikken	7%	1%	91%	1%	0%
Pizzadozen	12%	0%	7%	81%	0%
Etensresten	11%	89%	0%	0%	0%
Koffiefilters	14%	85%	1%	1%	0%
Melkpakken	2%	3%	91%	3%	0%

Figuur 4: Sorteren afval

De respondenten uit het panel hebben voor verschillende soorten afval aangegeven hoe vaak ze het gescheiden houden van restafval (figuur 5). Papier wordt het meest gescheiden door de respondenten, namelijk altijd door 90% en vaak door 10%. Textiel wordt het minst vaak gescheiden, namelijk altijd door 57% en vaak door 27%.

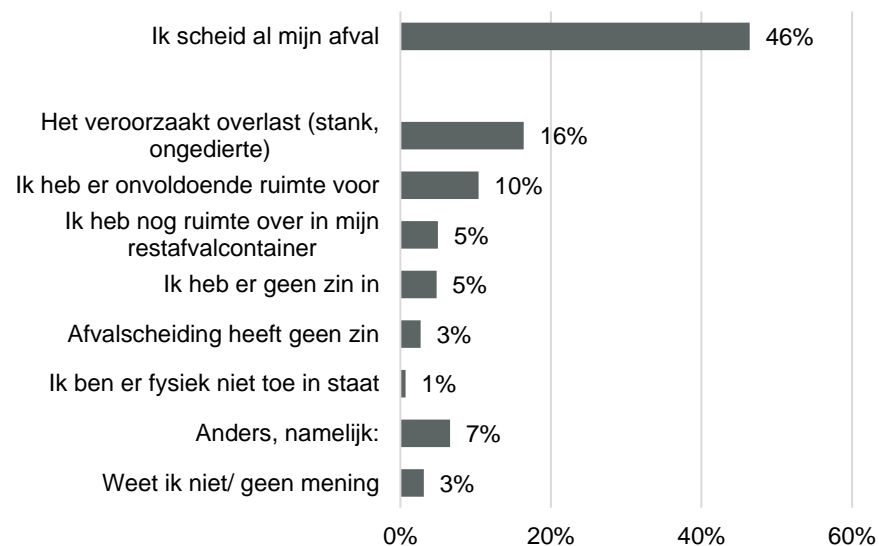
Als u naar uw huishouden kijkt, hoe vaak houdt u dan de volgende soorten afval gescheiden van het restafval? (n=858)



Figuur 5: Scheiden afval van restafval

Aan alle respondenten is ook gevraagd wat de belangrijkste redenen zijn om niet alle afvalstoffen gescheiden te houden. Resultaten zijn weergegeven in figuur 6. Bijna de helft van de respondenten (46%) geeft aan wel al zijn/haar afvalstoffen te scheiden. 16% geeft aan dat het scheiden van afvalstoffen overlast (stank, ongedierte) veroorzaakt en 10% heeft er onvoldoende ruimte voor.

Wat is/zijn voor u de belangrijkste reden(en) om niet (al) uw afval gescheiden te houden? (n=1017)
Twee antwoorden mogelijk

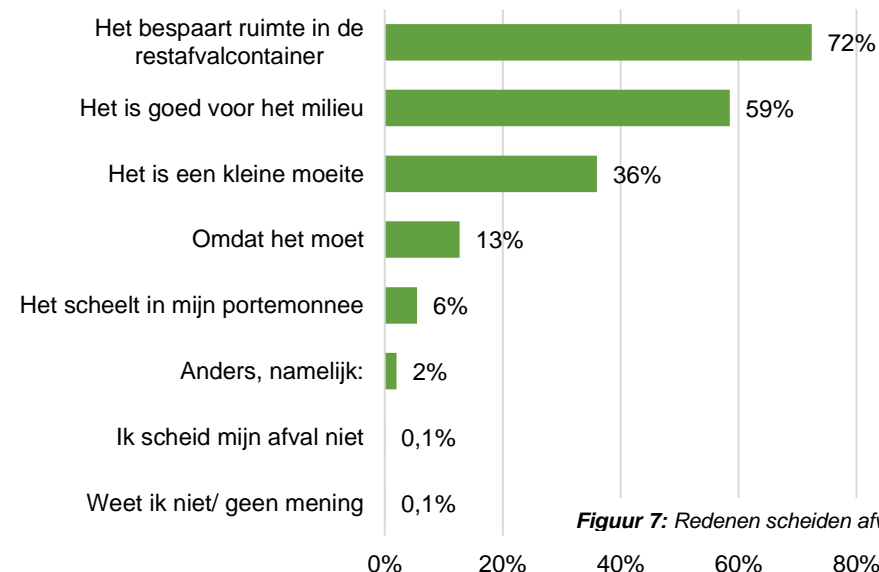


Figuur 6: Redenen niet scheiden afval

De belangrijkste reden om het afval wél gescheiden te houden is dat het ruimte bespaart in de restafvalcontainer. 72% van de respondenten geeft dit aan. Andere belangrijke redenen zijn dat het goed is voor het milieu (59%) en dat het een kleine moeite is (36%), zie figuur 7.

Wat is/zijn voor u de belangrijkste reden(en) om uw afval gescheiden te houden? (n=1017)

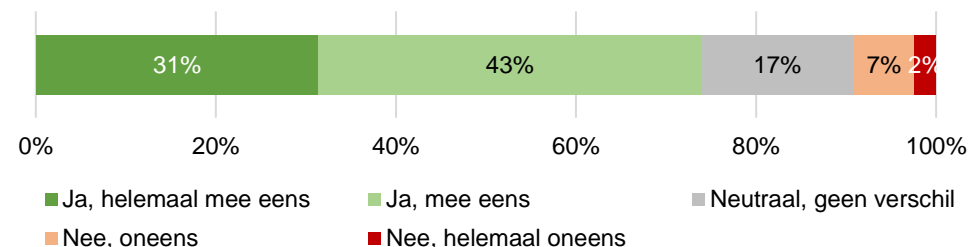
Twee antwoorden mogelijk



Figuur 7: Redenen scheiden afval

Tevens is gevraagd of men het makkelijker vindt om hun afval te scheiden sinds het wijzigen van de afvalinzameling sinds 1 januari 2017. Bijna drie kwart (74%) geeft aan dat het scheiden gemakkelijker is door de komst van de 4 (verzamel) afvalcontainers. Toelichtingen op de antwoorden zijn weergegeven in het bijlagenboek.

Vindt u het makkelijker om uw afval te scheiden door de komst van de 4 (verzamel) afvalcontainers? (n=1017)

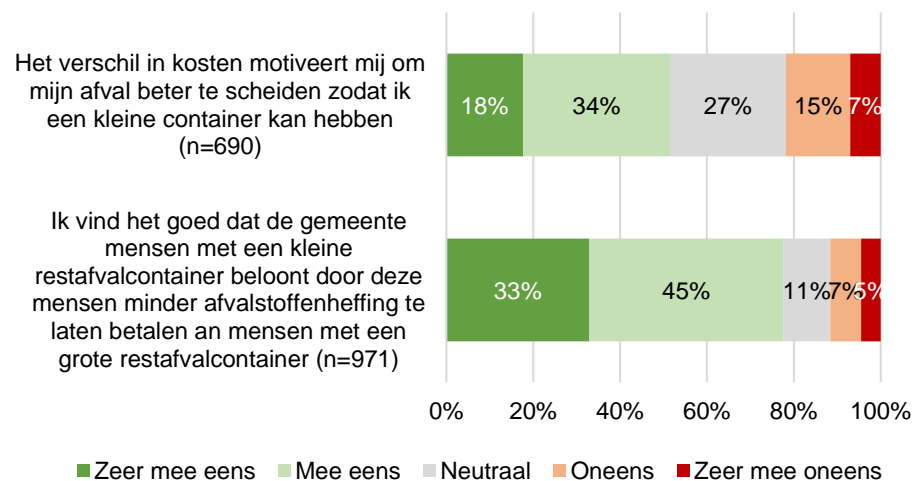


Figuur 8: Makkelijker afval scheiden

De volgende resultaten gaan in op de respondenten met een eigen container.

Inwoners die hun afval goed scheiden zouden uit kunnen met een kleinere restafvalcontainer. Dit wordt beloofd door de gemeente. Inwoners die een grote grijze container hebben gekozen betalen jaarlijks 75 euro extra omdat ze meer restafval aanbieden. Uit de resultaten blijkt dat de meerderheid (84%) van de respondenten op de hoogte is van dit prijsverschil. Voor ongeveer de helft (52%) van de respondenten uit het panel met een eigen container, die op de hoogte waren van het prijsverschil, geldt dat het verschil in kosten hen motiveert om het afval beter te scheiden zodat men een kleine container kan hebben (zie figuur 9). 78% vindt het goed dat de gemeente mensen met een kleine restafvalcontainer beloont. Deze stelling is ook aan inwoners voorgelegd via de straatenuêtes.

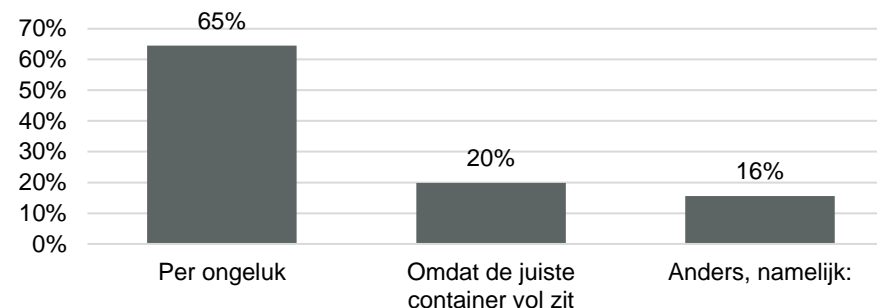
Hoe beoordeelt u onderstaande stellingen?



Figuur 9: Stellingen belonen kleine restafvalcontainer

Van de respondenten uit het panel die een eigen container hebben gooit de helft wel eens afval in de verkeerde container. De meesten geven aan dit niet vaak te doen. Zij doen het meestal per ongeluk (65%) of omdat de juiste container vol zit (20%).

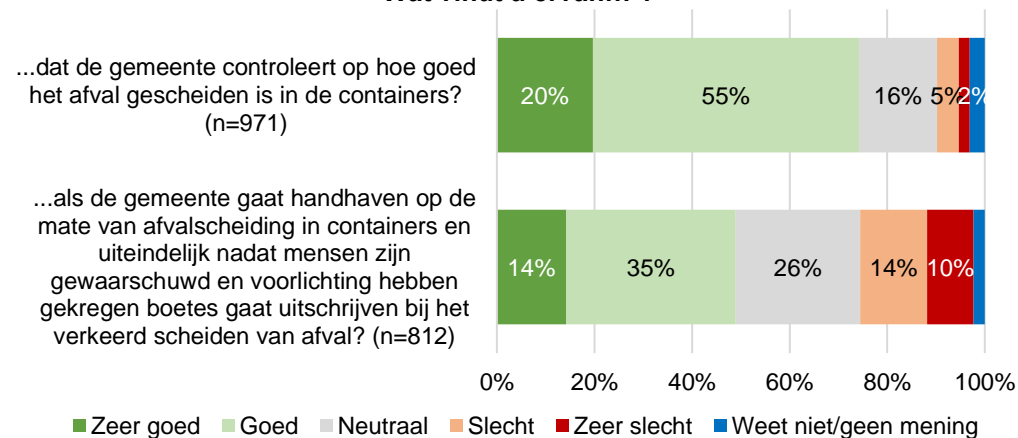
Waarom gooit u weleens afval in een verkeerde container? (n=390)



Figuur 10: Reden gebruik verkeerde container

Zoals blijkt uit figuur 11 vindt drie kwart van de respondenten met een eigen container het goed dat de gemeente controleert op hoe goed het afval gescheiden is in de containers. Van de respondenten uit het panel met een eigen container vindt bijna de helft (49%) het een goed idee als de gemeente gaat handhaven op het scheiden van afval in containers.

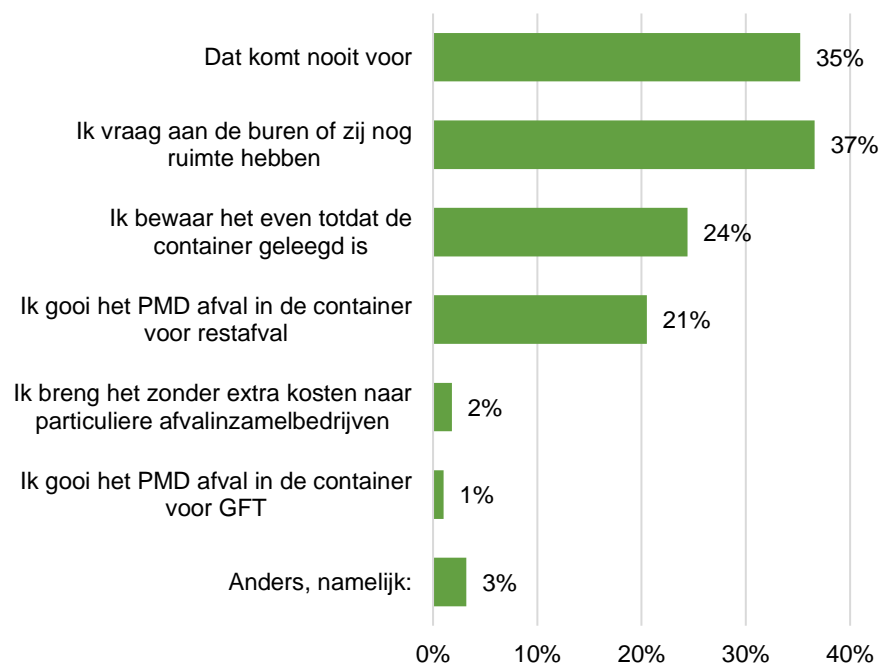
Wat vindt u ervan... ?



Figuur 11: Stellingen controle op afval

In figuur 12 is zichtbaar wat de respondenten doen als de container voor PMD vol is en het afval niet meer kwijt kunnen. 29% geeft aan dat dat nooit voorkomt. Van de overige respondenten geeft de meerderheid aan in dat geval aan de burens te vragen of zij nog ruimte hebben.

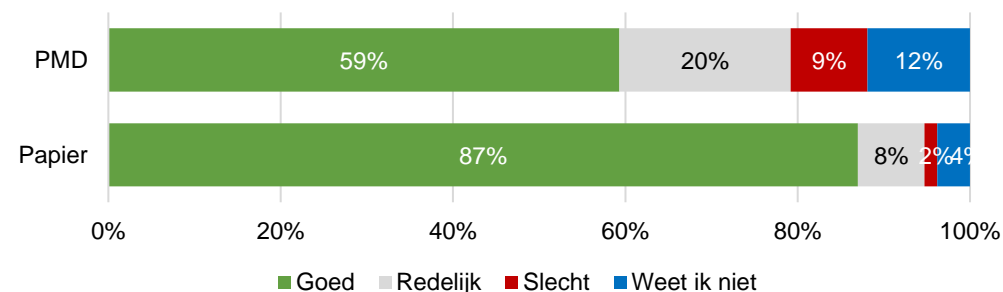
Wat doet u als de container voor verpakkingen van plastic, metaal en drankenkartons (PMD) vol is en u uw afval niet meer kwijt kan? (n=812)



Figuur 12: Volle PMD container

Voor huishoudens in “maatwerk” woningen zijn maatwerk oplossingen gezocht zodat ook deze huishoudens het afval zoveel mogelijk in vier soorten gescheiden kunnen aanbieden. Respondenten die in zulke woningen wonen zijn gevraagd wat zij van de scheidingsmogelijkheden voor papier en PMD vinden in hun wooncomplex. In figuur 13 is te zien dat men meer tevreden is over papier dan over PMD.

Wat vindt u van de afvalscheidingsmogelijkheden voor PMD en papier in uw wooncomplex? (n=46)



Figuur 13: Tevredenheid scheidingsmogelijkheden maatwerkwoningen

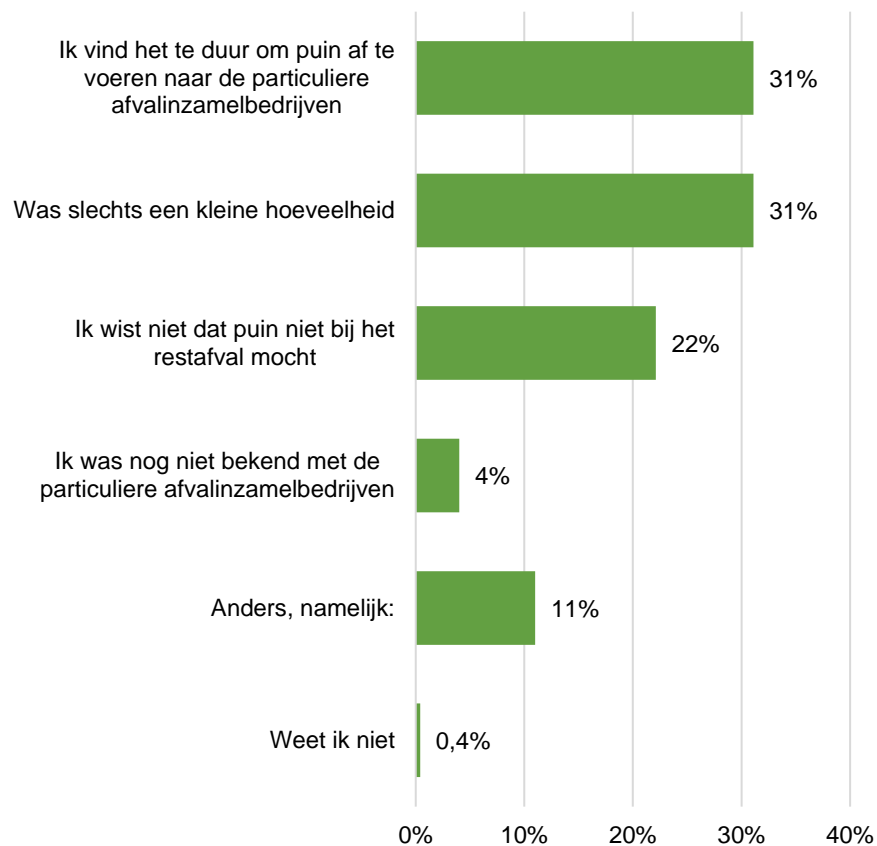
35% van de respondenten uit het panel in een maatwerk woning geeft aan wel eens afval in een verkeerde container te gooien. De meesten hiervan geven aan dit niet vaak en per ongeluk te doen. Vanwege het lage aantal respondenten uit een maatwerkwoning dat wel eens afval in de verkeerde container gooit zijn deze resultaten indicatief.

Ook is gevraagd of men wel eens afval van iemand anders in de container ziet dat er niet huis hoort. 21% geeft aan dat men dit vaak of regelmatig ziet en 33% ziet dit soms.

Daarnaast hebben de inwoners uit het panel die woonachtig zijn in een maatwerk woning hun suggesties doorgegeven voor verbetering van de afvalscheidingsmogelijkheden in hun wooncomplex. Zij noemen vooral het plaatsen van een GFT container en het toegankelijker maken van de containers voor ouderen, bijvoorbeeld door een pedaal toe te voegen.

Aan alle respondenten uit het panel is gevraagd of zij wel eens puin in de afvalcontainer hebben gedaan. 21% geeft aan dit te hebben gedaan. In figuur 14 staat aangegeven waarom zij dat hebben gedaan; voornamelijk omdat het slechts een kleine hoeveelheid betrof en omdat ze het te duur vonden om het puin af te voeren.

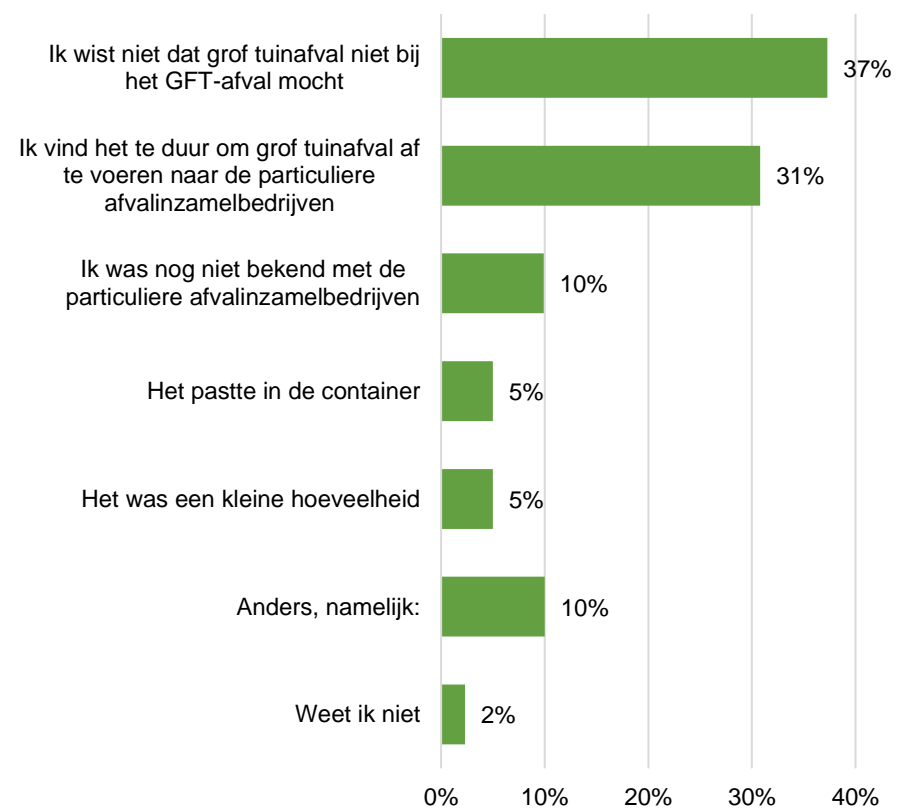
Kunt u aangeven wat de reden was dat u puin in uw afvalcontainer heeft gedaan? (n=176)



Figuur 14: Redenen niet wegbrengen puin

20% van de respondenten via het panel geeft aan wel eens grof tuinafval in de afvalcontainer te hebben gedaan. In figuur 15 is weergegeven waarom zij dat hebben gedaan. De voornaamste reden is dat men niet wist dat het niet in de container mocht (37%) en dat men het te duur vond om af te voeren (31%).

Kunt u aangeven wat de reden was dat u grof tuinafvalpuin in uw GFT-container heeft gedaan? (n=169)



Figuur 15: Redenen niet wegbrengen tuinafvalpuin

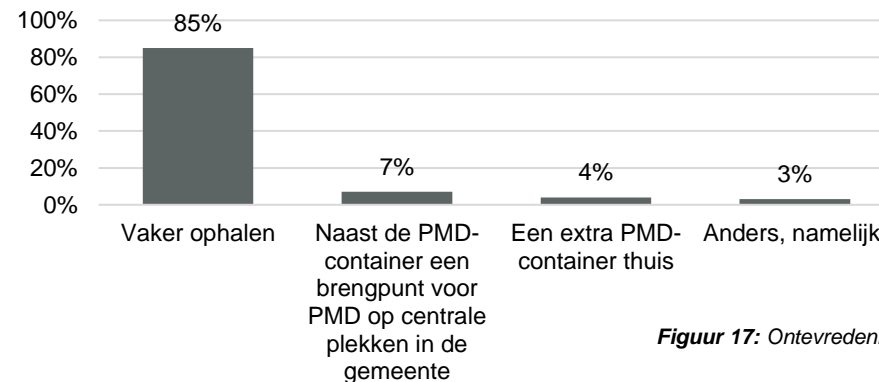
2.3 Afvalinzameling

Respondenten hebben aangegeven hoe tevreden ze zijn over de inzameling van een aantal afvalstoffen (figuur 16). De grote meerderheid is tevreden over de afvalinzameling van alle soorten afval. Over de inzameling van papier is 85% (zeer) tevreden. Over GFT-afvalinzameling is 83% tevreden. Over restafval en PMD zijn iets minder respondenten tevreden (73% en 71%).

Respondenten uit het panel die niet tevreden zijn over de inzameling van een bepaalde afvalsoort, hebben hier vervolgvragen over gekregen. Ze hebben aangegeven wanneer ze wel tevreden zouden zijn en, indien van toepassing, hoeveel geld zij er jaarlijks voor over hebben om dit te realiseren.

De meeste ontevredenheid bestaat over de inzameling van het PMD afval (19% van de respondenten). De meeste mensen die ontevreden zijn, vinden dat het vaker opgehaald moet worden (85%) (figuur 17). De meerderheid van deze groep heeft daar 10 euro extra per jaar voor over, zoals te zien is in figuur 18. Via de enquêtes op straat geeft ook een deel van de mensen aan dat het PMD vaker opgehaald dient te worden. Wanneer de percentages gerelateerd worden aan het totaal aantal respondenten via het panel blijkt dat 14% van het totaal vindt dat het PMD vaker opgehaald dient te worden. Slechts 8% van het totaal heeft daar extra geld voor over.

U heeft aangegeven (zeer) ontevreden te zijn met de wijze waarop PMD wordt ingezameld. Wat zou een verbeterpunt zijn voor de inzameling van de PMD-container? (n=142)



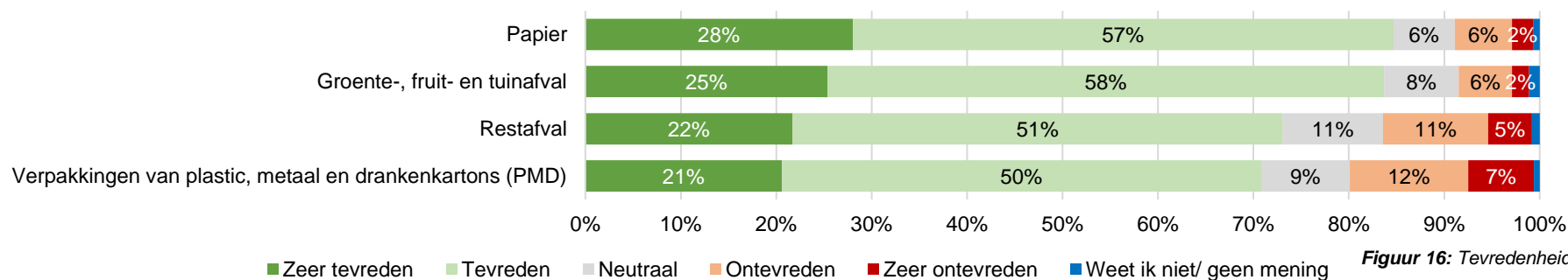
Figuur 17: Ontevredenheid PMD

Hoeveel geld zou u er jaarlijks extra voor over hebben om de PMD-container vaker te laten legen? (n=124)



Figuur 18: Ontevredenheid PMD

Hoe tevreden bent u over de wijze waarop de volgende afvalsoorten worden ingezameld in de gemeente Oude IJsselstreek? (n=1017)



Figuur 16: Tevredenheid afvalinzameling

16% van de respondenten is ontevreden over de inzameling van het restafval. Uit ervaring blijkt dat als het restafval vaker wordt opgehaald en er verder geen andere maatregelen zijn genomen, het afval minder goed gescheiden wordt. Dit wil de gemeente voorkomen. Er kunnen wel andere maatregelen getroffen worden. De ontevreden respondenten uit het panel hebben aangegeven welke maatregel(en) hun voorkeur heeft/hebben. Resultaten zijn weergegeven in figuur 19. 27% vindt het een goed idee om verzamelcontainers te plaatsen. 80% heeft echter een andere voorkeur. Het gaat hierbij vooral om mensen die toch aangeven dat het vaker opgehaald moet worden, of dat ze een grotere container willen. Dit wordt ook aangegeven in de stratenquêtes.

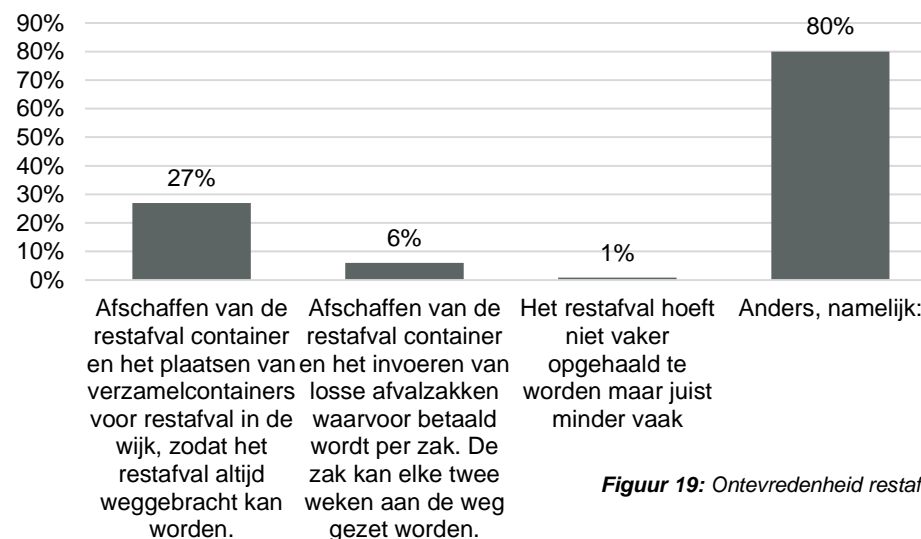
Zoals weergegeven in figuur 20 wil een groot deel van de ontevreden respondenten uit het panel niet extra betalen voor de aanvullende maatregelen (43%). 42% van deze groep heeft er 10 euro extra voor over. Dit is slechts 10% van het totaal aantal respondenten.

Over de inzameling van papier en GFT-afval is 8% van de respondenten ontevreden. In figuur 21 en 22 (op de volgende pagina) staat aangegeven wanneer deze respondenten wel tevreden zouden zijn. Deze respondenten zouden wel tevreden zijn over de wijze waarop het GFT-afval ingezameld wordt wanneer het 's zomers vaker en 's winters minder vaak wordt opgehaald (36%), als het het hele jaar door vaker wordt opgehaald (26%) of als het het hele jaar door minder vaak wordt opgehaald (16%). 23% geeft een andere reden. Deze antwoorden zijn weergegeven in het bijlagenboek.

Respondenten die willen dat het GFT het hele jaar door vaker wordt opgehaald hebben aangegeven hoeveel geld zij daarvoor jaarlijks extra willen betalen. De meerderheid geeft aan er in dat geval vanaf te zien.

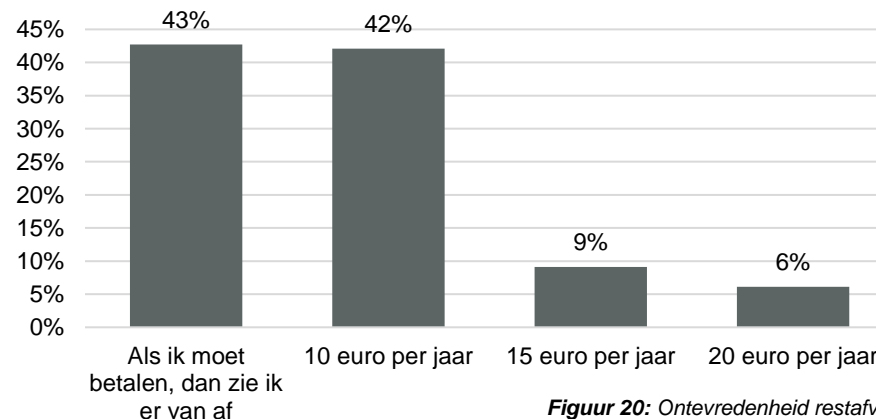
Ontevreden respondenten zouden wel tevreden zijn over de papierinzameling als het papier het hele jaar door vaker wordt opgehaald (66%). 34% geeft een andere reden, deze antwoorden zijn weergegeven in het bijlagenboek. Respondenten die willen dat het papier vaker wordt opgehaald hebben aangegeven hoeveel zij hiervoor jaarlijks willen betalen. Meer dan de helft geeft aan er in dat geval vanaf te zien. De overige respondenten hebben er vijf euro voor over.

Welke van onderstaande opties heeft uw voorkeur? (n=107) Meer antwoorden mogelijk



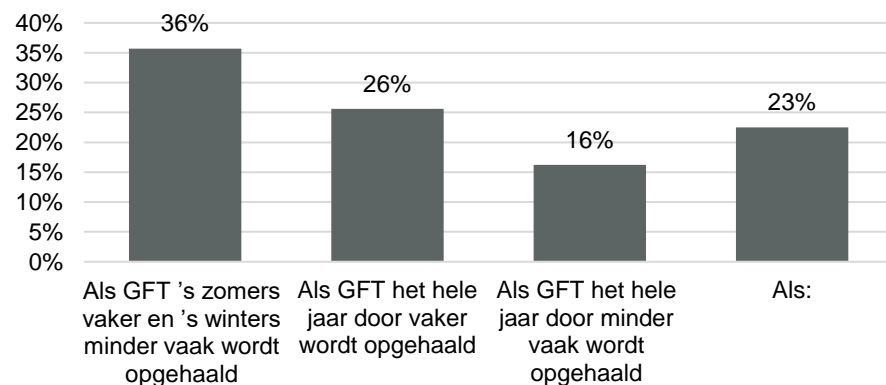
Figuur 19: Ontevredenheid restafval

Hoeveel geld zou u er jaarlijks extra voor over hebben voor de aanvullende maatregelen voor het de restafval? (n=107)



Figuur 20: Ontevredenheid restafval

U heeft aangegeven (zeer) ontevreden te zijn met de wijze waarop Groente-, fruit- en tuinafval (GFT) wordt ingezameld, wanneer zou u wel tevreden zijn over de wijze waarop deze afvalsoort wordt ingezameld? (n=51)



Figuur 21: Ontevredenheid GFT

U heeft aangegeven (zeer) ontevreden te zijn met de wijze waarop papier wordt ingezameld. Wat zou een verbeterpunt zijn voor de inzameling van de papier en karton container? (n=51)

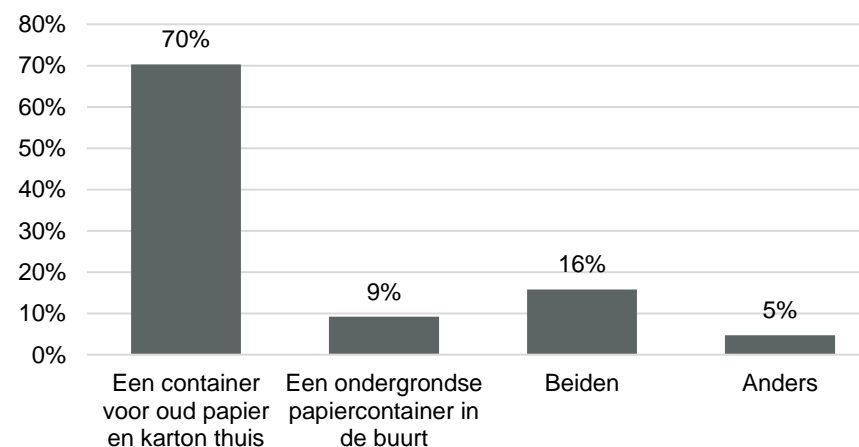


Figuur 22: Ontevredenheid papier

De papier en karton container is niet verplicht. Er zijn ook vijf ondergrondse papiercontainers in de gemeente waar inwoners het oud papier kunnen inleveren. 12% van de respondenten uit het panel met een eigen container maakt hier wel eens gebruik van. 88% gebruikt deze nooit, waarvan 30% niet op de hoogte was van het bestaan van deze containers.

De respondenten hebben tevens aangegeven wat hun voorkeur heeft: een ondergrondse papiercontainer in de buurt of een container voor oud papier en karton thuis. Zoals blijkt uit figuur 23 geeft 70% de voorkeur aan een container thuis. 16% wenst beide opties en 9% geeft de voorkeur aan een ondergrondse container.

Wat heeft uw voorkeur? (n=812)



Figuur 23: Voorkeur papiercontainer

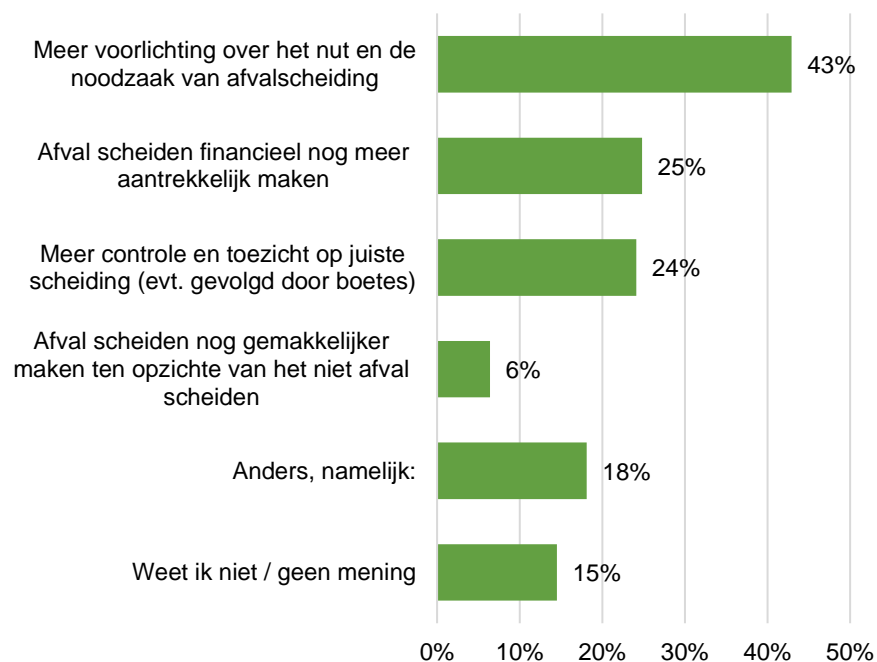
Het Klein Chemisch Afval (KCA) en kleine elektrische apparaten kunnen in de milieubox bewaard worden en vervolgens worden ingeleverd bij de chemokar. Deze staat om de vier à vijf weken op verschillende locaties. 45% van de respondenten uit het panel heeft daar wel eens gebruik van gemaakt. 55% heeft er (nog) geen gebruik van gemaakt, 21% was ook niet op de hoogte van het bestaan van deze chemokar.

2.4 Verbeteren afvalinzameling- en scheiding

Alle respondenten hebben aangegeven wat de gemeente in zijn algemeenheid zou moeten doen om het afval scheiden verder te stimuleren. Resultaten zijn weergegeven in figuur 24. Volgens 43% van de respondenten zou de gemeente meer voorlichting moeten geven over het nut en de noodzaak van afvalscheiding. Kanttekening bij deze resultaten is dat deze vraag in het panel als gesloten meerkeuzevraag is gesteld. Bij de straatenuêtes is deze vraag als open vraag gesteld en pas als men geen antwoord wist zijn de categorieën als mogelijke antwoordoptie genoemd. Deze laatste groep heeft dus niet alle antwoordopties in beeld gezien.

Wat zou de gemeente in z'n algemeenheid moeten doen om het afval scheiden verder te stimuleren? (n=1017)

Meer antwoorden mogelijk



Figuur 24: Acties gemeente bevorderen afval scheiden

Verder hebben de respondenten (andere) suggesties gegeven over hoe de afvalinzameling en /of afvalscheiding in de gemeente verbeterd kan worden. De top vijf gecategoriseerde antwoorden zijn in weergegeven in figuur 25. Alle open antwoorden zijn weergegeven in het bijlageboek.

Top 5 suggesties verbetering afvalinzameling/scheiding	%
Meer voorlichting over het nut & de noodzaak van afvalscheiding	25%
Frequentie afval ophalen verhogen	22%
Afval scheiden (financieel) belonen	17%
Centrale container plaatsen	7%
Meer controle en toezicht op juiste scheiding (evt. gevolgd door boetes)	6%

Figuur 25: Suggesties verbetering afvalinzameling/scheiding

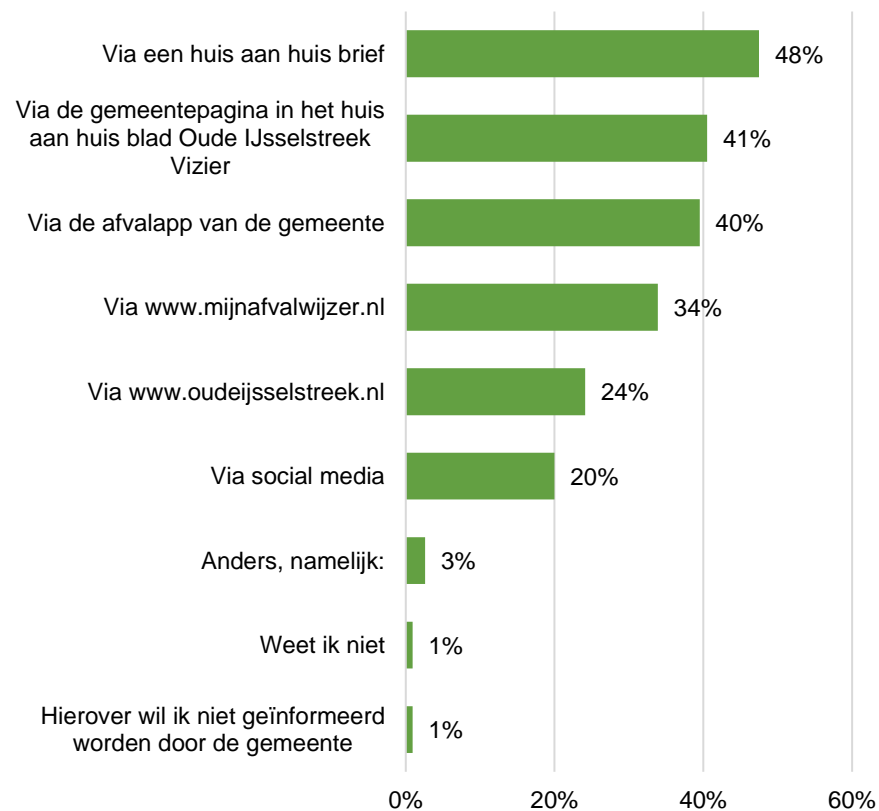
Daarnaast is aan het panel gevraagd of ze het een goed idee zouden vinden als er een afvalcoach is die ze kunnen benaderen voor afvalvragen en hulp bij het correct scheiden van afval. 33% geeft aan dit een goed idee te vinden.

2.5 Informatievoorziening afvalinzameling- en scheiding

De respondenten uit het panel is gevraagd hoe zij informatie willen verkrijgen over afvalinzameling en het scheiden van afval. De resultaten zijn weergegeven in figuur 26 en 27. Informatie over de afvalinzameling van de gemeente ontvangt men het liefst via een huis aan huis brief (48%), de gemeentepagina in het huis aan huis blad Oude IJsselstreek Vizier (41%) en via de afvalapp van de gemeente (40%).

Stel dat de gemeente u wil informeren over afvalinzameling in algemene zin, wat zijn dan voor u de meest geschikte manieren? (n=858)

Meer antwoorden mogelijk

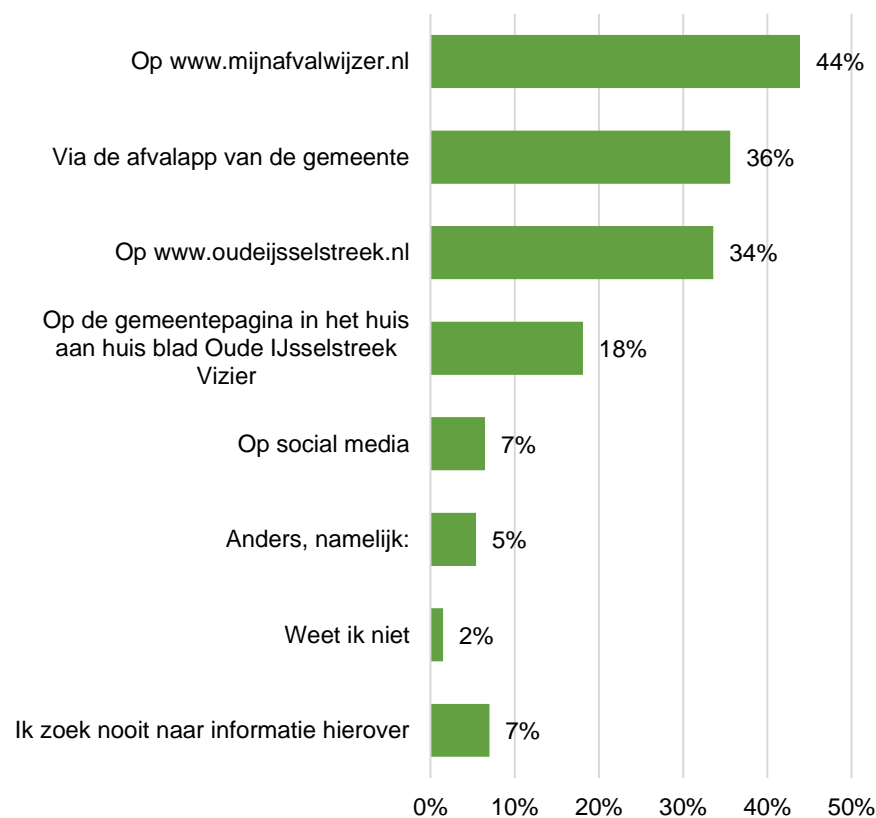


Figuur 26: Informatie krijgen over afval

Als respondenten zelf informatie zoeken over de afvalinzameling en het scheiden van afval, zoekt men vooral op de website www.mijnafvalwijzer.nl (44%), via de afvalapp van de gemeente (36%) en de gemeentewebsite (34%).

Als u informatie zoekt over de afvalinzameling en het scheiden van afval, waar zoekt u dan? (n=858)

Meer antwoorden mogelijk



Figuur 27: Informatie zoeken over afval

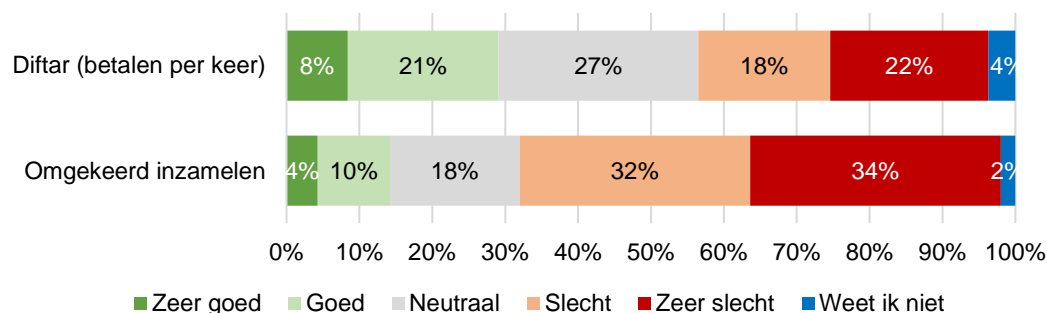
2.6 Toekomstig afvalbeleid

In deze paragraaf wordt ingegaan op mogelijk toekomstig afvalbeleid van de gemeente. Er worden steeds meer en betere grondstoffen teruggewonnen uit "afval". Uit de inhoud van de papier-, PMD- en GFT-container worden grondstoffen teruggewonnen. Het restafval wordt verbrand. De gemeente wil zo weinig mogelijk herbruikbaar afval in de grijze container. De respondenten in het online panel kregen twee video's over afvalsystemen te zien: Diftar en omgekeerd inzamelen.

In veel gemeenten wordt betaald per keer dat de restafvalcontainer geleegd wordt. Mensen die minder goed scheiden en daardoor veel restafval hebben betalen meer. Het systeem, Diftar, is effectief om de hoeveelheid restafval te verminderen.

Een ander systeem is "omgekeerd inzamelen", waarbij GFT, PMD en het papier thuis worden opgehaald. Het restafval wordt niet opgehaald en mensen hebben geen grijze container meer. Het restafval moet worden weggebracht naar een ondergrondse verzamelcontainer in de buurt.

Wat zou u ervan vinden als dit systeem in de gemeente Oude IJsselstreek wordt geïmplementeerd? (n=840)



Figuur 28: Mening nieuwe afvalsystemen

Aan de respondenten is gevraagd wat ze ervan zouden vinden als deze systemen worden geïmplementeerd. Resultaten zijn weergegeven in figuur 28. 29% van de respondenten uit het panel vindt de implementatie van Diftar een (zeer) goed idee. 40% vindt het een (zeer) slecht idee. Slechts 14% geeft aan het omgekeerde inzamelen een goed idee te vinden.

Tenslotte hebben respondenten suggesties of opmerkingen gegeven over het afvalbeleid van de toekomst (figuur 29). Alle opmerkingen zijn weergegeven in het bijlagenboek.

Top 10 suggesties/opmerkingen toekomstig afvalbeleid	%
Risico: dump/ zwerfafval (in de natuur)	21%
Frequentie inzameling afval / tijdstip	10%
Goedkoper maken van afvalscheiding/ gratis wegbrengen	8%
Meer informatie	7%
Minder afval/ verpakkingsmateriaal bij bron	7%
Zelf wegbrengen van (rest)afval werkt niet	7%
Afval van anderen in de container	7%
Onhandig voor ouderen/ mensen met verminderde mobiliteit	6%
Verbetering ophaaldienst	5%
Verzamelcontainer (ondergronds)	5%

Figuur 29: Opmerkingen toekomstig afvalbeleid

Bij invoering van Diftar of omgekeerd inzamelen ziet men vooral een risico, namelijk dat mensen hun afval gaan dumpen (21%). Tevens noemt een aantal respondenten dat het afval vaker opgehaald moet worden, voornamelijk het PMD wordt genoemd als problematisch. Ook geven mensen aan dat de containers sneller vol raken doordat ze minder vaak worden leeggehaald. Deze opmerkingen kwamen ook terug op de social media accounts van de gemeente. Daar werd verder genoemd dat de deksels van de containers te licht zijn, waardoor ze open waaien en er afval de wijk in waait. Ook werd genoemd dat er te weinig ruimte is om de gewenste afstand tussen de containers bij het aan de weg zetten aan te houden. In combinatie met het aantal huishoudens dat het afval op dezelfde plek zet, geeft dat soms overlast voor gebruikers van het voetpad.