

Rapportage *Vuurwerk*

Gemeente Gooise Meren

Rapportage Vuurwerk

Gemeente Gooise Meren

Kwartaal 2, 2020
Projectnummer: 16013

Auteurs:

mr. Hannemarie Hardeman, Senior onderzoeker
Jessica Tuentner, Onderzoeker

Moventem BV

T 0575 84 3738
E info@moventem.nl
W www.moventem.nl

Moventem werkt conform de Gedragscode voor Onderzoek & Statistiek van de Nederlandse Marktonderzoek Associatie (MOA) en mag het Fair Data Keurmerk voeren, waarmee wordt aangetoond dat op verantwoorde wijze met data en persoonsgegevens wordt omgaan. Tevens is Moventem aangesloten bij de Europese Vereniging voor Marktonderzoek (ESOMAR) en wordt voldaan aan de Internationale Code voor Markt- en Sociaalwetenschappelijk onderzoek. Dit rapport is met grote zorg samengesteld. Desondanks kan het voorkomen dat informatie fout en/of onvolledig is. Moventem is niet aansprakelijk voor enige directe of indirecte schade die zou kunnen ontstaan door het gebruik van de aangeboden informatie.

Management samenvatting	Pagina 4
1 Inleiding	Pagina 7
1.1 Onderzoeksopzet	Pagina 8
2 Resultaten	Pagina 9
2.1 Afsteken van vuurwerk	Pagina 10
2.2 Overlast	Pagina 12
2.3 Maatregelen	Pagina 16
Bijlagen	Pagina 20
Bijlage I – Achtergrondvariabelen	Pagina 21
Bijlage II – Onderzoeksverantwoording	Pagina 22
Bijlage III – Facebookreacties	Pagina 23

Movementem

Onderzoek | Advisering | Procesbegeleiding

Management samenvatting

Afsteken van vuurwerk

56% van de respondenten geeft aan dat zij, of de mensen waarmee zij Oud en Nieuw vieren, wel eens vuurwerk afsteken. Hiervan geeft 18% aan dat zij dit altijd doen. 44% van de respondenten geeft aan dat zij, of de mensen waarmee zij Oud en Nieuw vieren, nooit vuurwerk afsteken. De respondenten die met Oud en Nieuw wel eens vuurwerk afsteken, hebben aangegeven om wat voor soort vuurwerk het gaat. De 3 meest genoemde soorten vuurwerk zijn sierpotten en fontein (86%), vuurpijlen (52%) en klein knalvuurwerk (36%). 5% van de respondenten heeft 'anders, namelijk' geantwoord. Zij noemen onder andere dat zij kindervuurwerk en sterretjes afsteken. Ook cakes en klein siervuurwerk worden meerdere keren genoemd.

Ongeveer een derde (34%) van de respondenten vindt dat het afsteken van vuurwerk tijdens de jaarwisseling een traditie is die in stand moet worden gehouden, tegenover 60% die aangeeft dat dit niet in stand gehouden moet worden. 6% van de respondenten heeft 'weet ik niet/ geen mening' geantwoord.

Overlast

17% van de respondenten ervaart nooit overlast van vuurwerk in de periode rond Oud en Nieuw binnen de toegestane tijden, tegenover 83% die wel eens overlast ervaart van vuurwerk. Hiervan geeft 32% aan dat zij vaak overlast ervaren binnen de toegestane tijden. 5% van de respondenten ervaart nooit overlast van vuurwerk buiten de toegestane tijden, tegenover 95% die wel eens overlast ervaart van vuurwerk. Hiervan geeft 55% aan dat zij vaak overlast ervaren buiten de toegestane tijden. Opvallend is dat respondenten vaker aangeven dat zij overlast ervaren buiten de toegestane tijden dan binnen de toegestane tijden.

Respondenten die overlast ervaren van vuurwerk hebben aangegeven van welke soorten zij overlast ervaren. De meeste respondenten ervaren overlast door zwaar knalvuurwerk (90%) en klein knalvuurwerk (60%). Daarnaast ervaart 39% overlast door ratelbanden, 26% door vuurpijlen en 9% door sierpotten en fontein. 4% van de respondenten heeft 'anders, namelijk' geantwoord. Zij noemen voornamelijk dat zij overlast ervaren door al het vuurwerk, door illegaal vuurwerk, door degenen die met vuurwerk bezig zijn, van carbid en van het afval van vuurwerk.

Respondenten hebben aangegeven welke vorm van overlast zij ervaren door vuurwerk. De 5 meest genoemde vormen van overlast zijn geluidsoverlast (93%), afval en rommel op straat (66%), overlast voor (huis)dieren (51%), milieuoverlast (43%) en angst om de straat op te gaan (34%). 5% van de respondenten heeft 'anders, namelijk' geantwoord. Zij noemen onder andere dat zij overlast ervaren in de vorm van schrikken door onverwachte knallen. Een aantal respondenten noemt dat zij door de onverwachte knallen last krijgen van hun oorlogstrauma. Daarnaast noemen respondenten dat zij bang zijn voor brand, schade aan de openbare ruimte en vandalisme. Daarnaast ervaren respondenten luchtwegproblemen door vuurwerk en ervaren respondenten overlast doordat er vuurwerk gegooit wordt naar mensen.

De respondenten die overlast ervaren door vuurwerk hebben aangegeven of zij de afgelopen Oud en Nieuw meer of minder overlast van vuurwerk hebben ervaren dan 5 jaar geleden. Een derde (33%) noemt dat zij (veel) meer overlast hebben ervaren. 37% van de respondenten geeft aan dat de overlast gelijk is gebleven. 21% van de respondenten geeft aan dat zij (veel) minder overlast hebben ervaren van vuurwerk dan 5 jaar geleden. 10% heeft 'weet niet, geen mening' geantwoord.

Maatregelen

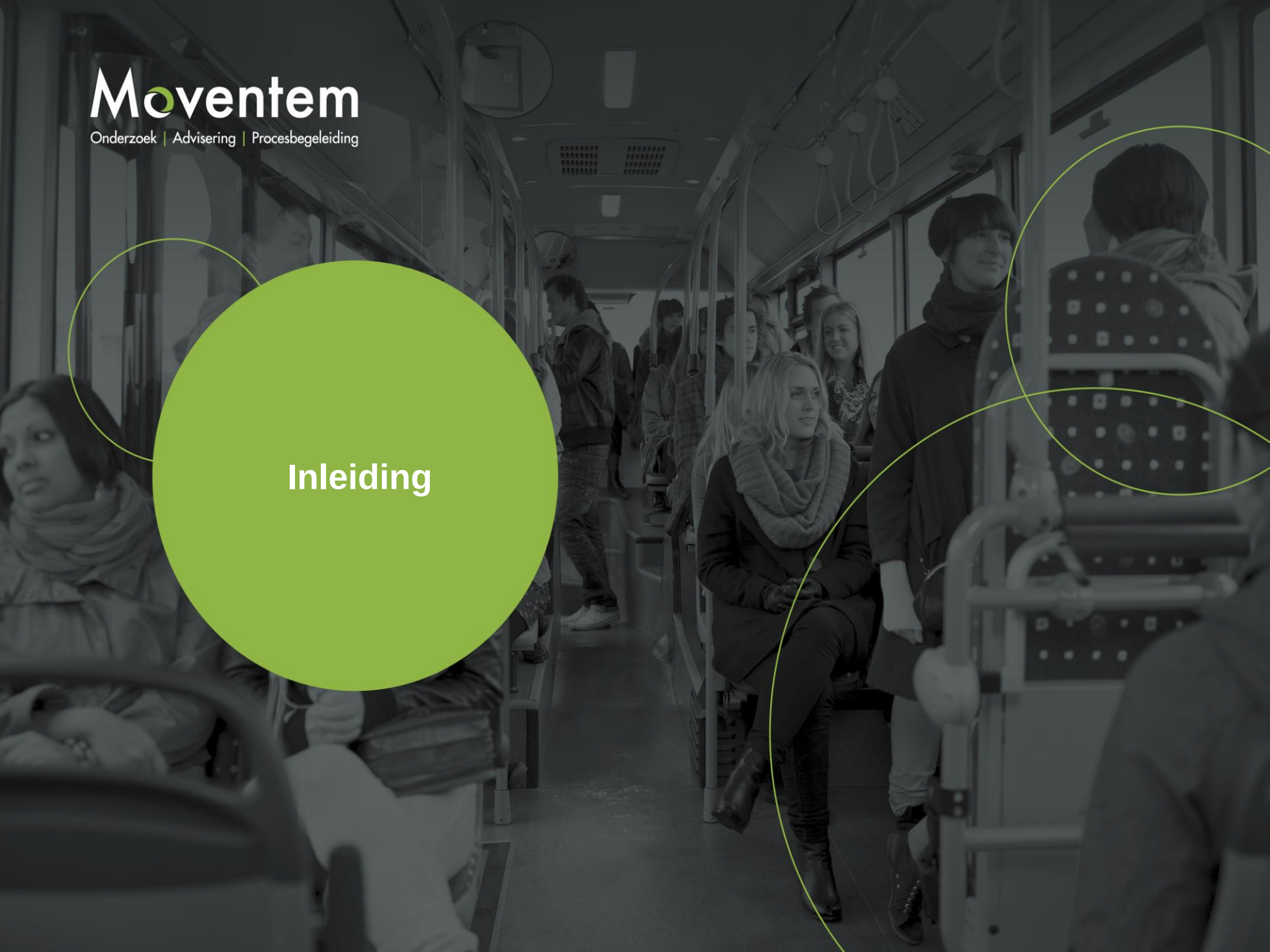
Het kabinet heeft besloten dat per de jaarwisseling 2020-2021 knalvuurwerk en vuurpijlen verboden worden. Ratelbanden, Chinese rollen en singleshots zijn al verboden. Licht vuurwerk en andere soorten siervuurwerk, zoals grondtollen, sierpotten en fontein blijven toegestaan.

36% van de respondenten kan zich niet vinden in de maatregelen omdat deze niet streng genoeg zijn. Zij noemen onder andere dat er een algeheel verbod moet komen, dat vuurwerk voor veel overlast en gevaarlijke situaties zorgt, dat vuurwerk centraal afgestoken moet worden en dat er nu te weinig gehandhaafd wordt. Ongeveer de helft (51%) geeft aan dat zij zich kunnen vinden in de maatregelen. Zij noemen onder andere dat het kan zorgen voor minder overlast en minder gevaarlijke situaties. Ook noemen zij dat het de aanloop kan zijn naar een (eventueel) algeheel verbod. Een aantal respondenten noemt dat helemaal verbieden te ver gaat en dat vuurwerk afsteken een traditie is. 11% van de respondenten kan zich niet vinden in de maatregelen van het kabinet omdat deze te streng zijn. Zij noemen onder andere dat het verbod op vuurpijlen te streng is en dat er betere handhaving zou moeten zijn. De verantwoordelijkheid zou meer bij de afsteeker moeten liggen. Daarnaast geven zij aan dat de meeste overlast wordt veroorzaakt door illegaal vuurwerk. Verder noemen zij dat het een traditie is, dat zij ervan genieten, dat het maar eenmalig is en dat zij de maatregelen ervaren als een beperking van de vrijheid. De overige 2% heeft 'weet ik niet/ geen mening' geantwoord.

Respondenten hebben aangegeven of en hoe gemeente Gooise Meren de vuurwerkregels lokaal verder moet aanscherpen. 40% van de respondenten wenst een algeheel verbod: een verbod voor het afsteken van alle soorten vuurwerk overal in de gemeente. 19% wenst dat er meer vuurwerkvrije zones worden aangewezen en 7% wil dat er meer typen vuurwerk verboden worden voor de hele gemeente. Echter, 24% van de respondenten geeft aan dat aanvullende maatregelen door de gemeente niet nodig zijn. 8% van de respondenten heeft 'anders, namelijk' geantwoord. Zij noemen onder andere dat er een algeheel verbod in gesteld moet worden in combinatie met een georganiseerde vuurwerkshow/ centraal vuurwerkpunt. Daarnaast noemen zij dat er juist vuurwerkzones ingesteld moeten worden in plaats van vuurwerkvrije zones. Daarnaast noemen respondenten dat er meer handhaving moet zijn (op de bestaande regels).

Ook hebben respondenten aangegeven wie er volgens hen verantwoordelijk is voor het aanspreken van buurtbewoners op het overtreden van vuurwerkregels. 91% van de respondenten noemt dat de politie hiervoor verantwoordelijk is, 65% noemt dat de gemeente hiervoor verantwoordelijk is en 42% noemt dat inwoners hiervoor verantwoordelijk zijn. Respondenten hebben daarnaast aangegeven in hoeverre zij het eens zijn met de volgende stelling: "Als blijkt dat gemeente en politie niet volledig kunnen optreden tegen overtreding van vuurwerkregels, dan spreek ik zelf overtredders in mijn buurt aan." 38% van de respondenten is het hiermee (zeer) eens. Zij noemen hierbij onder andere dat zij vinden dat aanspreken moet kunnen, omdat het de verantwoordelijkheid is van iedereen. Gemeente en politie kan niet overal handhaven. Daarnaast noemen zij dat het wel afhankelijk is van de situatie omdat het soms gevaarlijk is om anderen aan te spreken en dat het soms kan leiden tot wraakacties. 37% van de respondenten is het (zeer) oneens met de stelling. Zij noemen onder andere dat het afhankelijk is van de situatie en dat het gevaarlijk is om anderen aan te spreken (o.a. wraak). Daarnaast noemen respondenten dat zij anderen niet aanspreken en/of dat het niet hun taak is. Daarnaast geven zij aan dat het geen zin heeft om anderen aan te spreken en/of dat zij niet serieus genomen worden. 22% geeft aan dat zij het niet eens en niet oneens zijn met de stelling. 4% heeft 'weet niet/ geen mening' geantwoord.

Tot slot hebben respondenten aangegeven of de gemeente een centrale vuurwerkshow moet organiseren bij een aanvullend verbod. 56% van de respondenten noemt dat zij dit wensen, maar alleen bij een algeheel verbod. 21% noemt dat zij dit wensen bij zowel vuurwerkvrije zones als een algeheel verbod. 15% van de respondenten geeft aan dat de gemeente geen centrale vuurwerkshow moet organiseren. 5% van de respondenten heeft 'anders, namelijk' geantwoord. Zij noemen onder andere dat de gemeente dit zou kunnen organiseren, maar dat het niet noodzakelijk is/ moet. Daarnaast geven zij aan dat er per woonplaats een vuurwerkshow zou moeten komen, niet per gemeente. Een aantal respondenten noemen dat zij liever een licht/laser show zien dan een vuurwerkshow. Ook noemen respondenten dat zij geen aanvullend verbod willen.

The background of the slide is a grayscale photograph of the interior of a bus. Several passengers are visible, some sitting on seats and others standing. The bus has overhead handrails and windows. The image is slightly faded to allow the text and graphics to stand out.

Movementem

Onderzoek | Advisering | Procesbegeleiding

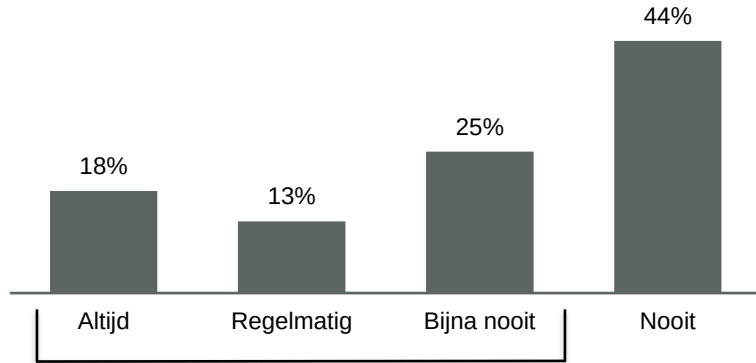
A large, solid green circle is positioned in the center-left of the slide. It partially overlaps the bus background and the 'Inleiding' text.

Inleiding

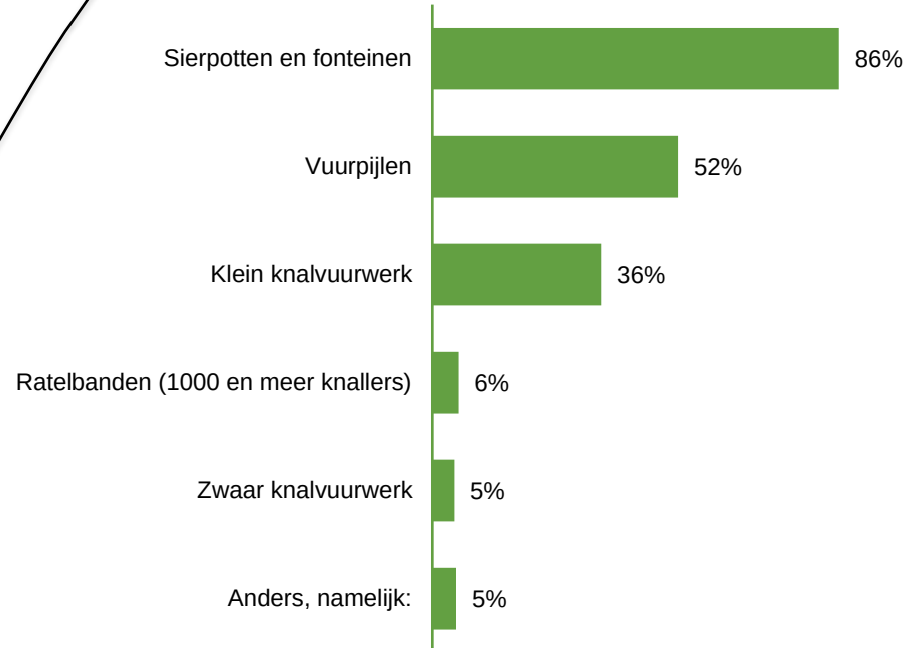
- In opdracht van gemeente Gooise Meren heeft Movementem een onderzoek over vuurwerk uitgevoerd onder de 2.959 leden van Gooise Meren Spreekt. Naar aanleiding van de communicatie over het onderzoek is het aantal online deelnemers toegenomen van 2481 naar 2910 tussen maart en april 2020.
- De panelleden hebben de mogelijkheid gehad om de vragenlijst in te vullen tussen dinsdag 7 april en maandag 20 april. Er is 1 keer een reminder verstuurd, aan iedereen waarvan nog geen ingevulde vragenlijst was ontvangen.
- In totaal hebben 1.784 panelleden de vragenlijst volledig ingevuld. Een respons-rate van 60%.
- Met het aantal respondenten (1.784) kunnen met een betrouwbaarheid van 95% en een foutmarge van 2,21% uitspraken worden gedaan over de populatie.
- De resultaten van dit onderzoek worden in het voorliggende document beschreven middels diagrammen en tabellen.
- Door routes in de vragenlijst en vragen waarbij meerdere antwoorden mogelijk zijn, kan het voorkomen dat het aantal respondenten en/of het aantal antwoorden niet overal gelijk is in deze rapportage. Om deze redenen wordt ter volledigheid bij de resultaten aangegeven hoeveel respondenten ('n') de betreffende vraag hebben beantwoord. Door afrondingsverschillen telt niet alles op tot 100%. Bij sommige vragen konden respondenten meerdere antwoorden geven. Het totale percentage komt dan hoger dan 100% te liggen.
- In bijlage 1 van deze rapportage staan de achtergrondgegevens van de respondenten weergegeven. Deze bijlage is aan het einde van deze rapportage te vinden.
- In bijlage 2 van deze rapportage wordt nader ingegaan op de betrouwbaarheid, nauwkeurigheid en representativiteit van de resultaten. Deze bijlage is aan het einde van deze rapportage te vinden.
- Er is een aantal open vragen gesteld aan de respondenten. Alle open antwoorden worden getoond in 'Bijlagenboek bij Rapportage Vuurwerk'.

Resultaten

Steekt u zelf, of de mensen waarmee u Oud en Nieuw viert, vuurwerk af? (n=1.784)

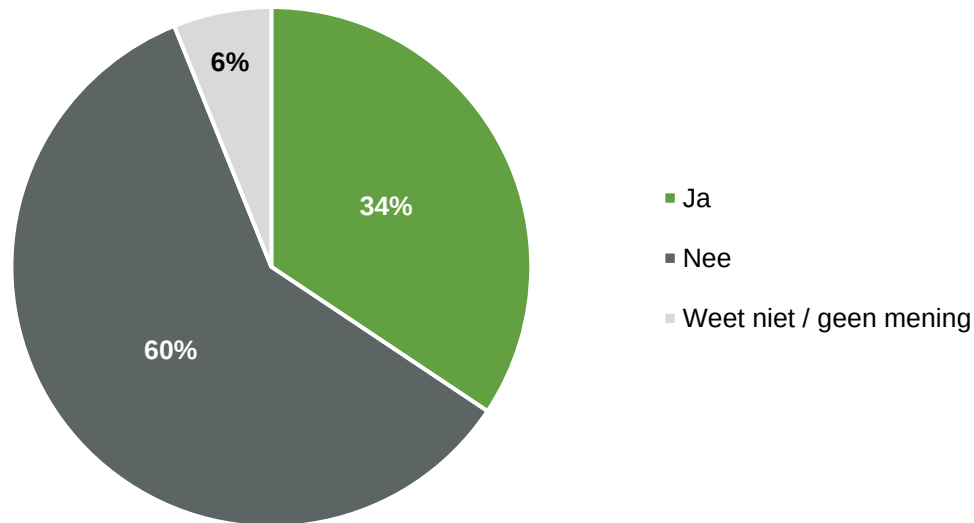


Om wat voor soorten vuurwerk gaat het hierbij? (n=872)
Meer antwoorden mogelijk



56% van de respondenten geeft aan dat zij, of de mensen waarmee zij Oud en Nieuw vieren, wel eens vuurwerk afsteken. Hiervan geeft 18% aan dat zij dit altijd doen. 44% van de respondenten geeft aan dat zij, of de mensen waarmee zij Oud en Nieuw vieren, nooit vuurwerk afsteken. De respondenten die met Oud en Nieuw wel eens vuurwerk afsteken, hebben aangegeven om wat voor soort vuurwerk het gaat. De 3 meest genoemde soorten vuurwerk zijn sierpotten en fontein (86%), vuurpijlen (52%) en klein knalvuurwerk (36%). 5% van de respondenten heeft 'anders, namelijk' geantwoord. Zij noemen onder andere dat zij kindervuurwerk en sterretjes afsteken. Ook cakes en klein siervuurwerk worden meerdere keren genoemd. Alle open antwoorden worden weergegeven in het bijlagenboek.

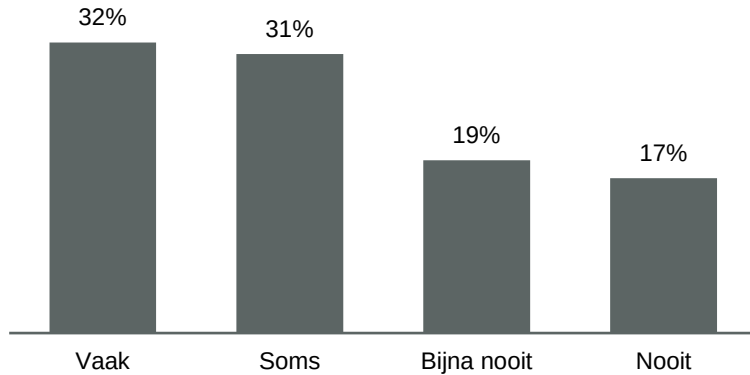
Vindt u dat het afsteken van vuurwerk tijdens de jaarwisseling een traditie is die in stand gehouden moet worden? (n=1.784)



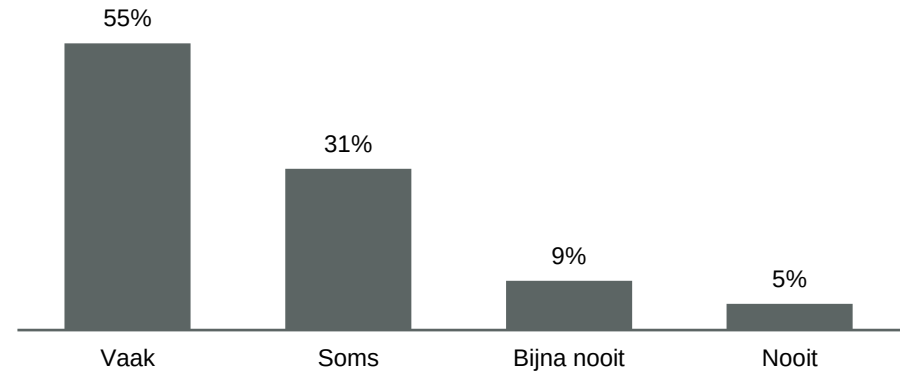
Ongeveer een derde (34%) van de respondenten vindt dat het afsteken van vuurwerk tijdens de jaarwisseling een traditie is die in stand moet worden gehouden, tegenover 60% die aangeeft dat dit niet in stand gehouden moet worden. 6% van de respondenten heeft 'weet ik niet/ geen mening' geantwoord.

Ervaart u overlast van vuurwerk in de periode rond Oud en Nieuw?

Binnen de toegestane tijden (tussen 31 december 18.00 uur en 1 januari 2.00 uur) (n=1.784)

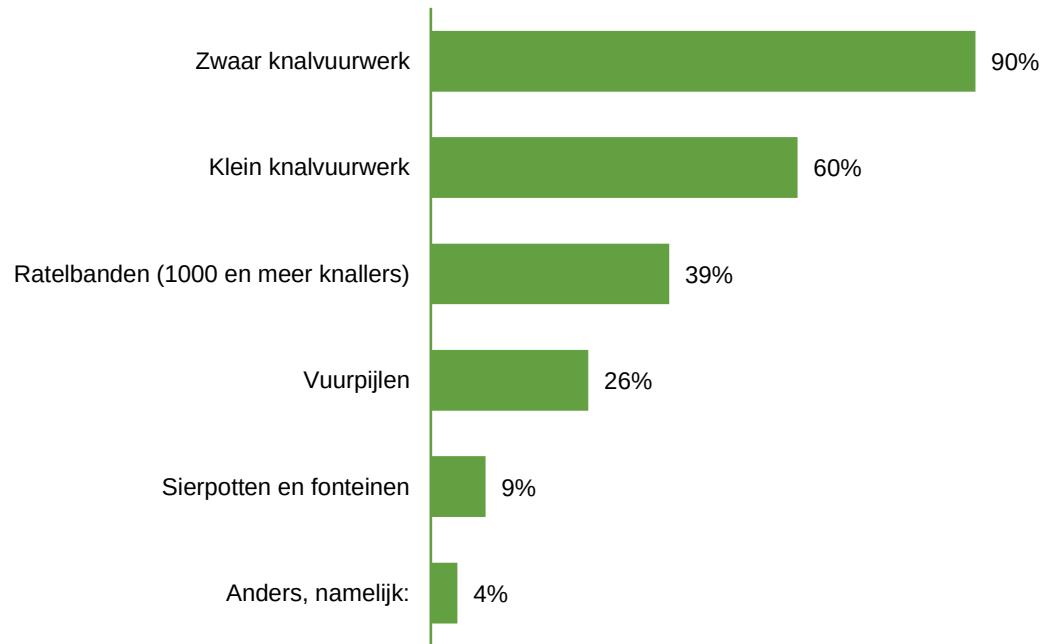


Buiten de toegestane tijden (in de dagen en weken voorafgaand en na de toegestane tijden) (n=1.784)



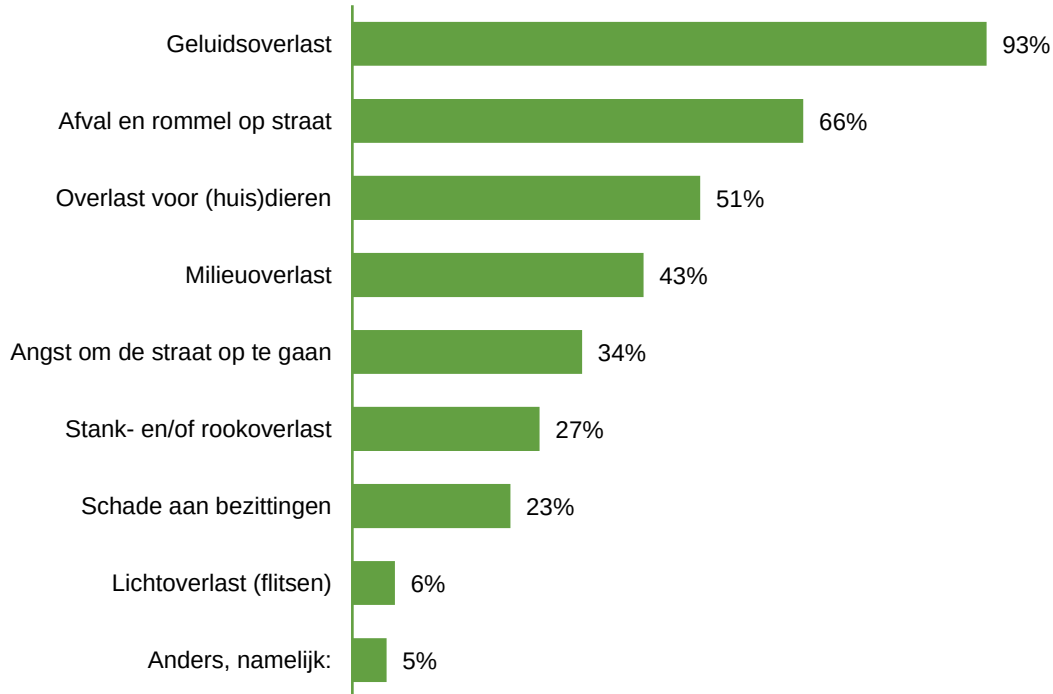
17% van de respondenten ervaart nooit overlast van vuurwerk in de periode rond Oud en Nieuw binnen de toegestane tijden, tegenover 83% die wel eens overlast ervaart van vuurwerk. Hiervan geeft 32% aan dat zij vaak overlast ervaren binnen de toegestane tijden. 5% van de respondenten ervaart nooit overlast van vuurwerk buiten de toegestane tijden, tegenover 95% die wel eens overlast ervaart van vuurwerk. Hiervan geeft 55% aan dat zij vaak overlast ervaren buiten de toegestane tijden. Opvallend is dat respondenten vaker aangeven dat zij overlast ervaren buiten de toegestane tijden dan binnen de toegestane tijden.

Zo ja, van welke soorten vuurwerk ervaart u overlast? (n=1.720)
Meer antwoorden mogelijk



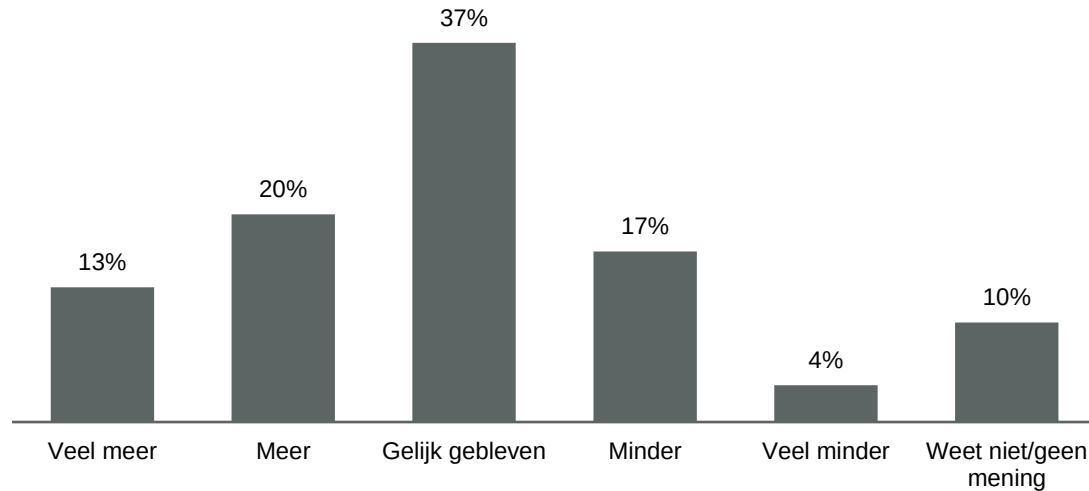
Respondenten die overlast ervaren van vuurwerk hebben aangegeven van welke soorten zij overlast ervaren. De meeste respondenten ervaren overlast door zwaar knalvuurwerk (90%) en klein knalvuurwerk (60%). Daarnaast ervaart 39% overlast door ratelbanden, 26% door vuurpijlen en 9% door sierpotten en fonteinen. 4% van de respondenten heeft 'anders, namelijk' geantwoord. Zij noemen voornamelijk dat zij overlast ervaren door al het vuurwerk, door illegaal vuurwerk, door degenen die met vuurwerk bezig zijn, van carbid en van het afval van vuurwerk.

Om welke vorm van overlast gaat het daarbij? (n=1.720)
Meer antwoorden mogelijk



Respondenten hebben aangegeven welke vorm van overlast zij ervaren door vuurwerk. De 5 meest genoemde vormen van overlast zijn geluidsoverlast (93%), afval en rommel op straat (66%), overlast voor (huis)dieren (51%), milieuoverlast (43%) en angst om de straat op te gaan (34%). 5% van de respondenten heeft 'anders, namelijk' geantwoord. Zij noemen onder andere dat zij overlast ervaren in de vorm van schrikken door onverwachte knallen. Een aantal respondenten noemt dat zij door de onverwachte knallen last krijgen van hun oorlogstrauma. Daarnaast noemen respondenten dat zij bang zijn voor brand, schade aan de openbare ruimte en vandalisme. Daarnaast ervaren respondenten luchtwegproblemen door vuurwerk en ervaren respondenten overlast doordat er vuurwerk gegooid wordt naar mensen.

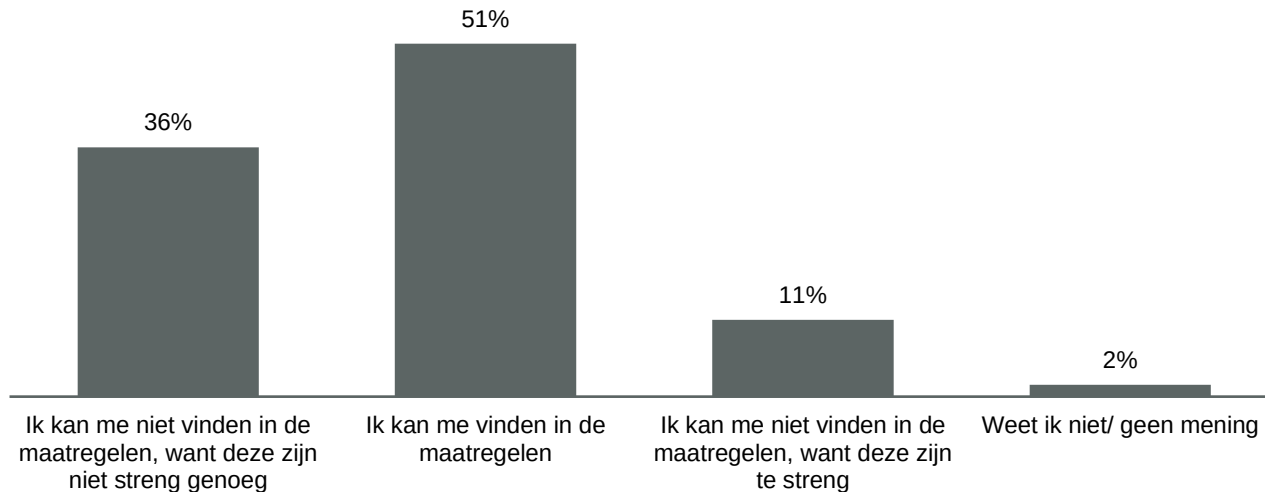
Ervaarde u afgelopen Oud en Nieuw meer of minder overlast van
vuurwerk dan 5 jaar geleden? (n=1.720)



De respondenten die overlast ervaren door vuurwerk hebben aangegeven of zij de afgelopen Oud en Nieuw meer of minder overlast van vuurwerk hebben ervaren dan 5 jaar geleden. Een derde (33%) noemt dat zij (veel) meer overlast hebben ervaren. 37% van de respondenten geeft aan dat de overlast gelijk is gebleven. 21% van de respondenten geeft aan dat zij (veel) minder overlast hebben ervaren van vuurwerk dan 5 jaar geleden. 10% heeft 'weet niet, geen mening' geantwoord.

Het kabinet heeft besloten dat per de jaarwisseling 2020-2021 knalvuurwerk en vuurpijlen verboden worden. Ratelbanden, Chinese rollen en singleshots zijn al verboden. Licht vuurwerk en andere soorten siervuurwerk, zoals grondtollen, sierpotten en fonteinën blijven toegestaan.

Wat vindt u van deze maatregelen van het kabinet? (n=1.784)



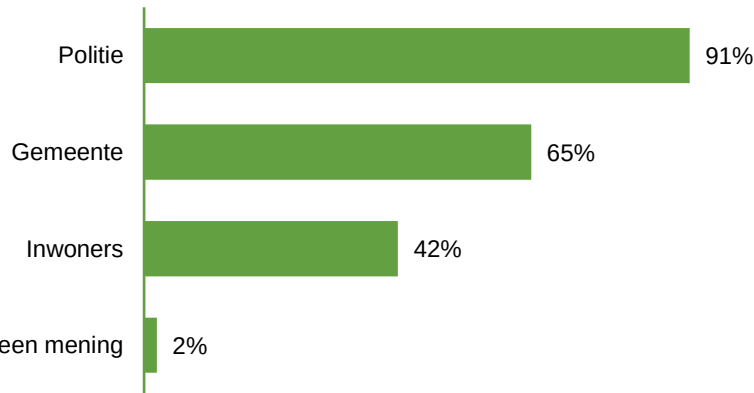
36% van de respondenten kan zich niet vinden in de maatregelen omdat deze niet streng genoeg zijn. Zij noemen onder andere dat er een algeheel verbod moet komen, dat vuurwerk voor veel overlast en gevaarlijke situaties zorgt, dat vuurwerk centraal afgestoken moet worden en dat er nu te weinig gehandhaafd wordt. Ongeveer de helft (51%) geeft aan dat zij zich kunnen vinden in de maatregelen. Zij noemen onder andere dat het kan zorgen voor minder overlast en minder gevaarlijke situaties. Ook noemen zij dat het de aanloop kan zijn naar een (eventueel) algeheel verbod. Een aantal respondenten noemt dat helemaal verbieden te ver gaat en dat vuurwerk afsteken een traditie is. 11% van de respondenten kan zich niet vinden in de maatregelen van het kabinet omdat deze te streng zijn. Zij noemen onder andere dat het verbod op vuurpijlen te streng is en dat er betere handhaving zou moeten zijn. De verantwoordelijkheid zou meer bij de afsteker moeten liggen. Daarnaast geven zij aan dat de meeste overlast wordt veroorzaakt door illegaal vuurwerk. Verder noemen zij dat het een traditie is, dat zij ervan genieten, dat het maar eenmalig is en dat zij de maatregelen ervaren als een beperking van de vrijheid. De overige 2% heeft 'weet ik niet/ geen mening' geantwoord.

Moet gemeente Gooise Meren de vuurwerkregels lokaal verder aanscherpen? Zo ja, op welke manier? (n=1.784)

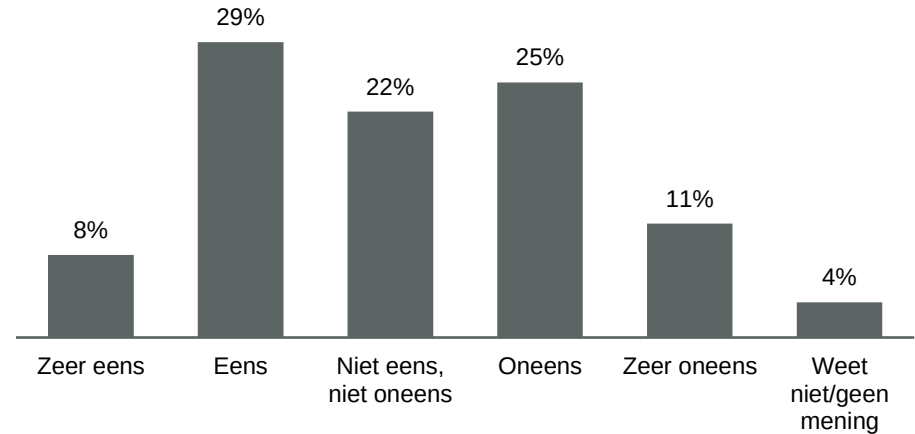


Respondenten hebben aangegeven of en hoe gemeente Gooise Meren de vuurwerkregels lokaal verder moet aanscherpen. 40% van de respondenten wenst een algeheel verbod: een verbod voor het afsteken van alle soorten vuurwerk overal in de gemeente. 19% wenst dat er meer vuurwerkvrije zones worden aangewezen en 7% wil dat er meer typen vuurwerk verboden worden voor de hele gemeente. Echter, 24% van de respondenten geeft aan dat aanvullende maatregelen door de gemeente niet nodig zijn. 8% van de respondenten heeft 'anders, namelijk' geantwoord. Zij noemen onder andere dat er een algeheel verbod in gesteld moet worden in combinatie met een georganiseerde vuurwerkshow/ centraal vuurwerkpunt. Daarnaast noemen zij dat er juist vuurwerkzones ingesteld moeten worden in plaats van vuurwerkvrije zones. Daarnaast noemen respondenten dat er meer handhaving moet zijn (op de bestaande regels).

Wie is/zijn er volgens u verantwoordelijk voor: 'het aanspreken van buurtbewoners op het overtreden van vuurwerkregels'? (n=1.784)
Meer antwoorden mogelijk

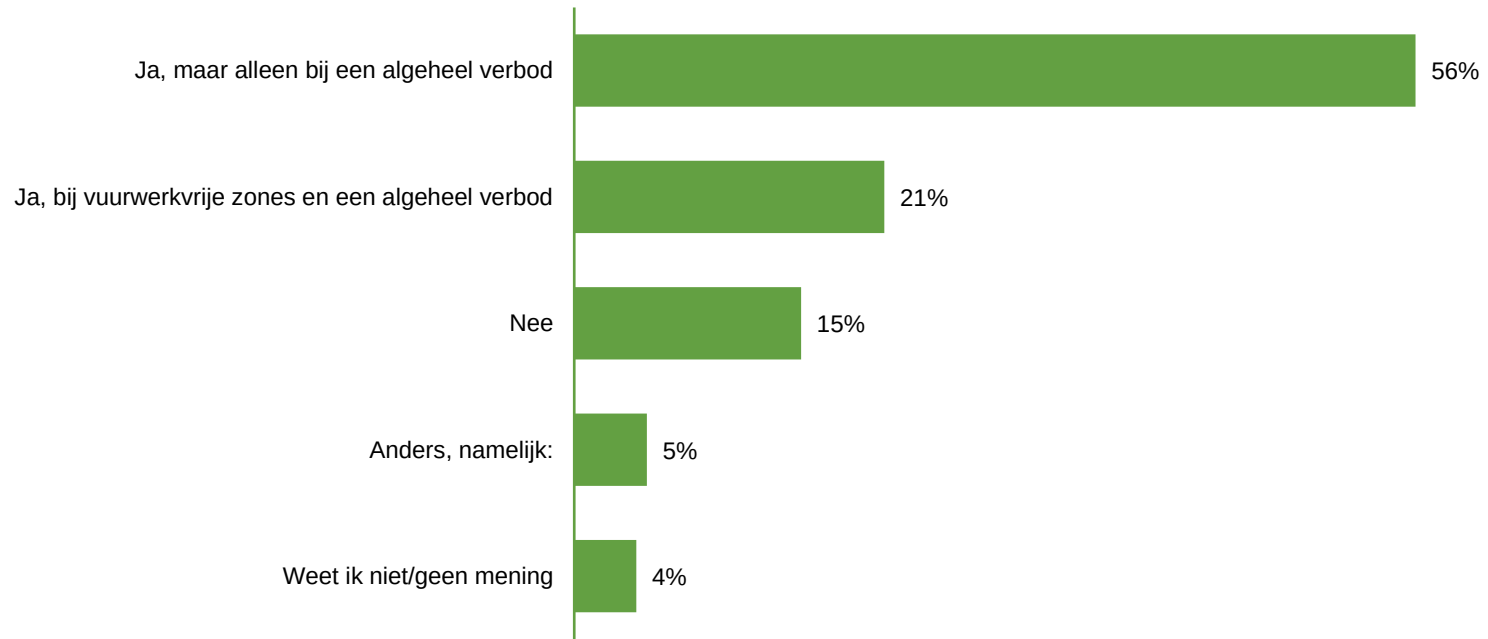


“Als blijkt dat gemeente en politie niet volledig kunnen optreden tegen overtreding van vuurwerkregels, dan spreek ik zelf overtreders in mijn buurt aan.” (n=1.784)



Respondenten hebben aangegeven wie er volgens hen verantwoordelijk is voor het aanspreken van buurtbewoners op het overtreden van vuurwerkregels. 91% van de respondenten noemt dat de politie hiervoor verantwoordelijk is, 65% noemt dat de gemeente hiervoor verantwoordelijk is en 42% noemt dat inwoners hiervoor verantwoordelijk zijn. Respondenten hebben daarnaast aangegeven in hoeverre zij het eens zijn met de volgende stelling: *“Als blijkt dat gemeente en politie niet volledig kunnen optreden tegen overtreding van vuurwerkregels, dan spreek ik zelf overtreders in mijn buurt aan.”* 38% van de respondenten is het hiermee (zeer) eens. Zij noemen hierbij onder andere dat zij vinden dat aanspreken moet kunnen, omdat het de verantwoordelijkheid is van iedereen. Gemeente en politie kan niet overal handhaven. Daarnaast noemen zij dat het wel afhankelijk is van de situatie omdat het soms gevaarlijk is om anderen aan te spreken en dat het soms kan leiden tot wraakacties. 37% van de respondenten is het (zeer) oneens met de stelling. Zij noemen onder andere dat het afhankelijk is van de situatie en dat het gevaarlijk is om anderen aan te spreken (o.a. wraak). Daarnaast noemen respondenten dat zij anderen niet aanspreken en/of dat het niet hun taak is. Daarnaast geven zij aan dat het geen zin heeft om anderen aan te spreken en/of dat zij niet serieus genomen worden. 22% geeft aan dat zij het niet eens en niet oneens zijn met de stelling. 4% heeft ‘weet niet/ geen mening’ geantwoord.

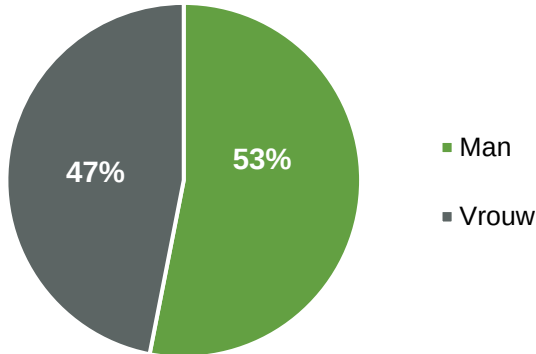
Vindt u, bij een aanvullend verbod, dat de gemeente een centrale vuurwerkshow moet organiseren? (n=1.784)



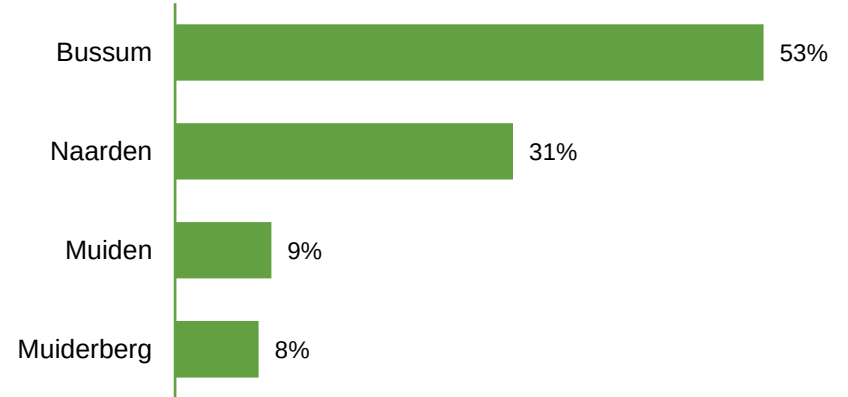
Respondenten hebben aangegeven of de gemeente een centrale vuurwerkshow moet organiseren bij een aanvullend verbod. 56% van de respondenten noemt dat zij dit wensen, maar alleen bij een algeheel verbod. 21% noemt dat zij dit wensen bij zowel vuurwerkvrije zones als een algeheel verbod. 15% van de respondenten geeft aan dat de gemeente geen centrale vuurwerkshow moet organiseren. 5% van de respondenten heeft 'anders, namelijk' geantwoord. Zij noemen onder andere dat de gemeente dit zou kunnen organiseren, maar dat het niet noodzakelijk is/ moet. Daarnaast geven zij aan dat er per woonplaats een vuurwerkshow zou moeten komen, niet per gemeente. Een aantal respondenten noemen dat zij liever een licht/laser show zien dan een vuurwerkshow. Ook noemen respondenten dat zij geen aanvullend verbod willen.

Bijlagen

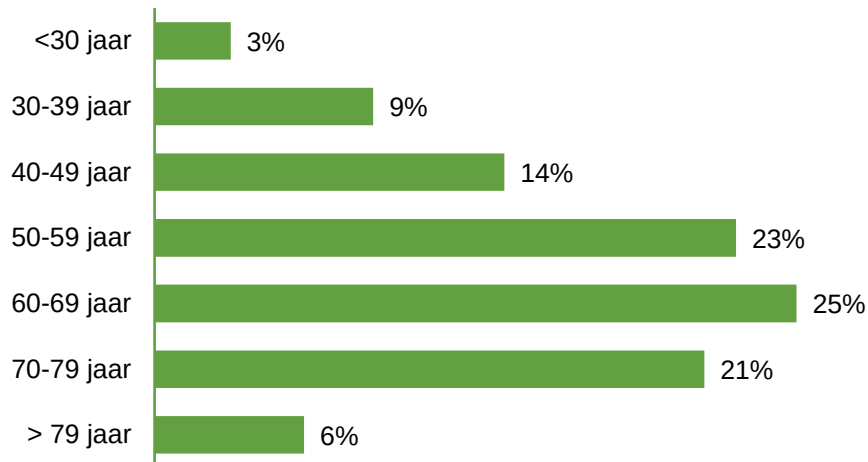
Geslacht (n=1.782)



Woonplaats (n=1.761)



Leeftijd (n=1.784)



Binnen dit panelonderzoek zijn de resultaten gewogen naar woonplaats en leeftijd. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van de niet geheel representatieve steekproef weg te nemen. Op deze pagina staan ongewogen resultaten. De rest van de rapportage bevat gewogen resultaten. Meer informatie over de weging staat in bijlage 2 weergegeven.

Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Elke steekproef geeft afwijkingen ten opzichte van de werkelijkheid, maar de uitkomsten moeten een zo goed mogelijk beeld geven van de populatie. In kwantitatief onderzoek is het gebruikelijk om te spreken van een statistisch betrouwbaar verschil, als de afwijking zo groot is dat deze niet door toeval wordt veroorzaakt. Het betrouwbaarheidsniveau is gedefinieerd als 1 (100%) minus het significantieniveau. Het is gangbaar uit te gaan van een significantieniveau van 5%. Dan is er sprake van een betrouwbaarheidsniveau van 95%. Dat wil zeggen dat, als het onderzoek op dezelfde wijze en op hetzelfde moment zou worden herhaald, de uitkomsten in 95% van de gevallen hetzelfde beeld zouden geven.

De nauwkeurigheid (uitgedrukt in foutmarge) geeft het gebied van waarden aan, waarbinnen de werkelijke waarde in de populatie ligt. Een foutmarge van bijvoorbeeld 5%, betekent dat de werkelijke waarde van de totale populatie 5% hoger of lager kan liggen dan de waarde van de steekproef. Concreet: indien een onderzoeksuitkomst van de steekproef aangeeft dat 50% van de respondenten een rapportcijfer 8 geeft voor een bepaald aspect, dan ligt dit percentage in werkelijkheid maximaal 5% boven of 5% onder deze 50%, ofwel tussen de 45% en 55%. Een foutmarge van 5% is gangbaar en algemeen geaccepteerd bij (statistisch) kwantitatief onderzoek.

Met het omvangrijke aantal respondenten dat heeft deelgenomen (1.784) kunnen met 95% betrouwbaarheid en 2,21% nauwkeurigheid uitspraken worden gedaan op een algemeen niveau. De hoge betrouwbaarheid en nauwkeurigheid maken de data geschikt voor verdere analyses.

Weging

Binnen dit panelonderzoek zijn de resultaten gewogen naar woonplaats en leeftijd. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van de niet geheel representatieve steekproef weg te nemen. Dit is een gangbare werkwijze in statistisch kwantitatief onderzoek. Personen in ondervertegenwoordigde groepen krijgen een gewicht groter dan 1 en tellen relatief zwaarder mee in het totaalresultaat, personen in groepen met een oververtegenwoordiging krijgen een gewicht kleiner dan 1. Er is gewogen op basis van de woonplaats en leeftijd.

Vanwege de ondervertegenwoordiging van respondenten onder 39 jaar uit Bussum krijgt een respondent onder 39 jaar uit deze kern bijvoorbeeld weegfactor 2,37 en een respondent uit Muiden tussen de 50 en 59 jaar (die oververtegenwoordigd is) weegfactor 0,75. Weegfactoren mogen niet te groot zijn (een groep in een steekproef met een aandeel van bijvoorbeeld 5%, kan niet worden 'opgeblazen' tot 50%). Doorgaans wordt een maximale weegfactor van 3 en een minimale weegfactor van 0,5 gehanteerd.

Door de weging zijn de resultaten representatief over woonplaats en leeftijd.

De meningen lopen sterk uiteen. Ongeveer 50-50, met een uiteenlopend nuanceniveau. Hieronder een selectie van de berichten die een beeld geven van de volledige conversatie.

Voor verbod

Veel terugkerende redenen voor verbod: overlast, gevolgen gezondheid, gevolgen milieu en gevolgen (huis)dieren:

- *Ik heb het al ingevuld. Het afsteken is 2 weken voor de kerst begonnen, vorige week waren ze nog bezig. Kappen met die zooi.*
- *Persoonlijk heb ik geen moeite met vuurwerk. Het is jaren een traditie en mooi om te zien. Ik weet wat het is en het is maar eens in het jaar, maar..... Ik heb ook huisdieren en die begrijpen minder waar die harde knallen en lichtflitsen vandaan komen. Helaas blijft het vuurwerk afsteken ook niet bij de aangegeven tijden waarop het mag en zijn mijn katten daardoor dagen van slag. Van mij mag dat vuurwerkverbod er dus komen denkende aan alle dieren die er last van hebben.*
- *Vuurwerk brengt zware metalen in het milieu, wordt gebruikt tegen hulpverleners, is lijden mensen met luchtwegziektes en dieren. Vuurwerk is misdadig.*

Tegen verbod

Veel terugkerende redenen tegen verbod: traditie, verbod consumentenvuurwerk lost niets op:

- *Maar dan heb je hier toch al je antwoord ? legaal consumenten vuurwerk is niet het probleem. maar dat tuig wat er verkeerd mee omgaat. verbieden lost dus niks op.*
- *Vuurwerk moet blijven. Je moet het alleen pas op 31 dec vanaf 13.00 uur de afhaal verkoop doen. Dan is er ook veel minder overlast van voor de mensen met dieren. (Ps heb zelf ook een hond die het niet leuk vind)*
- *Maar behoud nou gewoon de tradities en verbied niet alles. Tis toch niet te handhaven en dan komt er juist veel meer illegaal vuurwerk.*
- *Ach het virus is ook hier aangekomen jammer weer alles maar verbieden ik zeg verbieden is juist om problemen vragen politie komt bij mij ieder jaar gezellig praatje maken en vermaken zich prima en krijg zelfs complimenten dus blijf gewoon afsteken en wat kabinet betreft knal vuurwerk ik kan dat enigs zins wel snappen pijlen mwa zolang het de goeie richting gaat dus de lucht in prima toch?? Maar compleet verbieden nope.*
- *Vuurwerk hoort bij oud en nieuw in Nederland, koop zelf niet maar ieder zijn ding.*
- *Natuurlijk geen verbod ! Lost niks op. Het werkelijk overlast probleem van oud en nieuw ligt bij het illegale vuurwerk en bij mensen die er niet normaal mee kunnen omgaan omdat ze onder invloed zijn van drug of alcohol. misschien kunnen we daar wat strenger op handhaven ipv consumenten vuurwerk verbieden.*
- *Er zijn enorm veel mensen die extreem veel plezier halen uit het afsteken van vuurwerk. Persoonlijk is bijna iedereen die ik ken tegen een vuurwerkverbod. Beter handhaven is de oplossing, er wordt vaak al dagen voor oud&nieuw afgestoken en veel illegaal vuurwerk wordt ook gebruikt. Als hier niet eens gehandhaafd op kan worden, waarom zou een algeheel verbod dan wel werken?*

Niet uitgesproken voor of tegen

- *Overlast komt doordat ouders hun kinderen niet opvoeden en dat komt weer doordat ze zelf in hun jeugd losgelaten zijn door hun ouders. Daarbij komt dat het consumenten vuurwerk steeds zwaarder is geworden.*
- *Verbied dat dan en zet de misdragende als criminelen in de cel met hun hele familie erbij. Ik heb zelf veel huisdieren en die hebben er op de avond zelf geen last van, het onverwachte in hun uitlaat gebied maakt hun schrikkerig, niet de viering zelf.*
- *Het centraal afsteken door de gemeente heeft geen zin ivm het milieu effect. Laten we met elkaar iets leukers verzinnen.*

Reacties op enquêtevorm

Ook een aantal reacties op de enquête zelf; mensen willen het wel invullen maar geen zin om meteen onderdeel uit te maken van het panel:

- *Ik wil helemaal niet in een panel, maar wil wel een mening geven. Dus graag iets toegankelijk, zo krijgen jullie geen juiste visie.*
- *Ik snap niet waarom de enquête over een vuurwerkverbod wordt gedaan via het panel 'Gooise Meren Spreekt'. In dit panel zitten waarschijnlijk veel minder jongeren en jongvolwassenen in verhouding tot het aantal ouderen. Hierdoor denk ik dat deze enquête niet representatief is voor de bevolking is voor van Gooise Meren en dat deze ook niet gebruikt moet worden om een besluit mee te maken.*
- *T.a.v. aanmelden voor Gooise Meren Spreekt: Ik denk dat jongeren en jongvolwassenen dat veel minder snel doen dan oudere mensen, omdat zij minder vaak de krant lezen en minder geïnteresseerd zijn in politiek.*