

Rapportage
Evaluatie wijkwethouderschap

Gemeente Gooise Meren



Zutphen, februari 2018
Referentie: 16013

Moventem

T 0575 84 3738
E info@moventem.nl
W www.moventem.nl

Auteurs:

drs. Rik Swieringa, senior adviseur
Carien Ensing MSc., onderzoeker

Moventem is aangesloten bij de Nederlandse Marktonderzoek Associatie (MOA), Center for Information Based Decision Making & Marketing Research. Moventem is tevens aangesloten bij the World Association of Opinion & Marketing Research Professionals (ESOMAR).

Dit rapport is met de grootste zorg samengesteld. Ondanks deze uiterste zorgvuldigheid kan het voorkomen dat informatie fout en/ of onvolledig is. Moventem is niet aansprakelijk voor enige directe of indirecte schade die zou kunnen ontstaan door het gebruik van de aangeboden informatie.

ECHT BETROUWBAAR. ECHT ACHTERHOEK.

MOA
Center for Information Based
Decision Making & Marketing Research

ESOMAR WORLD RESEARCH
MEMBER
ESOMAR

Inhoudsopgave

1. INLEIDING	4
1.1 ACHTERGROND.....	4
1.2 ONDERZOEKSMETHODE EN BETROUWBAARHEID.....	4
1.3 LEESWIJZER.....	4
2. KWANTITATIEF ONDERZOEK: UITKOMSTEN INWONERSPANEL	5
3. KWALITATIEF ONDERZOEK: UITKOMSTEN SESSIES EN INTERVIEWS	7
3.1 DE INDIVIDUELE INWONER	7
3.2 DE PLATFORMS.....	8
3.3 AMBTELIJKE ORGANISATIE.....	8
3.4 DE WIJKWETHOUDERS	9
4. AANBEVELINGEN	9
4.1 RANDVOORWAARDEN.....	9
4.2 PRAKTISCHE INVULLING	11



1. Inleiding

In dit rapport worden resultaten beschreven van een evaluatie van de invulling van het wijkwethouderschap in de gemeente Gooise Meren. Het onderzoek is tussen november 2017 en februari 2018 uitgevoerd.

1.1 Achtergrond

Gooise Meren werkt sinds twee jaar met wijkwethouders die ieder een aantal wijken onder hun hoede nemen. De wijkwethouder heeft de volgende opdracht: hij is het bestuurlijke 'oog en oor' in de wijk, stimuleert het ontplooiën van initiatieven in de wijk, trekt actief de wijk in en is aanwezig bij evenementen in de wijk, etc. Hij/zij is inspirerend naar de wijk toe en laat zich inspireren door de wijk(bewoners). Hij/zij bespreekt specifieke situaties met de wethouder die voor het desbetreffende onderwerp bestuurlijk verantwoordelijk is.

Het belangrijkste doel van het wijkwethouderschap is het vergroten van de betrokkenheid tussen het bestuur van de gemeente en de wijk/buurtbewoners. Zichtbaar en hoorbaar zijn in de wijk/buurt, een bestuurlijk aanspreekpunt zijn.

Vanuit de gemeente bestaat de behoefte om de afgelopen periode van het wijkwethouderschap te evalueren en ervaringen mee te nemen om vooruit te kijken. Wat zijn de ervaringen en hoe vinden inwoners, inwonersplatforms, de gemeente en de wijkwethouders dat de functie ingevuld moet worden? Wat wordt er van een wijkwethouder verwacht en wat is de meerwaarde ten opzichte van een vakwethouder die bestuurlijk verantwoordelijk is?

1.2 Onderzoeksmethode en betrouwbaarheid

Vanwege de aard van het vraagstuk is gekozen voor een combinatie van kwantitatief en kwalitatief onderzoek. Het kwantitatieve deel is uitgevoerd in het inwonerspanel 'Gooise Meren Spreekt' om zoveel mogelijk input te krijgen over hoe men vindt dat het wijkwethouderschap ingevuld zou moeten worden. Onder de panelleden is een korte vragenlijst uitgezet. In totaal hebben 1166 van de 2149 panelleden deze volledig ingevuld. Met het omvangrijke aantal respondenten dat heeft deelgenomen kunnen met 95% betrouwbaarheid en 2,83% nauwkeurigheid uitspraken worden gedaan op een algemeen niveau.

De gemiddelde leeftijd van de respondenten is 60 jaar en circa 54,6% is man. De leeftijdsverdeling van het panel en de steekproef komt nog onvoldoende overeen. Binnen het panelonderzoek zijn de resultaten gewogen naar plaats en geslacht. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de invloed van de lichte oververtegenwoordiging van mannen en respondenten uit bepaalde kernen te corrigeren, zodat de resultaten representatief zijn. Dit is een gangbare werkwijze in kwantitatief onderzoek. Personen in ondervertegenwoordigde groepen, zoals vrouwen uit Muiderberg, krijgen een gewicht groter dan 1 en tellen relatief zwaarder mee in het totaalresultaat. Personen in groepen met een oververtegenwoordiging, zoals mannen uit Bussum, krijgen een gewicht kleiner dan 1. Aangezien weegfactoren niet te groot mogen zijn (een groep in een steekproef met een aandeel van bijvoorbeeld 5%, kan niet worden 'opgeblazen' tot 50%), zijn de resultaten niet gewogen over de leeftijdsverdeling. Door de weging zijn de resultaten representatief over plaats en geslacht.

Omdat er weinig panelleden zijn die contact hebben gehad met een wijkwethouder, is naast het panelonderzoek een diepgaandere evaluatie van de ervaringen gedaan door middel van verschillende kwalitatieve sessies met inwoners, inwonersplatforms in de verschillende wijken/buurtten, de ambtelijke organisatie en interviews met de wijkwethouders zelf. In de sessies is ook vooruitgekeken naar de toekomst en is de invulling en toegevoegde waarde van het wijkwethouderschap besproken. Middels een presentatie/topiclijst is het doel en de structuur van de sessies uiteengezet en is toegelicht wat van de deelnemers verwacht werd. De topiclijst dient als checklist om er zeker van te zijn dat alle en dezelfde onderwerpen aan bod komen tijdens de gesprekken en biedt de respondenten ook de mogelijkheid vrij te antwoorden. Conform de gedragscode voor Onderzoek & Statistiek zijn de uitkomsten anoniem verwerkt. Ook aan ondernemersverenigingen is gevraagd om over dit onderwerp in gesprek te gaan, maar zij gaven aan in de praktijk vooral contact te hebben met de vakwethouder. Daarom hadden zij geen behoefte om mee te werken aan dit onderzoek.

1.3 Leeswijzer

In het volgende hoofdstuk worden de resultaten van het panelonderzoek kort besproken. Ter volledigheid wordt bij de grafieken weergegeven hoeveel

respondenten desbetreffende vraag hebben beantwoord (n). Door afrondingsverschillen en/of doordat er meer antwoorden mogelijk zijn tellen percentages niet altijd op tot 100%. In hoofdstuk 3 volgen de uitkomsten van de kwalitatieve sessies. Het rapport sluit af met aanbevelingen die naar voren komen uit het panelonderzoek en de sessies.

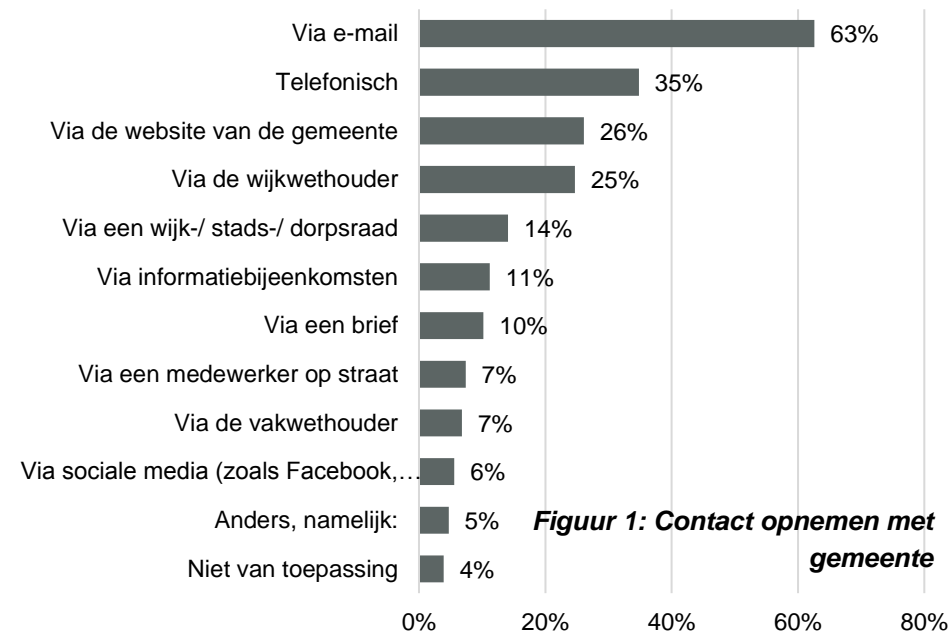
2. Kwantitatief onderzoek: uitkomsten inwonerspanel

De respondenten uit het inwonerspanel ‘Gooise Meren Spreekt’ hebben vragen beantwoord over de bekendheid van de wijkwethouders, het contact met de gemeente en de wijkwethouders, de taken van de wijkwethouder en contact met inwonersplatforms in de wijk of buurt.

Uit de resultaten blijkt dat meer dan de helft van de respondenten er niet van op de hoogte was dat de gemeente Gooise Meren per wijk of kern een wijkwethouder heeft. 23% van de respondenten heeft wel eens van een wijkwethouder gehoord en weet wat het inhoudt. 22% heeft ervan gehoord maar weet niet wat het inhoudt. Van de mensen die wel eens van het wijkwethouderschap hadden gehoord (519 in aantal), weet 31% dat ze de wijkwethouder rechtstreeks via e-mail kunnen benaderen.

Van alle respondenten weet 9% wie hun wijkwethouder is. Dit verschilt wel per

Hoe kaart u het liefst specifieke zaken over uw wijk of buurt aan bij de gemeente? (n=1166) Maximaal 3 antwoorden mogelijk



Figuur 1: Contact opnemen met gemeente

kern: In Muiden weet 27% van de respondenten wie hun wijkwethouder is en in Muiderberg 24%. In Naarden is dat 12% en in Bussum slechts 5%.

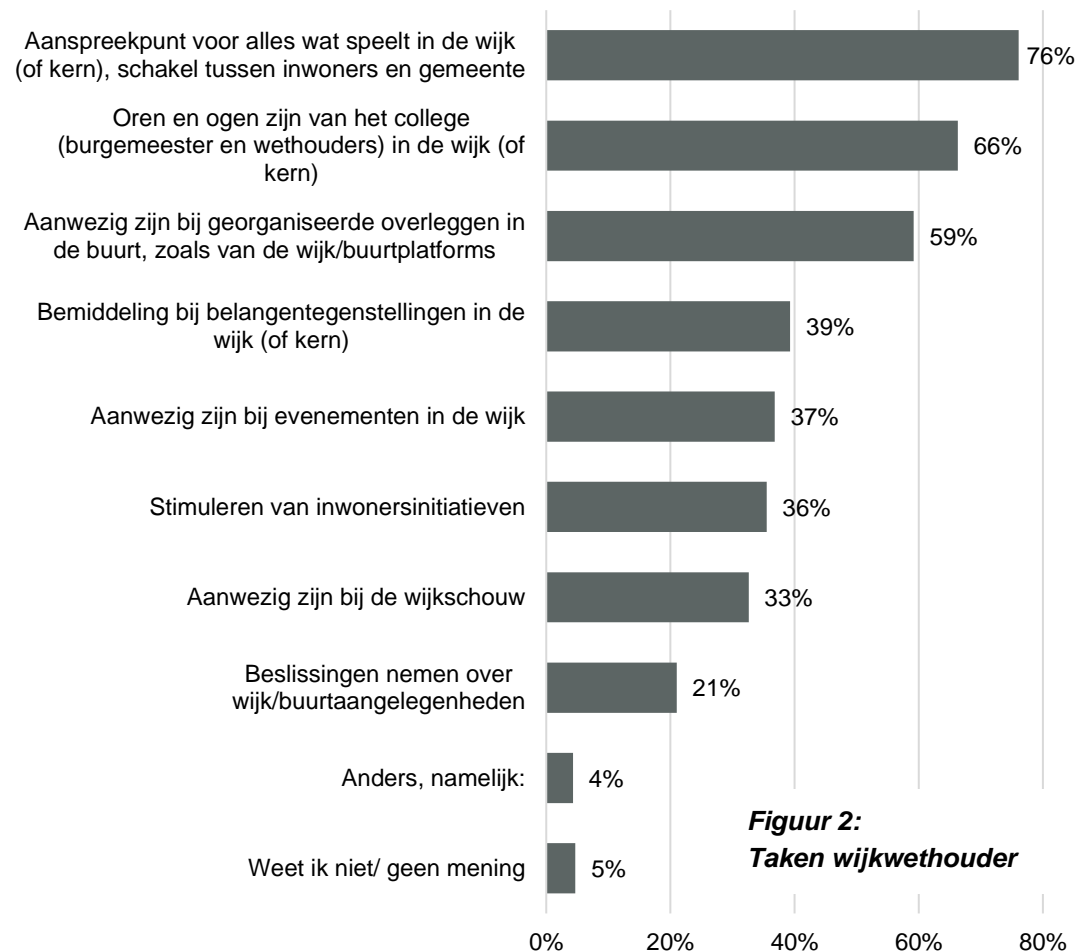
8% van alle respondenten heeft wel eens contact gehad met een wijkwethouder en/of de wijkwethouder ontmoet. Het contact ging vooral over overlast, parkeren en verkeer, de openbare ruimte of algemene zaken in een wijk-/buurt-/dorpsraad. Ontmoetingen vonden vooral plaats bij buurtplatforms, de wijkschouw of een politieke bijeenkomst. 59% is (zeer) positief over het contact en 12% (zeer) negatief.

Respondenten is gevraagd hoe zij het liefst specifieke zaken over de wijk of buurt aankaarten (figuur 1). 63% van de respondenten doet dit het liefst via e-mail. Ook doet meer dan een derde van de respondenten dit graag telefonisch. Meer dan een kwart van de respondenten neemt het liefst contact op via de gemeentelijke website. Opvallend is dat een kwart van de respondenten

aangeeft het liefst zaken aan te kaarten bij de wijkwethouder. Deze staat daarmee boven de wijk-/stads-/dorpsraden, informatie-bijeenkomsten, brief, medewerkers op straat, sociale media en de vakwethouder.

Als men vragen heeft over een specifiek onderwerp met betrekking tot een wijk, zou 28% naar de wijkwethouder gaan en 26% naar de vakwethouder van het onderwerp. 10% zou geen contact opnemen met een wethouder en de grootste groep (36%) weet niet waar men naartoe zou gaan. Respondenten die op de hoogte waren van het doel van de wijkwethouder zijn eerder geneigd naar de wijkwethouder te gaan (40%). Mensen die contact opnemen met de wijkwethouder in plaats van de vakwethouder geven als redenen daarvoor aan dat deze meer kennis heeft van de wijk (35%), toegankelijker en beter benaderbaar is (23%), een schakel is tussen inwoners en het bestuur (12%), betrokken is bij de wijk (11%) en meer invloed heeft en de belangen in de wijk beter behartigt (5%). Respondenten die contact opnemen met de vakwethouder geven aan dat ze korte lijnen willen zonder extra schakel (35%), de vakwethouder meer kennis heeft van het onderwerp (24%), ze de wijkwethouder (nog) niet kennen en niet weten hoe ze deze kunnen benaderen (13%) en dat de vakwethouder de verantwoordelijkheid draagt en beslissingen maakt (11%).

Wat moeten volgens u de taken van de wijkwethouder zijn?
(n=1166) Meerdere antwoorden mogelijk



Figuur 2:
Taken wijkwethouder

Zoals weergegeven in figuur 2 zijn de voornaamste taken van de wijkwethouder volgens de respondenten het aanspreekpunt en de schakel zijn tussen inwoners en gemeente (76%), oren en ogen van het college zijn (66%) en aanwezig zijn bij georganiseerde overleggen in de buurt (59%). Beslissingen nemen over wijk/buurtaangelegenheden vindt slechts 21% een taak voor de wijkwethouder. Bij “anders” noemt men vooral dat de wijkwethouder geen taken hoeft te hebben, omdat men de meerwaarde er niet van inziet. Terugkoppeling

van genomen acties en antwoorden op vragen moet volgens de meerderheid (73%) direct naar de vragensteller gebeuren. Ook vindt een groot deel (45%) dat dit weergegeven moet worden in de nieuwsbrief. 28% geeft aan dat dit via de wijk-/buurtplatforms moet gebeuren die het vervolgens richting de inwoners communiceren. Daarnaast vindt 22% dat terugkoppeling persoonlijk via regelmatige wijkbijeenkomsten plaats moet vinden.

De respondenten is gevraagd wanneer ze contact op zouden nemen met een wijk-, stads- of dorpsraad. 44% geeft aan het niet te weten en 19% zou geen contact opnemen. De overige respondenten geven vooral aan contact op te nemen als er iets speelt in de buurt, als er problemen zijn in de buurt en/of als ze een idee of plan hebben. De meest genoemde onderwerpen zijn:

- Overlast
- Verkeer/parkeren
- Veiligheid
- Onderhoud openbare ruimte
- Leefbaarheid
- Bouwplannen/projecten

Ook geven veel respondenten aan niet op de hoogte te zijn van het bestaan van deze platforms.

3. Kwalitatief onderzoek: uitkomsten sessies en interviews

In het kwalitatieve deel van deze evaluatie is het wijkwethouderschap vanuit vier perspectieven bekeken; het perspectief van de individuele inwoner, van de inwoners die zich georganiseerd hebben via wijk- en dorpsplatforms en wijkpreventieteams, het perspectief van de ambtelijke organisatie en van de wijkwethouders zelf. De belangrijkste inzichten volgen in dit hoofdstuk.

3.1 De individuele inwoner

Voor de individuele inwoners is het onderscheid tussen een wijkwethouder en een vakwethouder niet relevant. Zij geven aan vooral behoefte te hebben aan iemand van de gemeente die goed benaderbaar is en die terugkoppelt wat hij of zij met de vraag of opmerking van de inwoner gedaan heeft. Dat mag een (wijk)wethouder zijn, maar ook een ambtenaar. Belangrijk is dat hij of zij goed zichtbaar, vindbaar en benaderbaar is. Inwoners geven aan dat het nu vaak nog onduidelijk is waarvoor je bij wie terecht kunt. Om dit punt te verbeteren geven inwoners aan dat een inloopspreekuur voor de wijkwethouders goed kan werken. Verder geven ze aan dat als er meer personen namens de gemeente een rol hebben in de wijk, helder moet zijn wie waarvoor verantwoordelijk is.

De inwoners die deelnamen aan de kwalitatieve sessie is gevraagd naar hun contact met de gemeente via verschillende personen (ambtenaar, wethouder, etc.) Veel inwoners geven aan een negatieve ervaring te hebben gehad. Daarbij ging het vooral om gebrekkige terugkoppeling van acties die al dan niet door de gemeente zijn genomen naar aanleiding van vragen of opmerkingen van inwoners. Uiteraard is de sessie niet representatief voor alle inwoners, maar voor een aantal van de aanwezigen was de frustratie nog sterk aanwezig. Dat is breder dan het functioneren van het wijkwethouderschap.

Inwoners verwachten van een wijkwethouder vooral dat hij of zij ook echt tijd en liefde in de wijk stopt. Ze verwachten dat de wijkwethouder investeert in de relatie met de wijk en de rol van wijkwethouder met plezier vervult. Inwoners maken zich wel zorgen of een wethouder wel genoeg tijd heeft om het wijkwethouderschap ook op die manier in te vullen.



Verder verwachten ze van een wijkwethouder dat hij een soort bestuurlijk coördinator is, die een “overall view” houdt op de ontwikkelingen in de buurt, weet wat er speelt en regelmatig komt vertellen wat de plannen van de gemeente in de betreffende wijk zijn.

Daarnaast vraagt men zich af of de wijkwethouder niet een aantal aaneengesloten wijken voor zijn rekening moet nemen om wijk-overstijgende zaken te kunnen behartigen.

3.2 De platforms

De gemeente Gooise Meren kent verschillende platforms; er zijn wijk- en dorpsplatforms, wijkpreventieteams, etc. De verschillen tussen de ervaringen van de wijk- en dorpsraden en buurtpreventieteams zijn groot. Zo hebben de wijk- en dorpsplatforms een (subsidie)overeenkomst met de gemeente. De buurtpreventieteams hebben dat niet, hierdoor hebben zij ook een andere verhouding en rol en taakverdeling met de gemeente en de wijkwethouder. Er is echter een aantal zaken dat de verschillende platforms gemeen hebben.

Ten eerste hebben zij zich georganiseerd. Daarmee verschillen ze van de individuele inwoners en zijn daardoor ook een ander soort gesprekspartner voor de gemeente. Hierdoor zijn ze beter in staat aandacht en actie van de gemeente te krijgen voor hun vragen en opmerkingen. Ondanks deze betere informatie- en contactposities geven veel platforms, net als de individuele inwoners, aan vooral behoefte te hebben aan iemand van de gemeente die goed benaderbaar is en snel en duidelijk antwoord kan geven op vragen en opmerkingen. De platforms voegen daaraan toe dat zo iemand ook doorzettingskracht moet hebben in de gemeentelijke organisatie. De platformsvragen meer aandacht voor de wijze waarop er door de gemeente op hun vragen en opmerkingen wordt gereageerd. Hier is volgens hen veel winst te behalen.

Ook de rol en taakverdeling tussen de inwonersorganisaties en de wijkwethouder verdient aandacht. De wijk- en dorpsplatforms voelen zich het eerste aanspreekpunt voor inwoners als het gaat om vragen en opmerkingen over de openbare ruimte. Zij geven aan dichterbij de inwoner te staan en deze rol beter te kunnen vervullen dan een wijkwethouder die op grotere afstand

wordt ervaren. De wijkwethouder zou dan vooral degene moeten zijn die in het college van B&W en de gemeentelijke organisatie de belangen van de wijk inbrengt en verdedigt. Zij vinden deze rolverdeling voor henzelf en voor de wijkwethouders op dit moment onvoldoende duidelijk.

Ook de inwonersorganisaties zijn van mening dat de wijkwethouder een aantal aaneengesloten wijken voor zijn/haar rekening moet nemen om wijk-overstijgende zaken te kunnen behartigen. Daarnaast geven zij, net als de individuele inwoners, aan dat het beter zou werken als de wijkwethouder een vast spreekuur zou hebben waar je binnen kunt lopen.

3.3 Ambtelijke organisatie

Er is een brede groep medewerkers uitgenodigd voor een gesprek over het wijkwethouderschap en met een kleine groep medewerkers vanuit verschillende disciplines gesproken. Dit maakt de opbrengst van de sessie niet representatief, maar geeft wel een aantal aanknopingspunten en inzichten voor de mogelijke voortzetting van het wijkwethouderschap. Hier volgen de belangrijkste punten die door hen naar voren werden gebracht.

Ambtelijk wordt de toegevoegde waarde van de wijkwethouder, zoals het nu wordt ingevuld, vooral gezien in de verbindende rol die hij of zij kan spelen; zonder meteen in de inhoudelijke discussie te treden kan de wijkwethouder tussen de mensen in de wijken en dorpen staan en de verbinding leggen met bestuur en ambtelijke organisatie. Voorwaarde is wel dat de wijkwethouder dan ambtelijk vooraf goed is gebriefd, zowel op de inhoud als de te vervullen rol.

De rolverdeling tussen de wijkwethouder en de vakwethouder verdient ook aandacht. Het kan voor een wijkwethouder moeilijk zijn om in gesprekken buiten de inhoudelijke discussie te blijven als inwoners hier wel om vragen. Ook als de wijkwethouder vanuit een meer ceremoniële rol aanwezig is in de wijk, bijvoorbeeld bij de opening van een project of initiatief, kan het maar zo zijn dat hij of zij “op de stoel van de vakwethouder gaat zitten”.

Net als de inwoners vinden de medewerkers dat de wijkwethouder periodiek de wijk en buurt in zou kunnen gaan om te vertellen wat er in de betreffende wijk



of buurt allemaal speelt (op de inhoudelijke dossiers van de vakwethouders). Ook hierover moet er bestuurlijk dan wel een goede afstemming zijn.

Tevens geven de medewerkers aan dat de wijkwethouder maar weinig wordt benaderd en als hij wordt benaderd gaat het veelal over vragen en opmerkingen over de openbare ruimte. Dit betreft geen bestuurlijke aangelegenheden en deze zouden eigenlijk ambtelijk moeten worden aangenomen en uitgevoerd.

Ambtelijk worden er vooral kansen gezien om het wijkwethouderschap meer te laten zijn dan alleen een bestuurlijk verbindende schakel. De wijkwethouder zou de wijk echt van binnenuit moeten kennen, weten wat er speelt, hoe de sociale cohesie is, waar burgerkracht zit en waar complexe sociale situaties spelen. Dan is de wijkwethouder in het gesprek in het college van B&W en met de vakwethouder van grotere toegevoegde waarde.

3.4 De wijkwethouders

De wijkwethouders ervaren grote verschillen tussen de wijken; in de wijken met een actieve inwonersorganisatie is de invulling van het wijkwethouderschap ook actiever dan in de wijken waar geen inwonersorganisatie actief is. Zij ervaren daar waar een inwonersorganisatie actief is dan ook de grootste meerwaarde van het wijkwethouderschap.

Als de wethouders vanuit hun rol als wijkwethouder met een vraag van een inwoner de ambtelijke organisatie ingaan, raken ze het zicht op de beantwoording van die vraag kwijt. Dat is anders dan wanneer ze als vakwethouder opereren, dan hebben ze hier veel beter zicht op.

De wijkwethouders vinden het belangrijk om bij wijkscouwen aanwezig te zijn, er worden dan veel wensen gedeeld en ongenoegens geuit. Het is belangrijk dat de wijkwethouder dan als aanspreekpunt van de gemeente aanwezig is, ook al is het niet altijd even leuk en positief.

De wijkwethouders zien voor zichzelf vooral een rol als bestuurlijk aanspreekpunt en vooruitgeschoven post in de wijk. Er is wel voldoende tijd nodig om deze rol in te kunnen vullen en relaties op te kunnen bouwen. Er moet wat hen betreft geen zwaarder (inhoudelijk) gewicht aan worden toegekend. De

wijkwethouders zien ook toegevoegde waarde om periodiek te komen vertellen wat de gemeentelijke plannen voor een wijk of buurt zijn.

Tot slot geven de wethouders aan dat het wijkwethouderschap henzelf veel kennis over de wijk oplevert.

4. Aanbevelingen

In dit hoofdstuk volgen kort de aanbevelingen die kunnen worden gedaan op basis van het inwonerspanel en de inzichten vanuit de vier onderzochte perspectieven.

Eerste basis is gelegd...

Er wordt nog maar relatief kort met wijkwethouders gewerkt. Een eerste basis is gelegd, maar er zijn nog grote verschillen tussen de verschillende wijken en dorpen. Op de ene plek was de wijkwethouder al bekend, elders is hij of zij nieuw. Op de ene plek is er een inwonersorganisatie actief waar de wijkwethouder bij kan aansluiten, elders is dat niet het geval. De inwoners die contact hebben gehad met de wijkwethouder zijn hierover merendeels positief. Dat is een mooie basis, maar deze groep is klein. De meeste inwoners zijn niet op de hoogte van het wijkwethouderschap en wat het inhoudt.

4.1 Randvoorwaarden

De meeste inwoners en wijk- en dorsplatforms hebben vooral behoefte aan iemand van de gemeente die goed benaderbaar is en die terugkoppelt wat hij of zij met de vraag of opmerking van de inwoner gedaan heeft. Dat mag een (wijk)wethouder zijn, maar ook een ambtenaar. Belangrijk is dat hij of zij goed zichtbaar, vindbaar en benaderbaar is. Als er meer personen namens de gemeente een rol hebben in de wijk dan willen ze vooral dat helder is wie waarvoor verantwoordelijk is.

...maar voortzetting lijkt alleen meerwaarde te hebben als wijkwethouderschap wordt doorontwikkeld en een aantal randvoorwaarden wordt ingevuld.

De afgelopen periode is een eerste basis gelegd voor de invulling van het wijkwethouderschap en zijn eerste ervaringen opgedaan. Daarmee is het nog niet af; de meerwaarde is daar ontstaan waar de randvoorwaarden voor het laten slagen van het wijkwethouderschap (deels) al aanwezig waren.

Als wordt besloten om door te gaan met het wijkwethouderschap, bevelen wij aan in te zetten op de doorontwikkeling ervan en een aantal randvoorwaarden te creëren:

Randvoorwaarden wijkwethouderschap:

1. **“Liefde voor de wijk”**
2. **Vergroot bekendheid**
3. **Benoem ambtelijke evenknie**
4. **Maak voldoende tijd beschikbaar**
5. **Investeer overal in platforms en participatiebeleid**
6. **Versterk “back-office”**

“Liefde voor de wijk”

Het is wellicht een open deur, maar vooral door bewoners werd er op gewezen dat het voor het slagen van het wijkwethouderschap, cruciaal is dat de wijkwethouder “liefde heeft voor de wijk”. De intrinsieke motivatie van de individuele wethouder om het wijkwethouderschap te laten slagen en echt relaties met de buurten en wijken aan te willen gaan, is misschien wel het meest bepalend of het wijkwethouderschap meerwaarde heeft of niet.

Vergroot bekendheid

Voor inwoners is grotendeels onbekend wie de wijkwethouders zijn, wat hun rol is en hoe en waarvoor ze benaderd kunnen worden. Het verdient aanbeveling hier in communicatie-uitingen van de gemeente breder op in te zetten (huis-aan-huisbladen, social media etc.).

Benoem ambtelijke evenknie

Inwoners en wijk- en dorpsplatforms maakt het niet uit wie het is, als er maar iemand is die ze gemakkelijk kunnen benaderen met hun vragen en opmerkingen. Vaak betreft dit zaken in de openbare ruimte die niet zozeer bestuurlijk maar vooral ambtelijk moeten worden “opgehaald” en aangepakt. Een ambtelijke evenknie van de wijkwethouder, bijvoorbeeld een wijk- of wijkadviseur zou een belangrijke toegevoegde waarde kunnen hebben. Deze verdient dan wel een stevige positie en verankering in de ambtelijke organisatie, zodat hij of zij ook echt dingen voor elkaar kan krijgen. Nog een stap verder is de vorming van wijkteams waarbij verschillende disciplines binnen de ambtelijke organisatie zich op wijkniveau organiseren en op wijkniveau binnen de organisatie verbindingen leggen tussen de inhoudelijke afdelingen.

Maak voldoende tijd beschikbaar

Het wijkwethouderschap vraagt aandacht en dus ook tijd. Inwoners en wijk- en dorpsplatforms zien dat wethouders druk zijn en dat het wijkwethouderschap minder tijd en aandacht krijgt dan nodig is om te kunnen investeren in relaties in de wijken. Als het wijkwethouderschap wordt voortgezet is het beschikbaar maken van voldoende tijd hiervoor dus van groot belang.

Investeer overal in inwonersorganisaties en participatiebeleid

Het wijkwethouderschap functioneert het best daar waar inwoners zich georganiseerd hebben en actief zijn. Dan kan de wijkwethouder (mits aan de overige randvoorwaarden is voldaan) een tandem vormen met het wijk- of dorpsplatform waarbij beide een eigen rol hebben. Op dit moment zijn deze platforms niet overal in de gemeente actief. De gemeente kan deze ook niet creëren, deze moeten van onderop ontstaan. De gemeente kan het ontstaan van deze platforms wel faciliteren door overal dezelfde mogelijkheden en voorzieningen te bieden en door hierover het gesprek met wijken en dorpen aan te gaan.

Verder staat het wijkwethouderschap niet op zich, het is een onderdeel van de manier waarop gemeente en inwoners voor allerlei onderwerpen met elkaar samenwerken. Bij een voortzetting van het wijkwethouderschap verdient het aanbeveling dit onderdeel te maken van het bredere participatiebeleid en “wijk en kerngericht werken”.

Versterk de “back-office”

Het heeft alleen nut een wijkwethouder (of wijkadviseur) te hebben, als hij of zij er ook van op aan kan dat de ambtelijke organisatie actief aan de slag gaat met de zaken die de wijkwethouder ophaalt en bij de organisatie inbrengt. Vervolgens is het van belang dat de organisatie over de uitvoering en voortgang rapporteert aan de inwoners én de wijkwethouder. Het gemeentelijk systeem voor meldingen is hiervoor bedoeld en geschikt, maar wordt niet als zodanig ingezet.

4.2 Praktische invulling

Naast de genoemde randvoorwaarden is er een aantal praktische suggesties gedaan die mede invulling kunnen geven aan de doorontwikkeling van het wijkwethouderschap en de meerwaarde van de wijkwethouders kunnen vergroten.

Aanbevelingen voor de praktische invulling:

- 1. Houd een spreekuur**
- 2. Informeer de wijk periodiek over gemeentelijke plannen**
- 3. Benoem wijkwethouder van aansluitende wijken**

Houd een spreekuur

Inwoners willen graag dat een wijkwethouder (of wijkadviseur) makkelijk benaderbaar is. De knop op de website vergroot de digitale bereikbaarheid, al is de bekendheid hiervan niet zo groot. De fysieke benaderbaarheid kan eenvoudig worden vergroot door periodiek een spreekuur te houden in de wijk waar inwoners kunnen binnenlopen met hun vragen en opmerkingen.

Informeer de wijk periodiek over gemeentelijke plannen

De wijkwethouder lijkt vooral te zijn bedoeld om ogen en oren te zijn voor de gemeente, en dus vooral om vragen en opmerkingen van inwoners op te halen. Inwoners en wijk- en dorpsplatforms geven echter aan dat zij vooral ook behoefte hebben aan een wethouder die namens de gemeente komt vertellen wat de gemeentelijke plannen zijn in hun wijk. De wijkwethouder heeft dus niet alleen een rol om te “halen” maar ook om te “brengen”.

Benoem wijkwethouder van aansluitende wijken

Ontwikkelingen in een wijk worden vaak niet door die wijk begrensd, maar gaan verder in aangrenzende wijken. Verkeersproblemen kun je bijvoorbeeld vaak niet in de ene wijk oplossen, zonder ook naar de aangrenzende wijk te kijken. Door wijkwethouders te benoemen van aansluitende wijken, wordt het makkelijker om deze verbanden te zien en in te brengen in het overleg met de inwoners. Bovendien wordt het zo wellicht makkelijker om de wijken goed te leren kennen. Aangrenzende wijken kennen immers vaak vergelijkbare ontwikkelingen en problemen.