



Onderzoek | Advisering | Procesbegeleiding

Rapportage
Afvalinzameling

Gemeente Brummen

Rapportage *Afvalinzameling*

Gemeente Brummen

Datum: 20 januari 2021

Projectnummer: 14005

Auteurs:

Luc Oonk, Senior onderzoeker

Roanne van de Wijngaart, Onderzoeker

Movementem BV

T 0575 84 3738

E info@movementem.nl

W www.movementem.nl

Movementem werkt conform de Gedragscode voor Onderzoek & Statistiek van de Nederlandse Marktonderzoek Associatie (MOA) en mag het Fair Data Keurmerk voeren, waarmee wordt aangetoond dat op verantwoorde wijze met data en persoonsgegevens wordt omgaan. Tevens is Movementem aangesloten bij de Europese Vereniging voor Marktonderzoek (ESOMAR) en wordt voldaan aan de Internationale Code voor Markt- en sociaalwetenschappelijk onderzoek. Dit rapport is met grote zorg samengesteld. Desondanks kan het voorkomen dat informatie fout en/of onvolledig is. Movementem is niet aansprakelijk voor enige directe of indirecte schade die zou kunnen ontstaan door het gebruik van de aangeboden informatie.

Management Samenvatting	Pagina 4
1 Inleiding	Pagina 10
1.1 Onderzoeksopzet	Pagina 11
2 Resultaten	Pagina 12
2.1 Afvalinzameling	Pagina 13
2.2 Informatie voor inwoners	Pagina 15
2.3 Afvalscheiding	Pagina 20
2.4 GFT-afval	Pagina 26
2.5 Ondergrondse brengpunten	Pagina 33
2.6 Restafval	Pagina 36
2.7 Afvalbrengpunten	Pagina 41
2.8 Klein chemisch afval	Pagina 45
2.9 Recyclen	Pagina 47
2.10 Ondersteuning bij afvalscheiding	Pagina 48
2.11 Inwonersparticipatie	Pagina 51
3 Bijlagen	Pagina 54
Bijlage I Achtergrondvariabelen	Pagina 55
Bijlage II Onderzoeksverantwoording	Pagina 56

Management Samenvatting

Afvalinzameling

- Respondenten hebben aangegeven in hoeverre zij tevreden zijn over de manier waarop verschillende afvalsoorten worden ingezameld. Zij zijn het meest tevreden over de manier waarop papier (92%), restafval (83%) en PMD (82%) worden ingezameld. Het minst tevreden zijn respondenten over de manier waarop grof huishoudelijk afval (31% (zeer) ontevreden) en grof tuinafval (29% (zeer) ontevreden) worden ingezameld.
- Respondenten zijn het meest tevreden over de frequentie waarop papier (88%), restafval (74%) en GFT (74%) worden verzameld. Respondenten zijn het minst vaak tevreden over de frequentie waarop BEST-tassen (33% (zeer) tevreden) en klein chemisch afval (25% (zeer) tevreden) worden ingezameld.

Informatie voor inwoners

- Aan de respondenten is gevraagd in hoeverre zij tevreden zijn over de informatie van Circulus-Berkel en de gemeente Brummen over de afvalinzameling. 70% is hier (zeer) tevreden over, tegenover 7% die hier (zeer) ontevreden over is.
- 5% kent de digitale afvalkalender niet. 81% is (zeer) tevreden over de digitale afvalkalender.
- 62% van de respondenten is bekend met de Afvalvrij-app. Van de respondenten die hiermee bekend zijn, heeft 90% de app weleens gebruikt.
- De meerderheid (81%) van de gebruikers van de Afvalvrij-app is hierover (zeer) tevreden. 6% is hierover (zeer) ontevreden.
- 17% van de respondenten die de Afvalvrij-app van Circulus-Berkel wel eens gebruikt, heeft een verbetersuggestie voor de Afvalvrij-app. Zij noemen onder andere dat het instellen van de herinnering niet goed werkt, dat zij de herinnering niet op tijd krijgen en dat zij bij het openen van de app opnieuw hun postcode moeten invullen. Ook geven zij aan dat bepaalde informatie moeilijk/niet te vinden is zoals informatie over welk afval waar hoort, wat de kosten zijn voor het inzamelen van verschillende soorten afval en waar en wanneer men klein chemisch afval, BEST-tassen en grof vuil in kan zamelen.

Afvalscheiding

- Respondenten hebben benoemd welke soorten afval zij in welke mate gescheiden houden van het restafval. Papier wordt het vaakst gescheiden (99% altijd/vaak), gevolgd door PMD (98% altijd/vaak) en glas (91% altijd/vaak). Het minst vaak worden klein chemisch afval en grof tuinafval gescheiden van het restafval (beide 14% soms/nooit).
- Aan de respondenten is gevraagd wat voor hen de belangrijkste reden is om afval te scheiden. De meest genoemde reden is dat het goed is voor het milieu (45%), gevolgd door 'Het is een kleine moeite' (15%) en 'Het bespaart ruimte in de container' (14%).

- Respondenten hebben daarnaast aangegeven wat de belangrijkste reden is voor hen om niet (al) hun afval te scheiden. De drie meest genoemde redenen zijn dat het overlast veroorzaakt (11%), dat het te veel moeite kost (7%) en dat er onvoldoende ruimte voor is (6%). 60% geeft aan dat zij wel al hun afval scheiden.
- Ruim drie kwart (76%) van de respondenten vindt het terecht dat een inwoner die minder restafval produceert een lager bedrag aan afvalstoffenheffing betaalt dan een inwoner die meer restafval produceert. Zij noemen dat dit afvalscheiding stimuleert en dat het eerlijk is dat er betaald wordt naar gebruik. Wel geven zij aan dat inwoners dan mogelijk afval gaan dumpen en dat er zwerfafval ontstaat. 16% vindt het niet terecht dat inwoners minder betalen als zij minder restafval produceren. Deze respondenten geven aan dat dit principe dumpingen en zwerfafval in de hand werkt. Ook benoemen zij dat inwoners op dit moment al minder betalen als zij ervoor kiezen de container niet aan de weg te zetten en dat deze regeling niet solidair zou zijn. Niet iedereen kan er iets aan doen dat zij meer restafval (door bijvoorbeeld luiers) produceren en ook kan niet iedereen meer afvalstoffenheffing betalen.
- 71% geeft aan dat het percentage herbruikbaar materiaal in hun restafval (veel) lager ligt in hun eigen huishouden dan 66%. 12% schat in dat dit (veel) hoger ligt en 10% denkt dat dit evenveel is.
- Aan de respondenten is gevraagd of zij vinden dat de gemeente bij haar beleid moet streven om zoveel mogelijk herbruikbare materialen uit het restafval te houden. 23% geeft aan dat zij hiernaar moeten streven, ook als dit kostenverhogend werkt. 60% benoemt dat dit het streven van de gemeente moet zijn, maar zonder dat daar een kostenstijging aan vast zit. 11% vindt dat de gemeente hier niet naar moet streven.

GFT-afval

- Respondenten hebben aangegeven waar zij hun tuinafval nu laten. De meest genoemde antwoorden zijn: in de GFT-container (66%), ik laat het liggen in de tuin (25%) en ik composteer het (24%). 4% heeft geen tuin en 10% heeft 'Anders, namelijk:' geantwoord. Zij noemen voornamelijk dat zij geen grof tuinafval produceren, dat de tuinman/ hovenier het afval meeneemt of dat zij het zelf naar iemand anders/ een andere plaats meenemen.
- Van de respondenten die een tuin hebben, heeft 26% behoefte aan meer mogelijkheden om hun grof tuinafval kwijt te raken. Zij benoemen onder andere dat het grof tuinafval een paar keer per jaar (gratis) zou kunnen worden opgehaald, dat het gratis weggebracht moet kunnen worden en dat er een inzamelingspunt/ afvalbrengstation dichterbij (binnen de gemeente) zou moeten komen.
- 55% van de respondenten heeft suggesties hoe de gemeente illegale stortingen van groenafval tegen kan gaan. Zij noemen voornamelijk dat de GFT-container en/of het grof tuinafval (vaker) gratis/goedkoper moeten worden opgehaald. Ook noemen respondenten dat er een inzamelingspunt/afvalbrengpunt dichterbij (binnen de gemeente) moet komen. Andere veelgenoemde suggesties zijn: betere voorlichting en informatie, betere controle (door camera's) en handhaving. Daarnaast suggereren verschillende respondenten om de bladbakken niet meer te plaatsen.

- 17% van de respondenten die een tuin hebben, heeft behoefte aan meer voorlichting over het hergebruik van hun tuinafval. 78% heeft hier geen behoefte aan.
- Nagenoeg een kwart van de respondenten met een tuin (27%) zou gebruik maken van een compostvat als de gemeente die tegen een gereduceerd tarief beschikbaar zou stellen. De helft (50%) zou hier geen gebruik van maken en 23% weet dit (nog) niet.
- Bijna driekwart (73%) van de respondenten met een tuin vindt dat de GFT-container van november t/m maart eens per 4 weken mag worden opgehaald. 14% vindt dat dit eens in de 2 weken moet blijven.
- Ongeveer driekwart (73%) van de respondenten vindt het geen goed idee wanneer het vastrecht omhoog zou gaan en het leegmaken van de groene container niet meer in rekening zou worden gebracht. Uit de open toelichtingen blijkt dat een groot deel van die groep dan duurder uit is, omdat zij nu zelf kunnen bepalen wanneer zij de container aan de weg zetten en dus betalen. Ook wordt er veelal genoemd dat €30,- te veel is, omdat dit duurder is dan wanneer de container iedere keer wordt aangeboden tegen het huidige tarief. 12% vindt het wel een goed idee dat het vastrecht omhoog zou gaan en het leeg maken van de groene container gratis zou worden.

Ondergrondse brengpunten

- 74% maakt geen gebruik van de mogelijkheid om afval naar ondergrondse brengpunten te brengen. 18% heeft minicontainers en maakt ook gebruik van de ondergrondse brengpunten en 4% is alleen op deze voorziening aangewezen.
- Aan de respondenten die minicontainers hebben en ook gebruik maken van ondergrondse brengpunten is gevraagd van welke ondergrondse brengpunten zij dan gebruik maken. Hier worden voornamelijk textiel (75%) en PMD (49%) genoemd. Aan de respondenten die nooit gebruik maken van ondergrondse brengpunten is gevraagd of zij wel weten waar die brengpunten zich dan bevinden. 64% weet dit wel, tegenover 36% die dit niet weet.
- 41% vindt dat de gemeente ondanks de kosten GF-afval bij bovenwoningen en appartementen toch gescheiden moeten inzamelen. 28% vindt dit niet.

Restafval

- Meer dan de helft (56%) zou de hoeveelheid restafval van 2 kilo wekelijks niet naar een ondergronds brengpunt willen brengen. Zij hebben hier verschillende redenen voor. De meest genoemde zijn: ik ben fysiek niet in staat om afval naar een inzamelpunt te brengen, het opslaan van het afval is onhygiënisch en gaat stinken, het wegbrengen is te veel gedoe, ik heb hier geen tijd voor, ik heb geen vervoer en 2 kg restafval per week wegbrengen is onrealistisch (vaak meer of opsparen totdat het meer is). 31% zou restafval wel naar ondergrondse containers willen brengen en 13% weet dit nog niet/ heeft hier geen mening over.

- Respondenten die het restafval wel weg zouden willen brengen naar ondergrondse brengpunten willen dit voornamelijk op buurt- (48%) of wijkniveau (28%) doen. Respondenten die het restafval niet willen wegbrengen hebben aangegeven of zij dit wel willen als dit goedkoper is dan het aanbieden via de restcontainer. De grote meerderheid (79%) zou het restafval dan alsnog niet willen wegbrengen.
- Meer dan de helft (54%) vindt het een goed idee dat restafval nog maar eens in de 6 weken wordt ingezameld als de gemeente zorgt voor extra brengpunten. 36% vindt dit geen goed idee. Deze respondenten noemen voornamelijk dat zij eens in de 4 weken krap vinden (vanwege gezinsgrootte) en dat de restafvalcontainer dan gaat stinken. Ook zijn zij bang dat er dan meer afval gedumpt gaat worden. Daarnaast geven zij aan dat zij het wegbrengen van afval naar ondergrondse containers niet wenselijk vinden omdat dit vaak ver weg is, zij hier fysiek niet toe in staat zijn of het te veel gedoe vinden.
- 53% van de respondenten geeft aan dat zij willen dat luiers apart ingezameld worden. 14% wil dit niet. Van de respondenten die willen dat luiers apart ingezameld worden, vindt 45% dat hiervoor een ondergronds brengpunt moet komen. 39% wil een container die thuis wordt opgehaald.
- Aan de respondenten is gevraagd of een lager tarief voor de groene container een reden voor hen is om geen of minder GFT-afval in het restafval te gooien. De meningen hierover zijn verdeeld. Voor 46% is dit wel een reden om minder/geen GFT-afval in het restafval te gooien en voor 39% is dit geen reden om minder/geen GFT-afval in het restafval te gooien. Uit de open toelichtingen blijkt dat veel respondenten op dit moment geen GFT-afval in het restafval gooien.

Afvalbrengpunten

- 77% weet dat ze bij de afvalbrengpunten in Zutphen en Apeldoorn ook kosteloos grondstoffen zoals kleine elektrische apparaten, klein chemisch afval en kunststof tuinmeubilair kunnen afgeven. 23% was hier niet van op de hoogte.
- 69% van de respondenten maakt wel eens gebruik van het afvalbrengpunt in Zutphen en 10% van het afvalbrengpunt in Apeldoorn. Een kwart (25%) maakt geen gebruik van de afvalbrengpunten, voornamelijk omdat zij geen vervoer hebben, het te ver weg vinden, of het afvalbrengstation niet nodig hebben omdat zij geen/weinig afval hebben dat hier naartoe moet.
- Respondenten die wel eens gebruik maken van de afvalbrengpunten hebben aangegeven in hoeverre zij hier tevreden over zijn. 62% is (zeer) tevreden over deze voorziening, tegenover 15% die hier (zeer) ontevreden over is.
- Respondenten hebben aangegeven wat zij de afgelopen 12 maanden naar het afvalbrengpunt hebben gebracht. De meest genoemde antwoorden zijn: elektrische materialen (45%), bouwafval (35%) en klein chemisch afval (35%). 18% heeft 'Anders, namelijk:' geantwoord. Zij noemen onder andere huisraad, asbest, hout, piepschuim en vloerbedekking.

Klein chemisch afval

- Ongeveer twee derde (66%) maakt geen gebruik van de mogelijkheid om klein chemisch afval, bruin- en witgoed en asbest weg te brengen. Zij noemen voornamelijk dat zij niet wisten dat dit een mogelijkheid is, dat zij het ergens anders naartoe brengen, dat zij dit niet nodig hebben omdat zij geen afval hiervoor hebben en dat de openingstijden te beperkt zijn en het dus niet goed uitkomt voor hen. 19% maakt wel gebruik van deze mogelijkheid.
- Van de respondenten die wel eens gebruik maken van deze mogelijkheid is 73% hier (heel) tevreden over. 6% is hierover (heel) ontevreden.

Recyclen

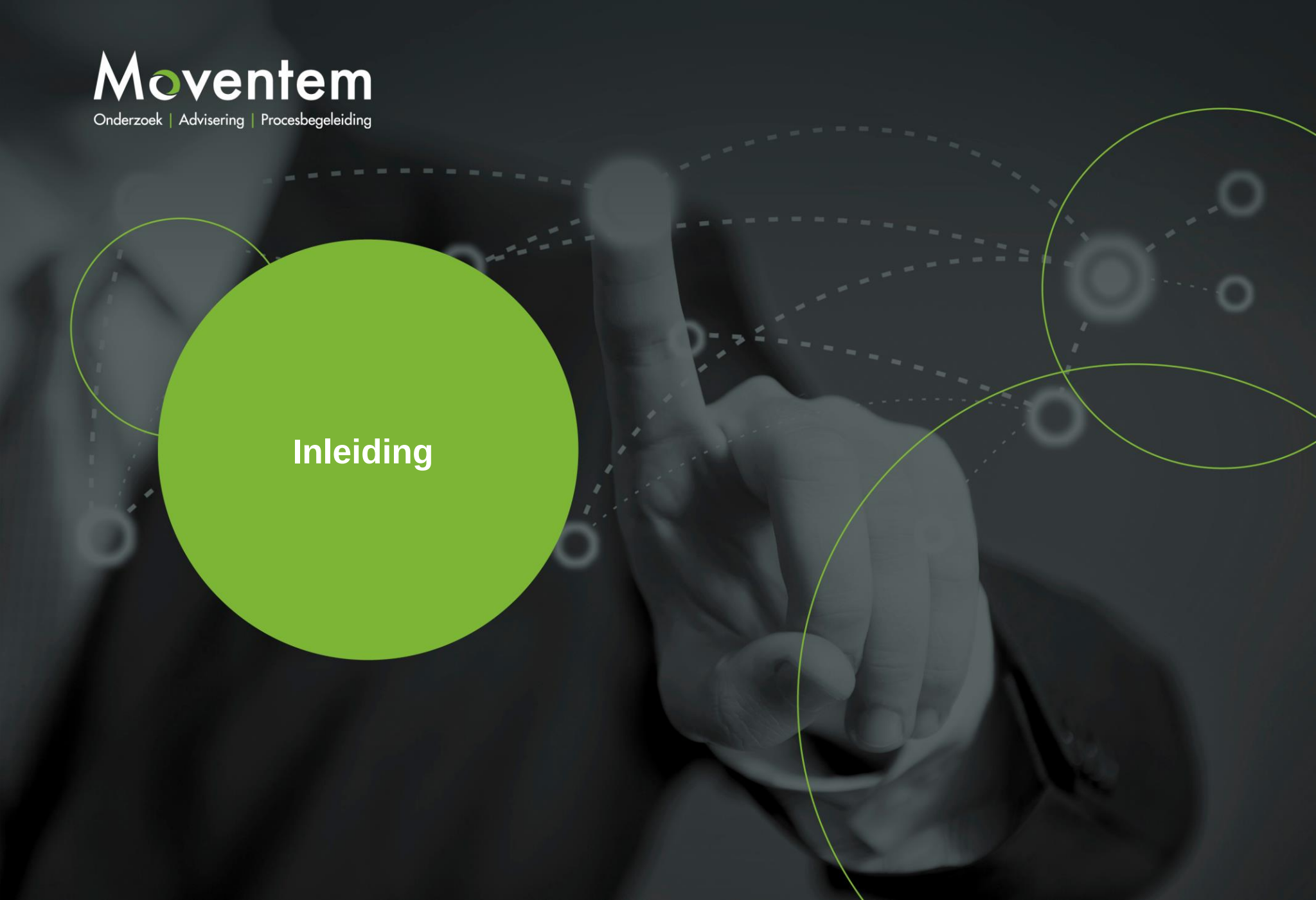
- 61% brengt wel eens producten naar de kringloopwinkel en 44% geeft wel eens producten aan familie/bekenden. 10% maakt geen gebruik van de mogelijkheid om producten te recyclen omdat zij niet bekend zijn met die mogelijkheden en 9% maakt er geen gebruik van.

Ondersteuning bij afvalscheiding

- 90% heeft geen behoefte aan een afvalcoach die zij kunnen benaderen en hen helpt bij afvalscheiding. 5% heeft hier wel behoefte aan.
- Respondenten hebben aangegeven wat de gemeente in z'n algemeenheid zou moeten doen om het afval scheiden verder te stimuleren. De meest genoemde antwoorden zijn: afval scheiden financieel aantrekkelijker te maken (62%), afval scheiden gemakkelijker maken (36%) en educatie op scholen uitbreiden (32%).
- 18% van de respondenten heeft ideeën over slimme manieren om afval in te zamelen door inwoners of in samenwerking met de gemeente. Zij noemen onder andere dat bepaalde soorten afval zoals luiers apart kunnen worden ingezameld, dat er een inzamelpunt/afvalbrengstation dichterbij (binnen de gemeente) zou moeten komen en dat het inzamelen goedkoper/gratis zou kunnen worden gemaakt. Ook noemen zij dat het probleem bij de producent moet worden aangepakt (onder andere minder verpakkingsmaterialen) en dat er meer voorlichting kan worden gegeven.

Inwonersparticipatie

- 75% wil geen actieve rol spelen in een inwonersinitiatief voor afvalinzameling. 8% wil dit wel (op incidentele basis) doen en 3% is al actief. 2% wil zelf een actieve rol spelen om het gedrag van inwoners over afvalscheiding te verbeteren. 80% wil dit niet.
- 29% heeft suggesties om de afvalinzameling of afvalscheiding in de gemeente te verbeteren. Zij benoemen onder andere dat afvalscheiding beloond zou mogen worden en afvalinzameling financieel aantrekkelijker gemaakt moet worden. Ook geven zij aan dat er betere controle en handhaving (onder andere boetes) mag plaatsvinden, dat er meer inzamelpunten mogen komen voor verschillende soorten afval en dat bepaalde soorten afval vaker mogen worden opgehaald. Verder geven respondenten suggesties voor betere voorlichting en informatie over wat welke inzameling precies kost.

A hand in a suit jacket pointing upwards with the index finger. A large green circle is positioned to the left of the hand. Several dashed lines radiate from the hand, connecting to various small circles and larger ovals scattered across the background, creating a network-like visual.

Inleiding

In opdracht van gemeente Brummen heeft Movementem een onderzoek over het afvalbeleid van de gemeente uitgevoerd onder de 1.151 leden van het inwonerspanel Brummen Spreekt.

De panelleden hebben de mogelijkheid gehad om de vragenlijst in te vullen tussen 4 december en 27 december 2020. Er is 1 keer een reminder verstuurd, aan iedereen waarvan nog geen ingevulde vragenlijst was ontvangen. Inwoners die geen lid zijn van het inwonerspanel konden meedoen via een open link die gecommuniceerd is via verschillende kanalen van de gemeente.

In totaal hebben 1.069 inwoners de vragenlijst volledig ingevuld, waarvan 596 via het panel en 473 via de open link.

Met het aantal respondenten (1.069) kunnen met een betrouwbaarheid van 95% en een foutmarge van 2,91% uitspraken worden gedaan over de populatie.

De resultaten van dit onderzoek worden in het voorliggende document beschreven middels diagrammen en tabellen. In 2015 is er een vergelijkbaar onderzoek over afval uitgevoerd. Waar mogelijk worden de resultaten van dit onderzoek vergeleken met het voorgaande onderzoek.

Door routes in de vragenlijst en vragen waarbij meerdere antwoorden mogelijk zijn, kan het voorkomen dat het aantal respondenten en/of het aantal antwoorden niet overal gelijk is in deze rapportage. Om deze redenen wordt ter volledigheid bij de resultaten aangegeven hoeveel respondenten ('n') de betreffende vraag hebben beantwoord. Door afrondingsverschillen telt niet alles op tot 100%. Bij sommige vragen konden respondenten meerdere antwoorden geven. Het totale percentage komt dan hoger dan 100% te liggen.

In bijlage 1 van deze rapportage staan de achtergrondgegevens van de respondenten weergegeven. Deze bijlage is aan het einde van deze rapportage te vinden.

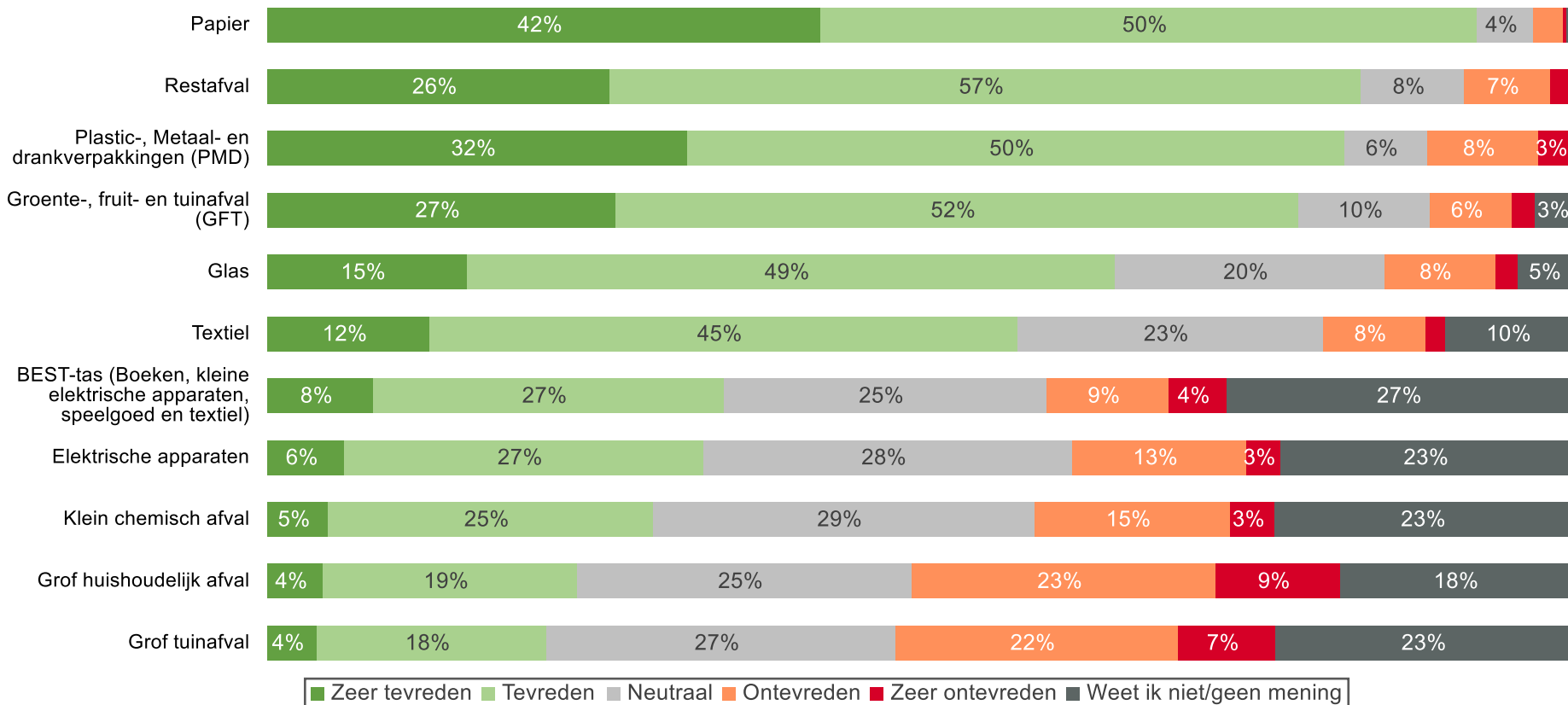
In bijlage 2 van deze rapportage wordt nader ingegaan op de betrouwbaarheid, nauwkeurigheid en representativiteit van de resultaten. Deze bijlage is aan het einde van deze rapportage te vinden.

Er is een aantal open vragen gesteld aan de respondenten. Alle open antwoorden worden getoond in 'Bijlagenboek bij Rapportage Afval'.



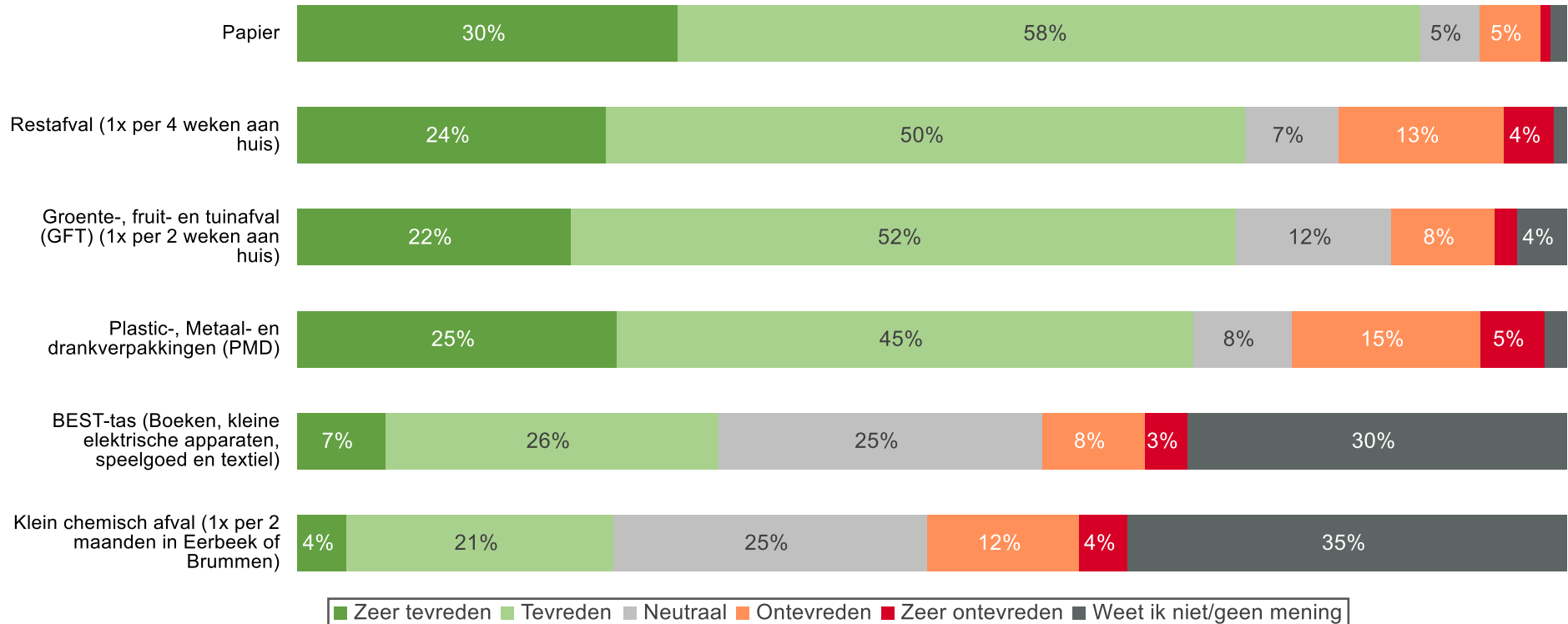
Resultaten

Hoe tevreden bent u over de manier waarop de volgende afvalsoorten worden ingezameld in uw gemeente?
(n=1.069)



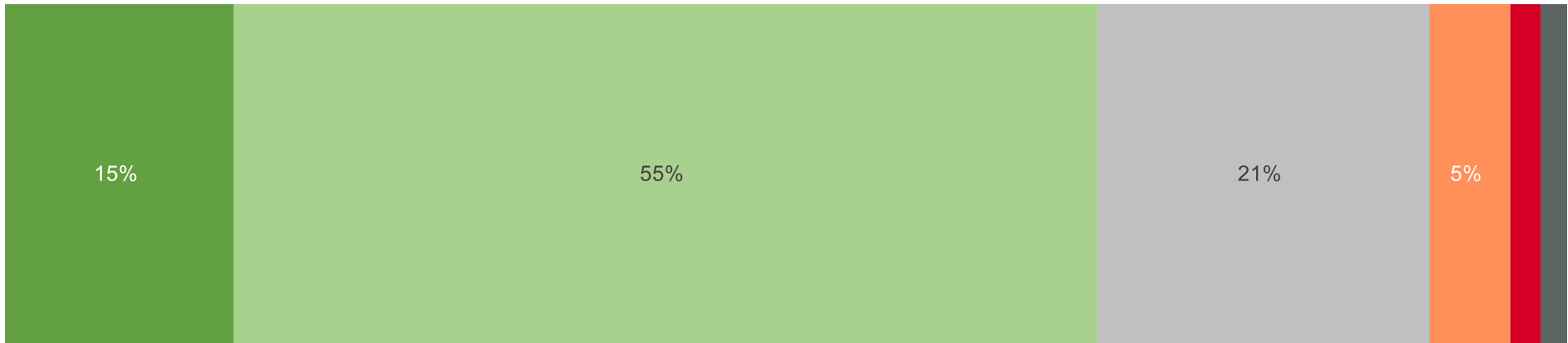
Respondenten hebben aangegeven in hoeverre zij tevreden zijn over de manier waarop verschillende afvalsoorten worden ingezameld. Zij zijn het meest tevreden over de manier waarop papier (92%), restafval (83%) en PMD (82%) worden ingezameld. Het minst tevreden zijn respondenten over de manier waarop grof huishoudelijk afval (31% (zeer) ontevreden) en grof tuinafval (29% (zeer) ontevreden) worden ingezameld.

Hoe tevreden bent u over hoe vaak de verschillende afvalstromen worden verzameld? (n=1.069)



Respondenten zijn het meest tevreden over de frequentie waarop papier (88%), restafval (74%) en GFT (74%) worden verzameld. Respondenten zijn het minst vaak tevreden over de frequentie waarop BEST-tassen (33% (zeer) tevreden) en klein chemisch afval (25% (zeer) tevreden) worden ingezameld.

Hoe tevreden bent u over de informatie van Circulus-Berkel en gemeente Brummen over de afvalinzameling in uw gemeente? (n=1.069)



■ Zeer tevreden ■ Tevreden ■ Neutraal ■ Ontevreden ■ Zeer ontevreden ■ Weet ik niet/geen mening

Aan de respondenten is gevraagd in hoeverre zij tevreden zijn over de informatie van Circulus-Berkel en de gemeente Brummen over de afvalinzameling. 70% is hier (zeer) tevreden over, tegenover 7% die hier (zeer) ontevreden over is. Dit resultaat is vergelijkbaar met de resultaten in 2015. Toen was 65% (zeer) tevreden, tegenover 9% die (zeer) ontevreden was.

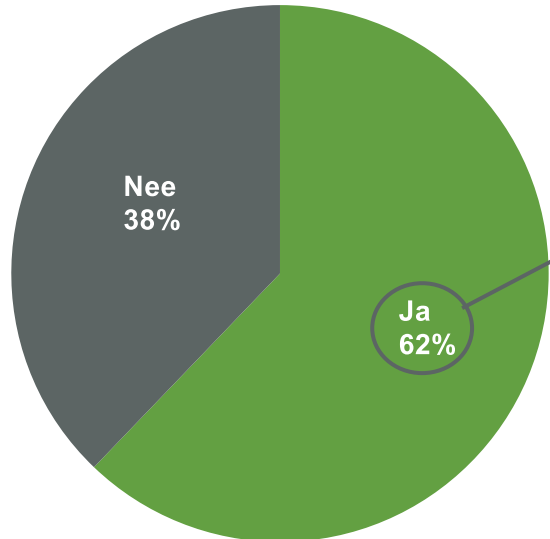
Hoe tevreden bent u over de digitale afvalkalender? (n=1.069)



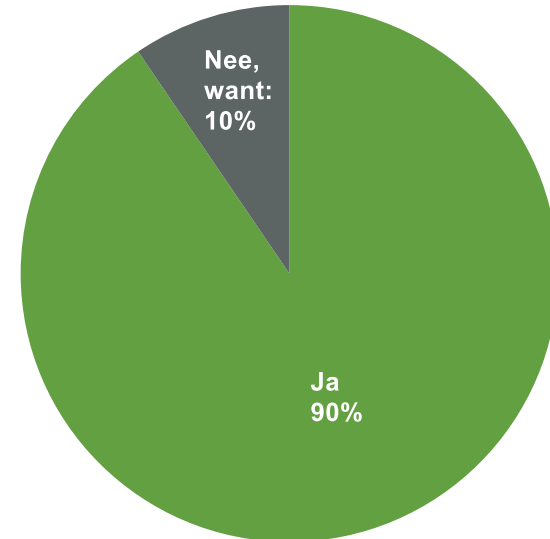
■ Ik ken de digitale afvalkalender niet ■ Zeer tevreden ■ Tevreden ■ Neutraal ■ Ontevreden ■ Zeer ontevreden ■ Weet ik niet/geen mening

5% kent de digitale afvalkalender niet. 81% is (zeer) tevreden over de digitale afvalkalender. In 2015 kende 10% de digitale afvalkalender niet. Dit percentage is dus afgenomen.

Bent u bekend met de app van Circulus-Berkeel,
'Afvalvrij'? (n=1.069)



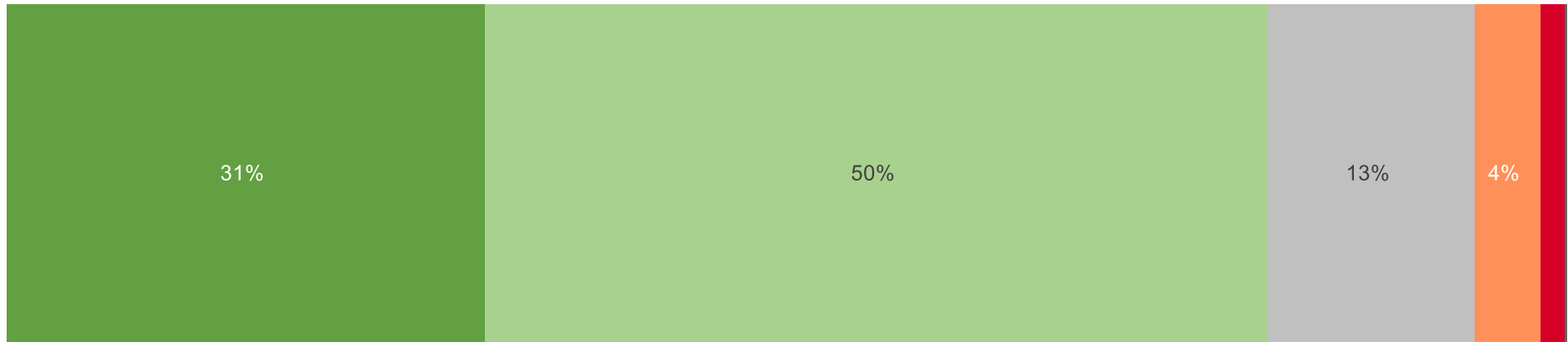
Heeft u wel eens gebruik gemaakt van de Afvalvrij-app
van Circulus-Berkeel? (n=653)



62% van de respondenten is bekend met de Afvalvrij-app. Van de respondenten die hiermee bekend zijn, heeft 90% de app weleens gebruikt.

Deze en de volgende vraag zijn alleen beantwoord door respondenten die gebruik hebben gemaakt van de app.

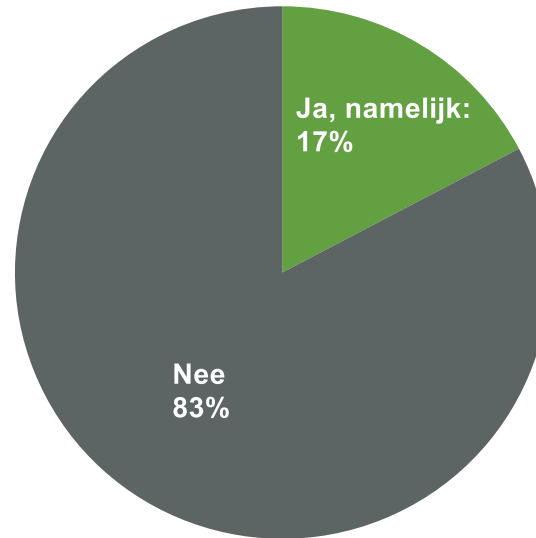
Hoe tevreden bent u over de Afvalvrij-app van Circulus-Berke? (n=590)



■ Zeer tevreden ■ Tevreden ■ Neutraal ■ Ontevreden ■ Zeer ontevreden ■ Weet ik niet/geen mening

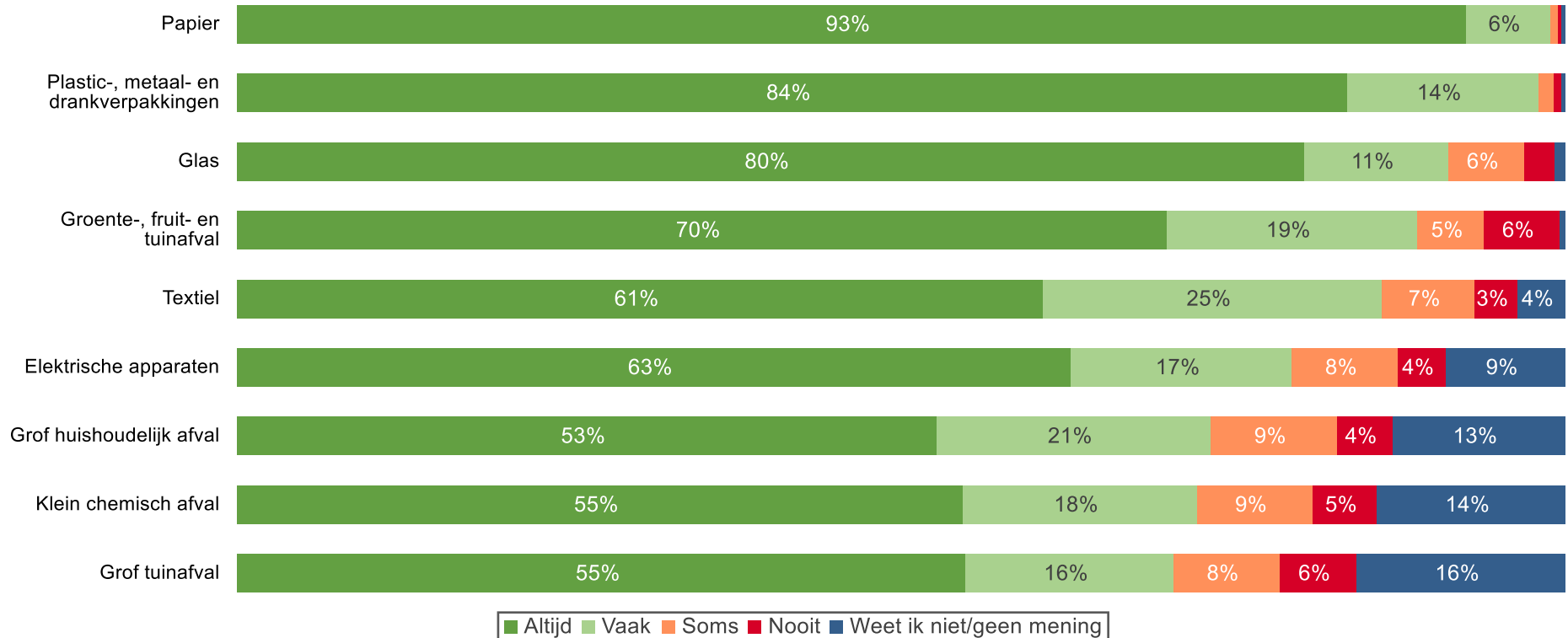
De meerderheid (81%) van de gebruikers van de Afvalvrij-app is hierover (zeer) tevreden. 6% is hierover (zeer) ontevreden.

Heeft u verbetersuggesties voor de Afvalvrij-app van Circulus-Berke? (n=590)



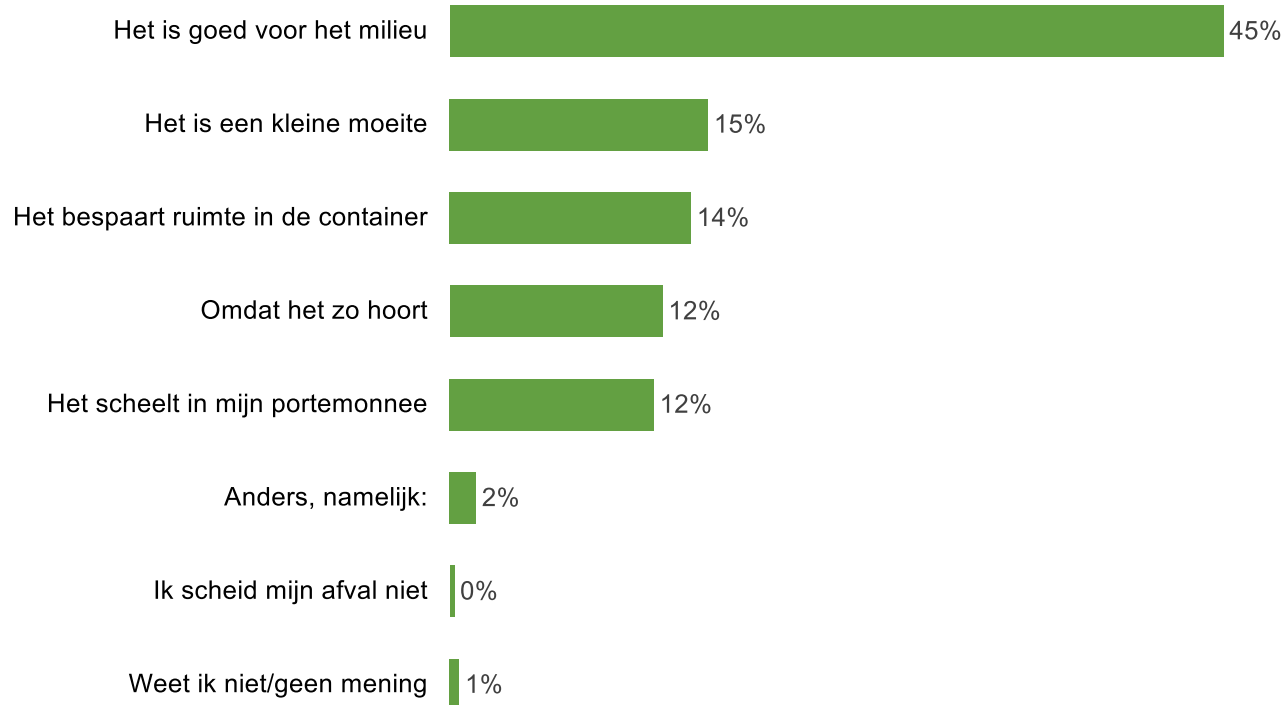
17% van de respondenten die de Afvalvrij-app van Circulus-Berke wel eens gebruikt, heeft een verbetersuggestie voor de Afvalvrij-app. Zij noemen onder andere dat het instellen van de herinnering niet goed werkt, dat zij de herinnering niet op tijd krijgen en dat zij bij het openen van de app opnieuw hun postcode moeten invullen. Ook geven zij aan dat bepaalde informatie moeilijk/niet te vinden is zoals informatie over welk afval waar hoort, wat de kosten zijn voor het inzamelen van verschillende soorten afval en waar en wanneer men klein chemisch afval, BEST-tassen en grof vuil in kan zamelen. Alle open toelichtingen zijn te vinden in het bijlagenboek.

Als u naar uw huishouden kijkt, in welke mate houdt u dan de volgende soorten afval gescheiden van het restafval?
(n=1.069)



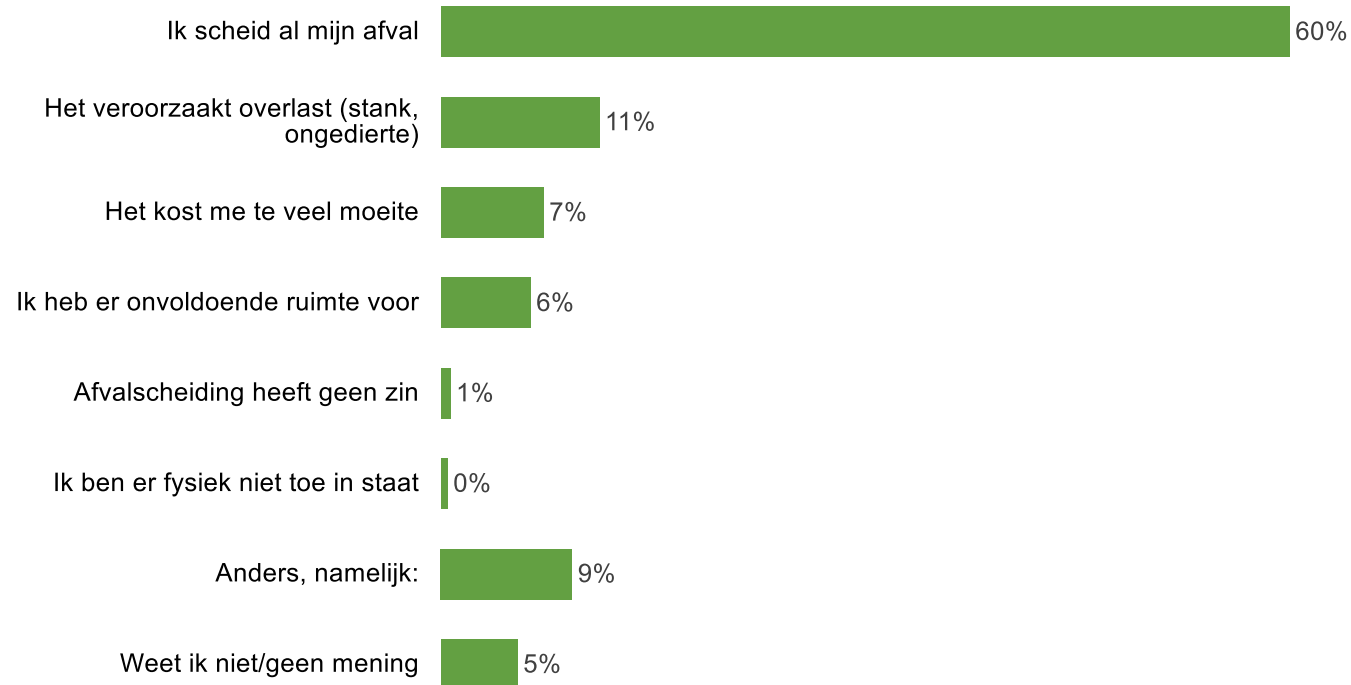
Respondenten hebben benoemd welke soorten afval zij in welke mate gescheiden houden van het restafval. Papier wordt het vaakst gescheiden (99% altijd/vaak), gevolgd door PMD (98% altijd/vaak) en glas (91% altijd/vaak). Het minst vaak worden klein chemisch afval en grof tuinafval gescheiden van het restafval (beide 14% soms/nooit).

Wat is voor u de belangrijkste reden om afval te scheiden? (n=1.069)



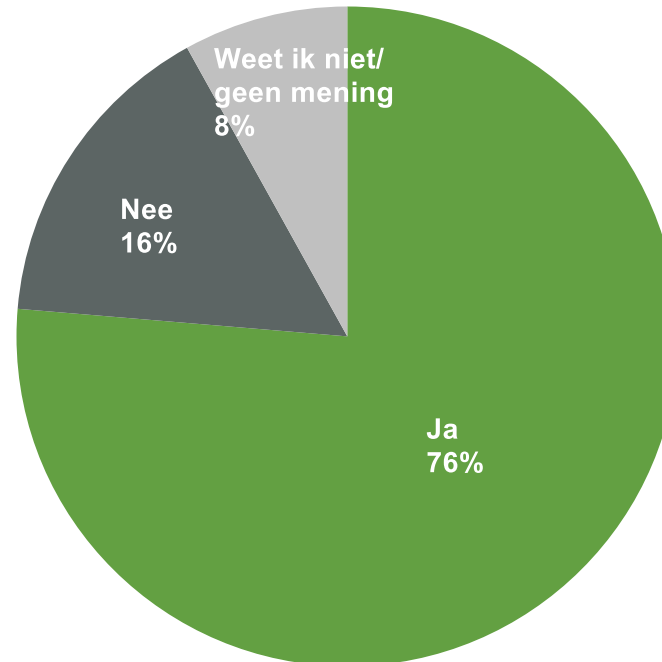
Aan de respondenten is gevraagd wat voor hen de belangrijkste reden is om afval te scheiden. De meest genoemde reden is dat het goed is voor het milieu (45%), gevolgd door 'Het is een kleine moeite' (15%) en 'Het bespaart ruimte in de container' (14%). Deze resultaten komen gedeeltelijk overeen met de resultaten uit 2015. Toen was de belangrijkste reden ook dat afval scheiden goed voor het milieu is (49%). Daarna kwam dat het scheelt in de portemonnee (17%) en dat het ruimte bespaart in de container (14%).

Wat is voor u de belangrijkste reden om niet (al) uw afval te scheiden? (n=1.069)



Respondenten hebben daarnaast aangegeven wat de belangrijkste reden is voor hen om niet (al) hun afval te scheiden. De drie meest genoemde redenen zijn dat het overlast veroorzaakt (11%), dat het te veel moeite kost (7%) en dat er onvoldoende ruimte voor is (6%). 60% geeft aan dat zij wel al hun afval scheiden. In 2015 waren de belangrijkste redenen om niet (al) het afval te scheiden ook dat het overlast veroorzaakt (13%) en dat het te veel moeite kost (13%).

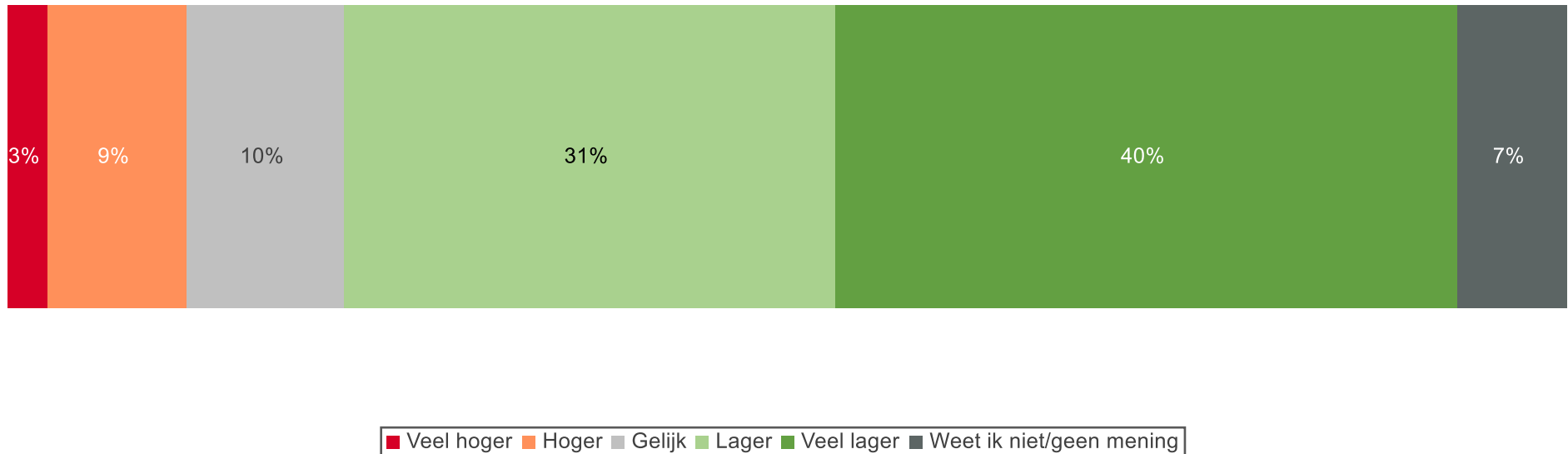
Vindt u het terecht dat een inwoner die minder restafval produceert een lager bedrag aan afvalstoffenheffing betaalt dan een inwoner die meer restafval produceert? (n=1.069)



Ruim drie kwart (76%) van de respondenten vindt het terecht dat een inwoner die minder restafval produceert een lager bedrag aan afvalstoffenheffing betaalt dan een inwoner die meer restafval produceert. Zij noemen dat dit afvalscheiding stimuleert en dat het eerlijk is dat er betaald wordt naar gebruik. Wel geven zij aan dat inwoners dan mogelijk afval gaan dumpen en dat er zwerfafval ontstaat. 16% vindt het niet terecht dat inwoners minder betalen als zij minder restafval produceren. Deze respondenten geven aan dat dit principe dumpingen en zwerfafval in de hand werkt. Ook benoemen zij dat inwoners op dit moment al minder betalen als zij ervoor kiezen de container niet aan de weg te zetten en dat deze regeling niet solidair zou zijn. Niet iedereen kan er iets aan doen dat zij meer restafval (door bijvoorbeeld luiers) produceren en ook kan niet iedereen meer afvalstoffenheffing betalen.

In 2019 is in de gemeente Brummen 99 kg restafval per inwoner ingezameld. Ongeveer 66 procent hiervan was geen echt restafval, maar herbruikbaar materiaal (vooral GFT, PMD en textiel).

Is het percentage van 66 procent herbruikbaar materiaal in het restafval in uw eigen huishouden hoger of lager in uw beleving? (n=1.069)



71% geeft aan dat het percentage herbruikbaar materiaal in hun restafval (veel) lager ligt in hun eigen huishouden dan 66%. 12% schat in dat dit (veel) hoger ligt en 10% denkt dat dit evenveel is. Deze resultaten zijn vergelijkbaar met de resultaten uit 2015. Toen schatte 72% in dat het percentage (veel) lager lag dan het percentage van 75% herbruikbaar materiaal toen. Ook schatte toen ongeveer 3% dat dit veel hoger lag in zijn of haar huishouden.

Vindt u dat de gemeente Brummen bij haar beleid er naar moet streven om zoveel mogelijk herbruikbare materialen uit het restafval te houden? Ook als dat kostenverhogend werkt? (n=1.069)

Ja, ook als dat kostenverhogend werkt



23%

Ja, maar zonder kostenstijging



60%

Nee, daar moet de gemeente niet naar streven



11%

Weet ik niet/geen mening

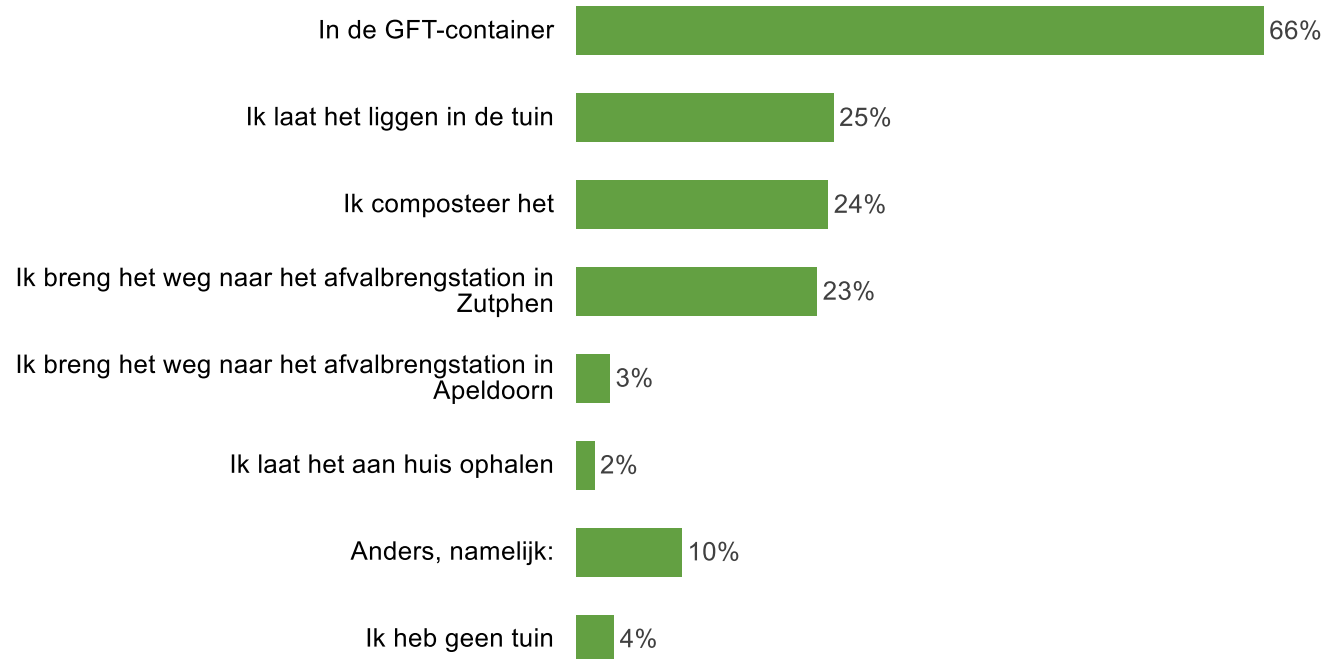


6%

Aan de respondenten is gevraagd of zij vinden dat de gemeente bij haar beleid moet streven om zoveel mogelijk herbruikbare materialen uit het restafval te houden. 23% geeft aan dat zij hiernaar moeten streven, ook als dit kostenverhogend werkt. 60% benoemt dat dit het streven van de gemeente moet zijn, maar zonder dat daar een kostenstijging aan vast zit. 11% vindt dat de gemeente hier niet naar moet streven. In 2015 gaf 71% van de respondenten aan dat de gemeente haar afvalbeleid moet aanpassen om meer herbruikbare materialen uit het restafval te houden. Nu is dat 83%.

GFT-containers worden nu vooral gebruikt voor het aanbieden van groente, fruit en klein tuinafval. (Grof) tuinafval kunt u naar het afvalbrengstation in Apeldoorn of Zutphen brengen. U kunt het ook twee keer per jaar tegen betaling aan huis laten ophalen. Waar laat u uw tuinafval nu? (n=1.057)

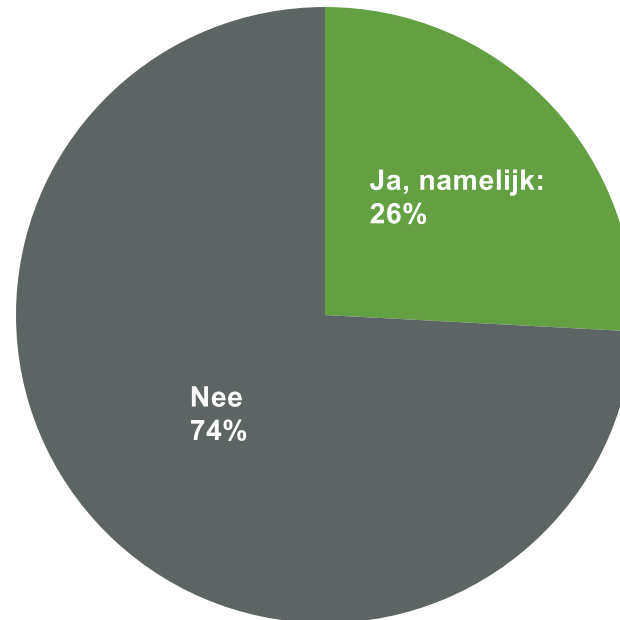
Meer antwoorden mogelijk



Respondenten hebben aangegeven waar zij hun tuinafval nu laten. De meest genoemde antwoorden zijn: in de GFT-container (66%), ik laat het liggen in de tuin (25%) en ik composteer het (24%). 4% heeft geen tuin en 10% heeft 'Anders, namelijk:' geantwoord. Zij noemen voornamelijk dat zij geen grof tuinafval produceren, dat de tuinman/hovenier het afval meeneemt of dat zij het zelf naar iemand anders/ een andere plaats meenemen.

Deze vraag is niet beantwoord door respondenten die geen tuin hebben.

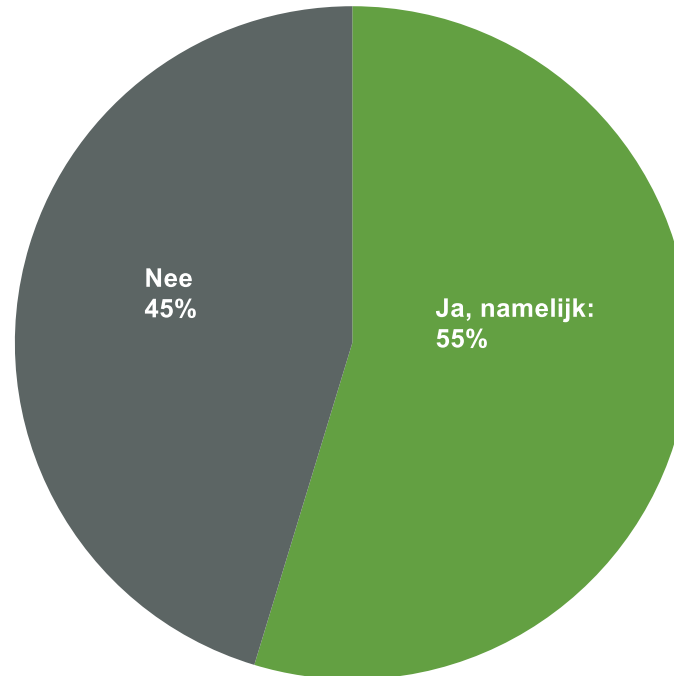
Heeft u behoefte aan meer mogelijkheden om uw grof tuinafval kwijt te raken? (n=1.032)



Van de respondenten die een tuin hebben, heeft 26% behoefte aan meer mogelijkheden om hun grof tuinafval kwijt te raken. Zij benoemen onder andere dat het grof tuinafval een paar keer per jaar (gratis) zou kunnen worden opgehaald, dat het gratis weggebracht moet kunnen worden en dat er een inzamelingspunt/afvalbrengstation dichterbij (binnen de gemeente) zou moeten komen.

Wij zien dat er jaarlijks steeds meer groenafval langs de weg, in bosjes of in woonwijken gestort wordt. Ook de bladbakken die wij in de herfst plaatsen om blad van (gemeente-)bomen in te gooien, worden gebruikt om snoeihout en ander groenafval in te gooien. De kosten om dit op te ruimen zijn hoog en worden uiteindelijk verrekend in het vaste tarief. Iedere inwoner betaalt hier dus aan mee.

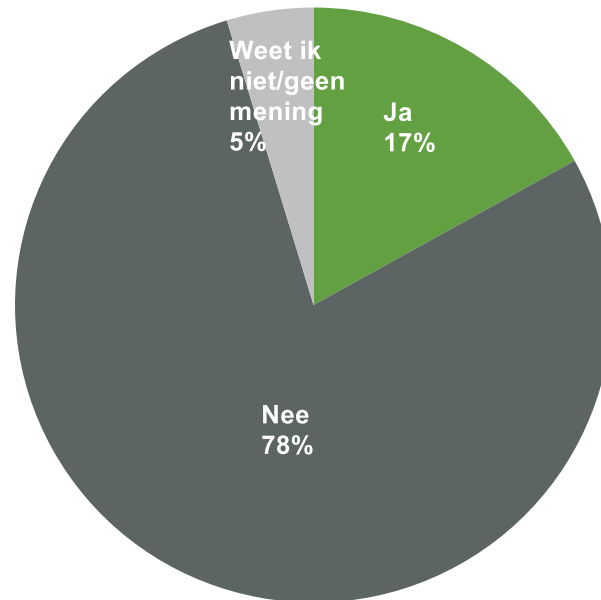
Heeft u suggesties hoe wij deze stortingen tegen kunnen gaan? (n=1.067)



55% van de respondenten heeft suggesties hoe de gemeente illegale stortingen van groenafval tegen kan gaan. Zij noemen voornamelijk dat de GFT-container en/of het grof tuinafval (vaker) gratis/goedkoper moeten worden opgehaald. Ook noemen respondenten dat er een inzamelingspunt/afvalbrengpunt dichterbij (binnen de gemeente) moet komen. Andere veelgenoemde suggesties zijn: betere voorlichting en informatie, betere controle (door camera's) en handhaving. Daarnaast suggereren verschillende respondenten om de bladbakken niet meer te plaatsen.

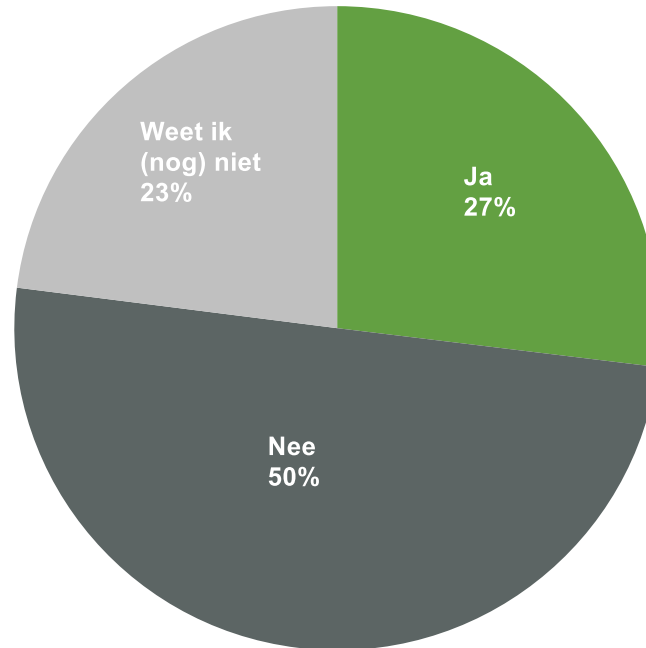
De volgende vragen zijn niet beantwoord door respondenten die geen tuin hebben.

Heeft u behoefte aan meer voorlichting over het hergebruik van tuinafval in uw tuin? (n=1.034)



17% van de respondenten die een tuin hebben, heeft behoefte aan meer voorlichting over het hergebruik van hun tuinafval. 78% heeft hier geen behoefte aan en 5% heeft 'weet ik niet/geen mening' geantwoord.

Als de gemeente Brummen tegen een gereduceerd tarief een compostvat beschikbaar zou stellen, zou u er één aanschaffen en deze gaan gebruiken? (n=1.032)



Nagenoeg een kwart van de respondenten met een tuin (27%) zou gebruik maken van een compostvat als de gemeente die tegen een gereduceerd tarief beschikbaar zou stellen. De helft (50%) zou hier geen gebruik van maken en 23% weet dit (nog) niet.

GFT wordt om de week aan huis ingezameld. In de winter is er minder last van stank en ongedierte en wordt de GFT-container vaak minder aangeboden. Wat zou u er van vinden als we van november tot en met maart om deze reden de GFT-container maar eens per 4 weken zouden ophalen en zo kosten besparen? (n=1.033)

Van november tot en met maart mag de GFT-container van mij eens per 4 weken worden opgehaald



73%

De GFT-container moet net als in het huidige inzamelingsstelsel eens in de 2 weken worden opgehaald, ook in de wintermaanden



14%

Anders, namelijk:



8%

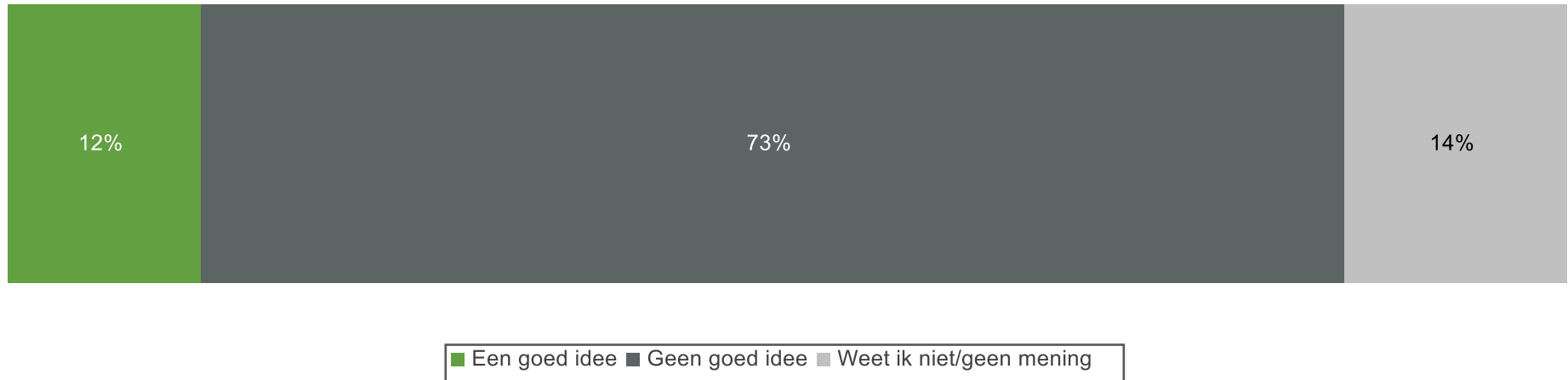
Weet ik niet/geen mening



5%

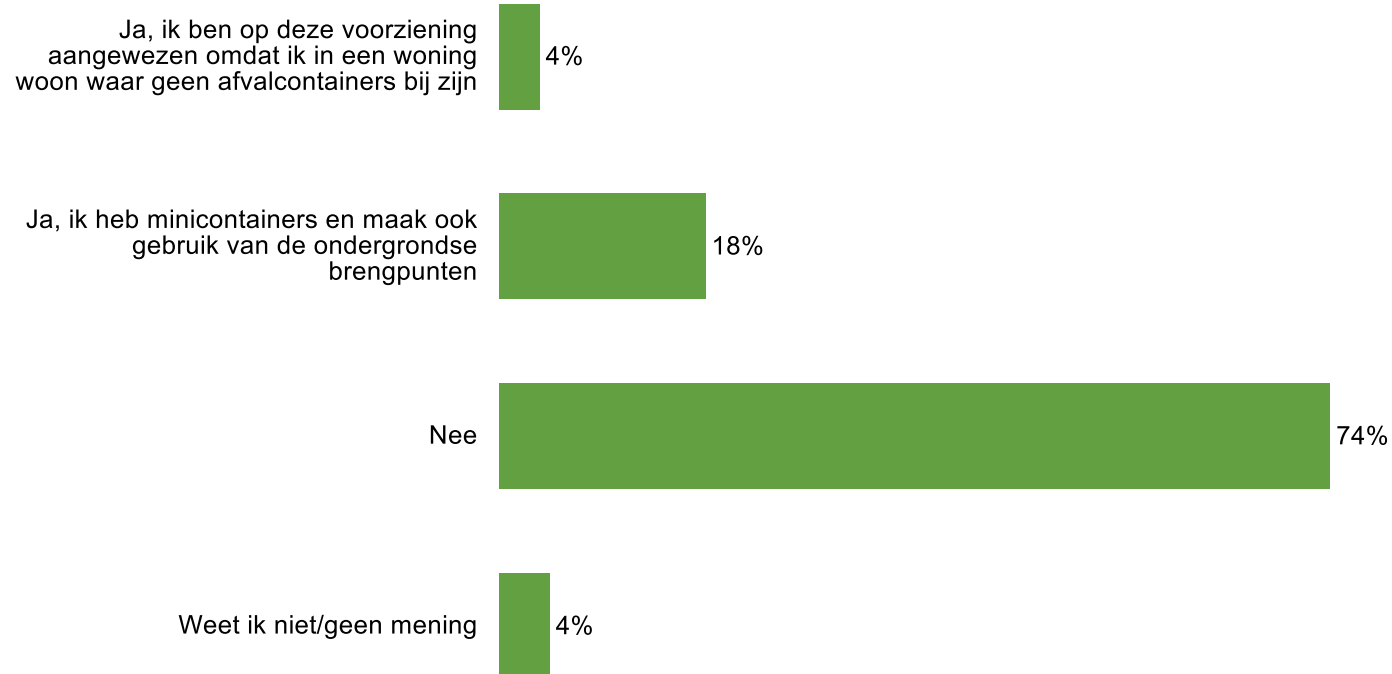
Bijna driekwart (73%) van de respondenten met een tuin vindt dat de GFT-container van november tot en met maart eens per 4 weken mag worden opgehaald. 14% vindt dat dit eens in de 2 weken moet blijven.

Voor het leeg maken van de groencontainer van 140 liter betaalt u nu €1,10 per keer dat u deze aan de weg zet. Wat vindt u van het idee dat het leeg maken van de groene container niet in rekening gebracht wordt en (om de kosten te compenseren) het vastrecht omhoog gaat met ongeveer €30,-? (n=1.069)



Ongeveer driekwart (73%) van de respondenten vindt het geen goed idee wanneer het vastrecht omhoog zou gaan en het leegmaken van de groene container niet meer in rekening zou worden gebracht. Uit de open toelichtingen blijkt dat een groot deel van die groep dan duurder uit is, omdat zij nu zelf kunnen bepalen wanneer zij de container aan de weg zetten en dus betalen. Ook wordt er veelal genoemd dat €30,- te veel is, omdat dit duurder is dan wanneer de container iedere keer wordt aangeboden tegen het huidige tarief. 12% vindt het wel een goed idee dat het vastrecht omhoog zou gaan en het leeg maken van de groene container gratis zou worden. In 2015 gaf 65% aan dat zij het geen goed idee vonden dat het vastrecht omhoog zou gaan met €30,-. 30% vond het toen wel een goed idee.

Binnen de gemeente Brummen is het al mogelijk afval naar enkele ondergrondse brengpunten te brengen. Maakt u wel eens gebruik van deze mogelijkheid? (n=1.066)

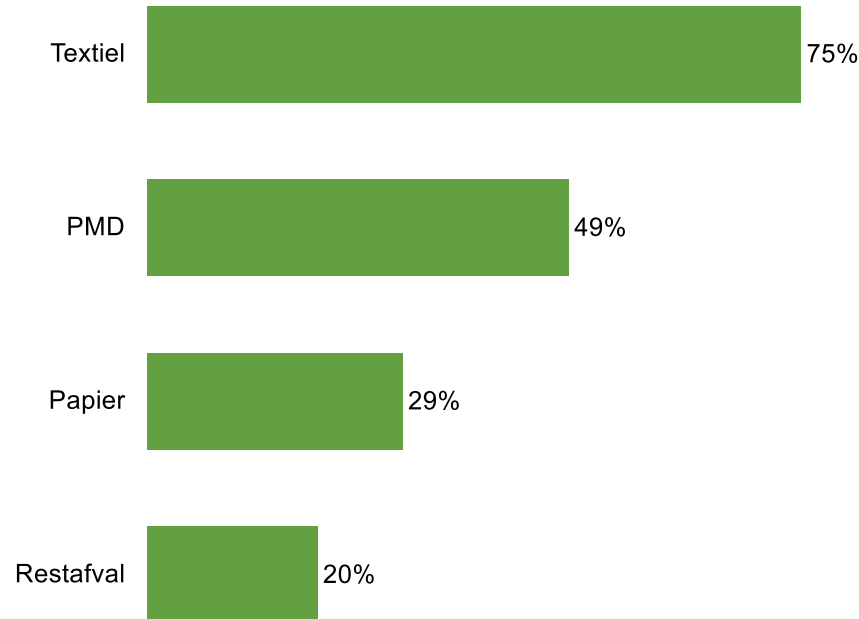


74% maakt geen gebruik van de mogelijkheid om afval naar ondergrondse brengpunten te brengen. 18% heeft minicontainers en maakt ook gebruik van de ondergrondse brengpunten en 4% is alleen op deze voorziening aangewezen.

Deze vraag is alleen beantwoord door respondenten die minicontainers hebben en ook gebruik maken van ondergrondse brengpunten

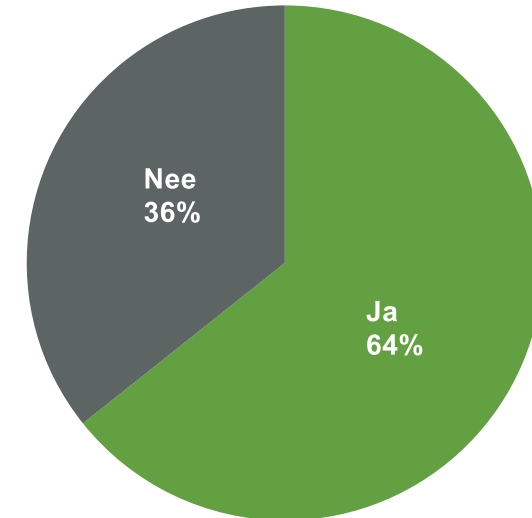
Van welk van de ondergrondse brengpunten maakt u gebruik? (n=193)

Meer antwoorden mogelijk



Deze vraag is alleen beantwoord door respondenten die nooit gebruik maken van de ondergrondse brengpunten

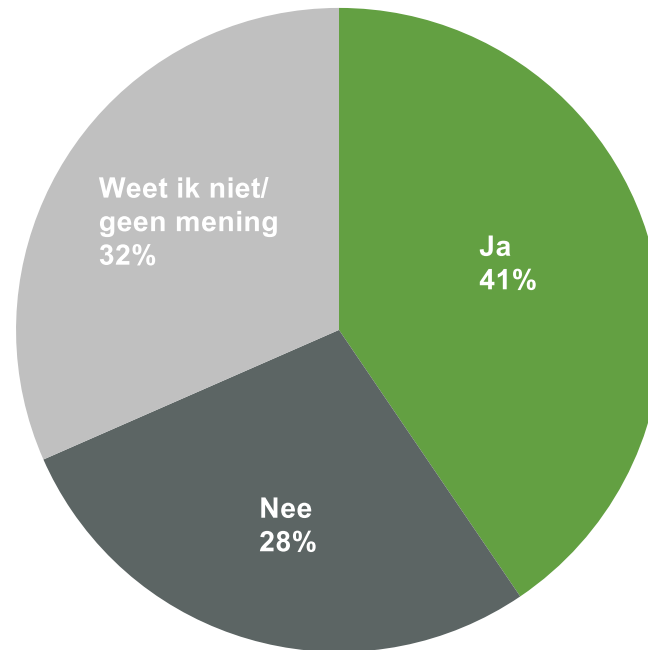
Weet u waar de ondergrondse brengpunten zich bevinden? (n=791)



Aan de respondenten die minicontainers hebben en ook gebruik maken van ondergrondse brengpunten is gevraagd van welke ondergrondse brengpunten zij dan gebruik maken. Hier worden voornamelijk textiel (75%) en PMD (49%) genoemd. In 2015 werden met name plastic en glas daar naartoe gebracht. Aan de respondenten die nooit gebruik maken van ondergrondse brengpunten is gevraagd of zij wel weten waar die brengpunten zich dan bevinden. 64% weet dit wel, tegenover 36% die dit niet weet. In 2015 wist 57% niet waar de brengpunten zich bevinden. Dat percentage is dus omlaag gegaan.

De bewoners van een bovenwoning/appartement kunnen nu hun GF-afval niet gescheiden inleveren. Er zijn in de gemeente Brummen relatief weinig van zulke woningen en deze liggen zeer verspreid over de gemeente. Het gescheiden inzamelen van GF-afval is daarmee kostbaar.

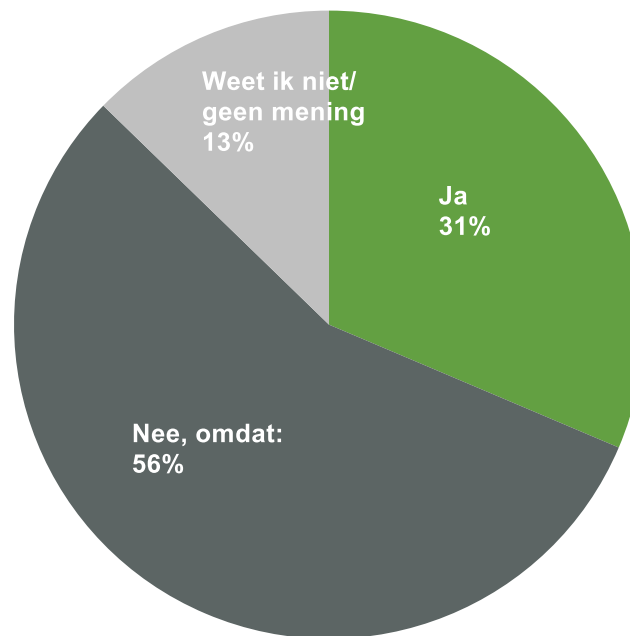
Vindt u dat wij ondanks de kosten dit GF-afval bij bovenwoningen en appartementen toch gescheiden moeten inzamelen?
(n=1.067)



41% vindt dat de gemeente ondanks de kosten GF-afval bij bovenwoningen en appartementen toch gescheiden moet inzamelen. 28% vindt dit niet en 32% heeft 'weet ik niet/geen mening' geantwoord.

Het doel van gemeente Brummen is om de 99 kilo restafval de komende jaren terug te brengen tot 10 kilo. In 2013 bedroeg de hoeveelheid restafval per inwoner per jaar nog 150 kg. 54% van de deelnemers aan het onderzoek gaf toen aan het restafval wel weg te willen brengen naar een ondergrondse container als ze 100 kg restafval per jaar produceren. Het doel van 100 kg is nu bereikt. Hoe staat u er nu in?

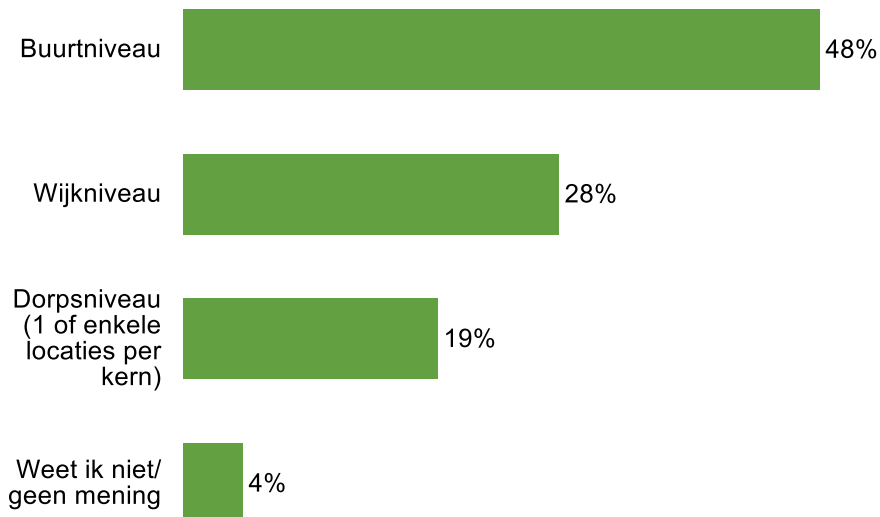
Jaarlijks 99 kilo restafval per inwoner betekent wekelijks zo'n 2 kilo restafval per inwoner. Zou u deze hoeveelheid zelf weg willen brengen naar een inzamelpunt (ondergrondse container) als dat nodig is? (n=1.068)



Meer dan de helft (56%) zou de hoeveelheid restafval van 2 kilo wekelijks niet naar een ondergronds brengpunt willen brengen. Zij hebben hier verschillende redenen voor. De meest genoemde zijn: ik ben fysiek niet in staat om afval naar een inzamelpunt te brengen, het opslaan van het afval is onhygiënisch en gaat stinken, het wegbrengen is te veel gedoe, ik heb hier geen tijd voor, ik heb geen vervoer en 2 kg restafval per week wegbrengen is onrealistisch (vaak meer of opsparen totdat het meer is). 31% zou restafval wel naar ondergrondse containers willen brengen en 13% weet dit nog niet/ heeft hier geen mening over. In 2015 was 54% bereid om dit restafval zelf weg te brengen naar ondergrondse inzamelpunten.

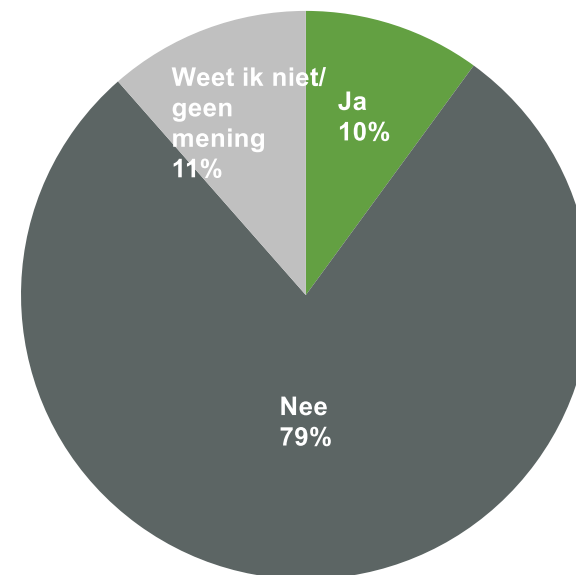
Deze vraag is alleen beantwoord door respondenten die het restafval wel weg willen brengen naar een ondergrondse container

Op welk niveau zou u dit restafval weg willen brengen? (n=342)



Deze vraag is alleen beantwoord door respondenten die het restafval niet weg willen brengen naar een ondergrondse container

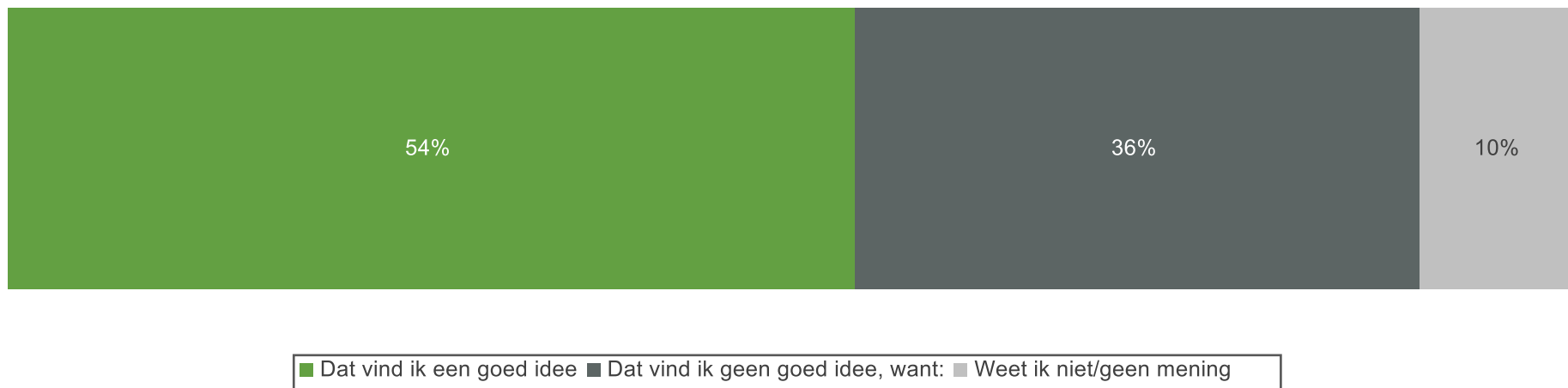
Zou u het restafval wel willen wegbrengen als het wegbrengen goedkoper is dan het aanbieden via de restcontainer? (n=591)



Respondenten die het restafval wel weg zouden willen brengen naar ondergrondse brengpunten willen dit voornamelijk op buurt- (48%) of wijkniveau (28%) doen. In vergelijking met 2015 wil een hoger percentage het restafval op buurniveau wegbrengen (toen 36%) en een lager percentage op wijk- en dorpsniveau (toen respectievelijk 33% en 30%). Respondenten die het restafval niet willen wegbrengen hebben aangegeven of zij dit wel willen als dit goedkoper is dan het aanbieden via de restcontainer. De grote meerderheid (79%) zou het restafval dan alsnog niet willen wegbrengen.

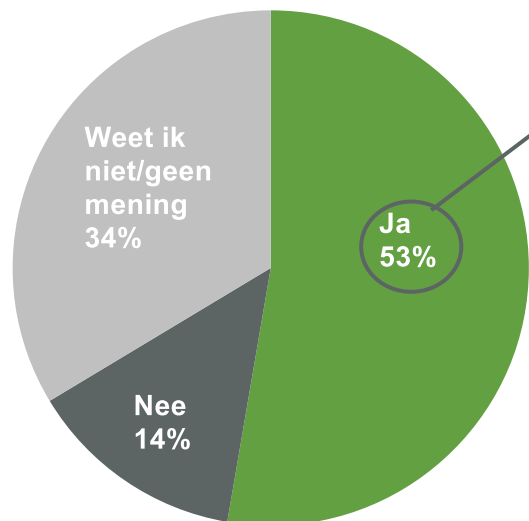
Met de huidige mogelijkheden om afval te scheiden en de afnemende hoeveelheid restafval per inwoner is het misschien wel haalbaar de restafvalcontainer minder vaak aan te bieden.

Als de gemeente zorgt voor een aantal extra brengpunten voor restafval, wat zou u er dan van vinden om de inzamelkosten te verkleinen door restafval nog maar eens per 6 weken in te zamelen in plaats van eens per 4 weken? (n=1.068)



Meer dan de helft (54%) vindt het een goed idee dat restafval nog maar eens in de 6 weken wordt ingezameld als de gemeente zorgt voor extra brengpunten. 36% vindt dit geen goed idee. Deze respondenten noemen voornamelijk dat zij eens in de 4 weken krap vinden (vanwege gezinsgrootte) en dat de restafvalcontainer dan gaat stinken. Ook zijn zij bang dat er dan meer afval gedumpt gaat worden. Daarnaast geven zij aan dat zij het wegbrengen van afval naar ondergrondse containers niet wenselijk vinden omdat dit vaak ver weg is, zij hier fysiek niet toe in staat zijn of het te veel gedoe vinden.

Wanneer luiers op een milieuverantwoorde manier verwerkt kunnen worden, zou u dit dan gescheiden ingezameld willen zien?
Ook als hiervoor de kosten worden doorberekend naar de aanbieder van deze afvalstroom? (n=1.067)



Op welke manier zouden de luiers volgens u aangeboden moeten worden? (n=559)

Container die thuis wordt opgehaald

39%

Ondergronds brengpunt

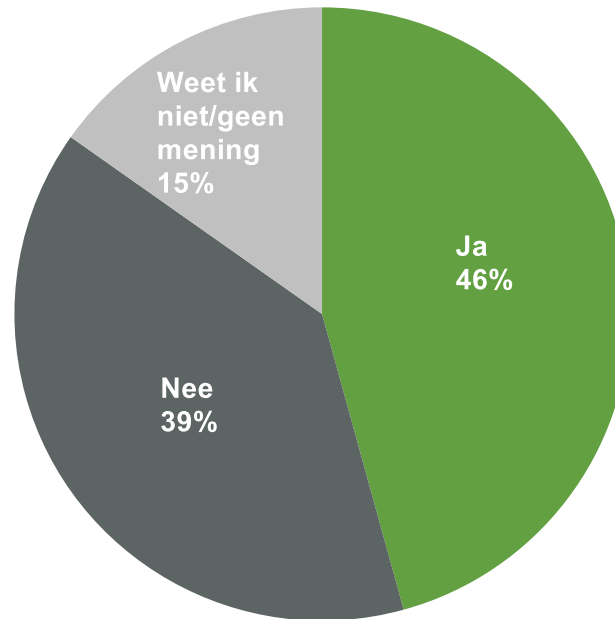
45%

Weet ik niet/geen mening

16%

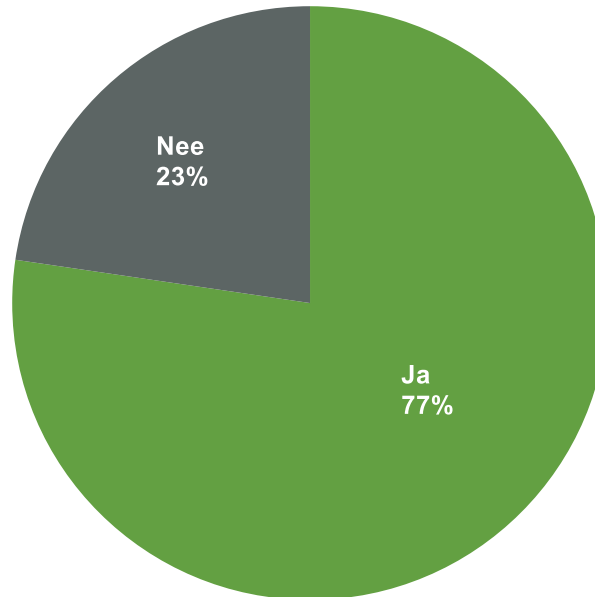
53% van de respondenten geeft aan dat zij willen dat luiers apart ingezameld worden. 14% wil dit niet en 34% heeft 'weet ik niet/geen mening' geantwoord. Deze resultaten zijn vergelijkbaar met de resultaten uit 2015. Toen wilde ook ruim de helft van de respondenten dat luiers apart zouden worden ingezameld. Van de respondenten die willen dat luiers apart ingezameld worden, vindt 45% dat hiervoor een ondergronds brengpunt moet komen. 39% wil een container die thuis wordt opgehaald. In 2015 wilde 43% dat er een ondergronds brengpunt voor luiers zou komen, tegenover 46% die aangaf dat er een container moest komen die thuis opgehaald wordt.

Op dit moment kost het leeg maken van de grijze container van 140 liter €3,78 per keer; het leeg maken van een 140 liter groene container kost €1,10. Is dit lagere tarief voor u een reden om geen of minder GFT-afval in de grijze (restafval) container te gooien? (n=1.069)



Aan de respondenten is gevraagd of een lager tarief voor de groene container een reden voor hen is om geen of minder GFT-afval in het restafval te gooien. De meningen hierover zijn verdeeld. Voor 46% is dit wel een reden om minder/geen GFT-afval in het restafval te gooien en voor 39% is dit geen reden om minder/geen GFT-afval in het restafval te gooien. Uit de open toelichtingen blijkt dat veel respondenten op dit moment geen GFT-afval in het restafval gooien.

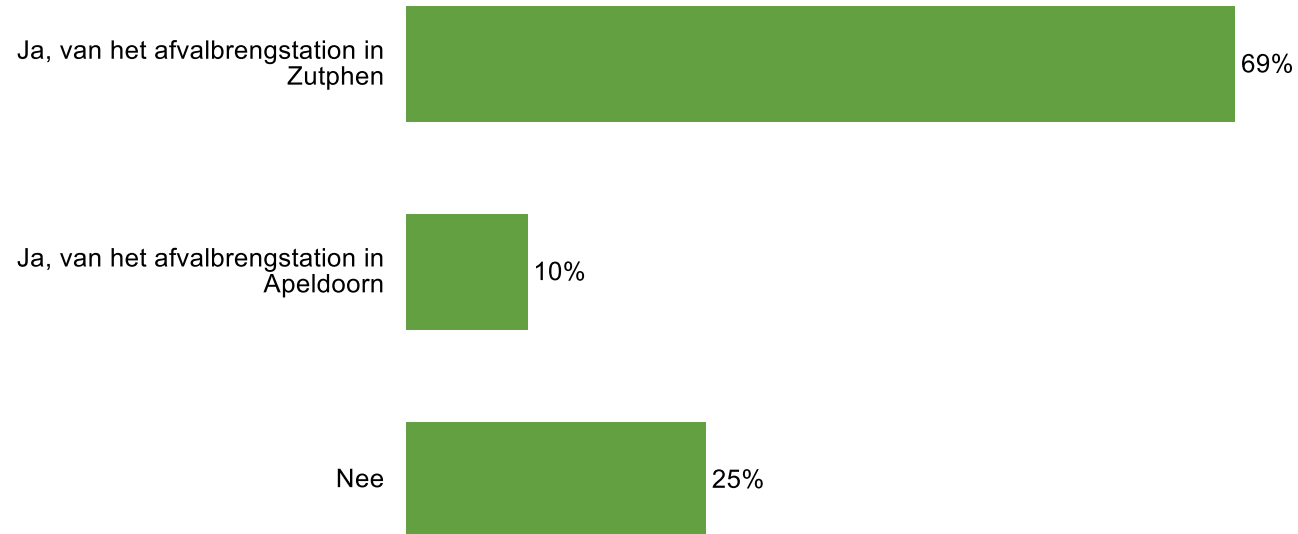
Weet u dat u bij de afvalbrengpunten in Zutphen en Apeldoorn ook kosteloos grondstoffen zoals kleine elektrische apparaten, klein chemisch afval en kunststof tuinmeubilair kunt afgeven? (n=1.069)



77% weet dat ze bij de afvalbrengpunten in Zutphen en Apeldoorn ook kosteloos grondstoffen zoals kleine elektrische apparaten, klein chemisch afval en kunststof tuinmeubilair kunnen afgeven. 23% was hier niet van op de hoogte.

Maakt u gebruik van de afvalbrengpunten in Zutphen en/of Apeldoorn? (n=1.064)

Meer antwoorden mogelijk



69% van de respondenten maakt wel eens gebruik van het afvalbrengpunt in Zutphen en 10% van het afvalbrengpunt in Apeldoorn. Een kwart (25%) maakt geen gebruik van de afvalbrengpunten, voornamelijk omdat zij geen vervoer hebben, het te ver weg vinden, of het afvalbrengstation niet nodig hebben omdat zij geen/weinig afval hebben dat hier naartoe moet.

Deze en de volgende vraag zijn alleen beantwoord door de respondenten die gebruik hebben gemaakt van de afvalbrengpunten.

In hoeverre bent u tevreden over deze afvalbrengvoorziening? (n=822)

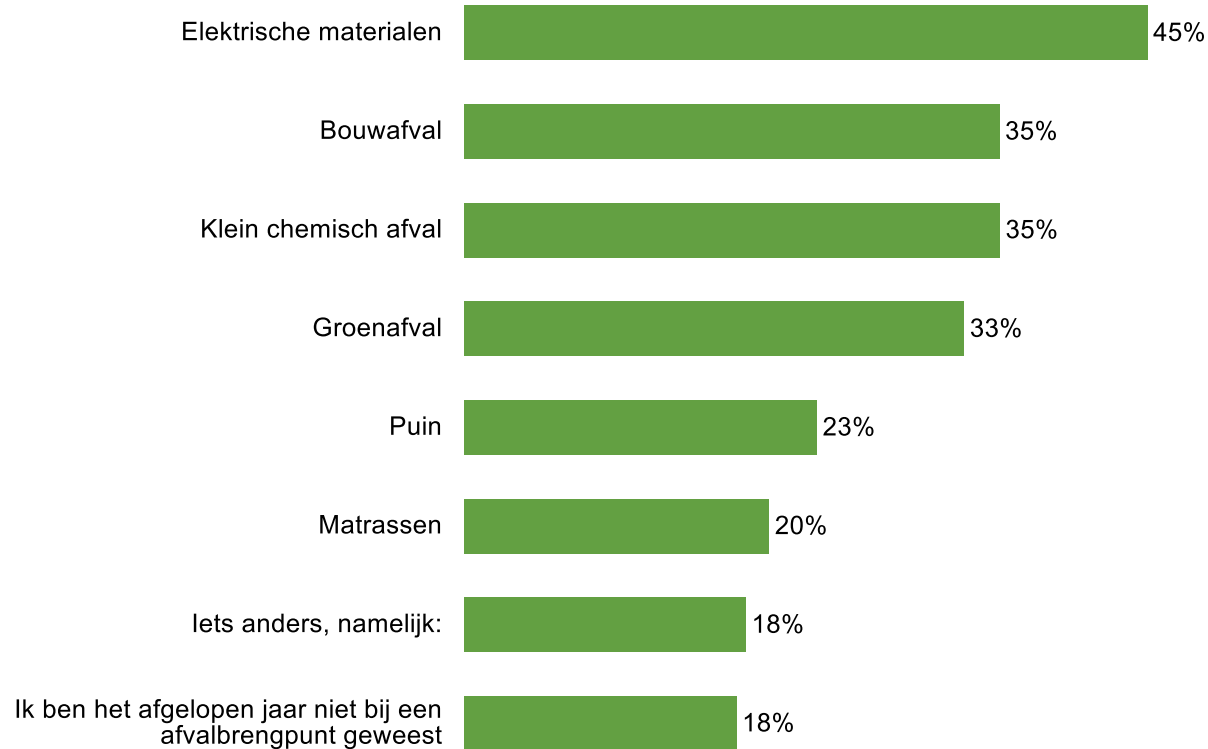


■ Zeer tevreden ■ Tevreden ■ Neutraal ■ Ontevreden ■ Zeer ontevreden ■ Weet ik niet/geen mening

Respondenten die wel eens gebruik maken van de afvalbrengpunten hebben aangegeven in hoeverre zij hier tevreden over zijn. 62% is (zeer) tevreden over deze voorziening, tegenover 15% die hier (zeer) ontevreden over is.

Wat heeft u in de afgelopen 12 maanden naar het afvalbrengpunt gebracht? (n=817)

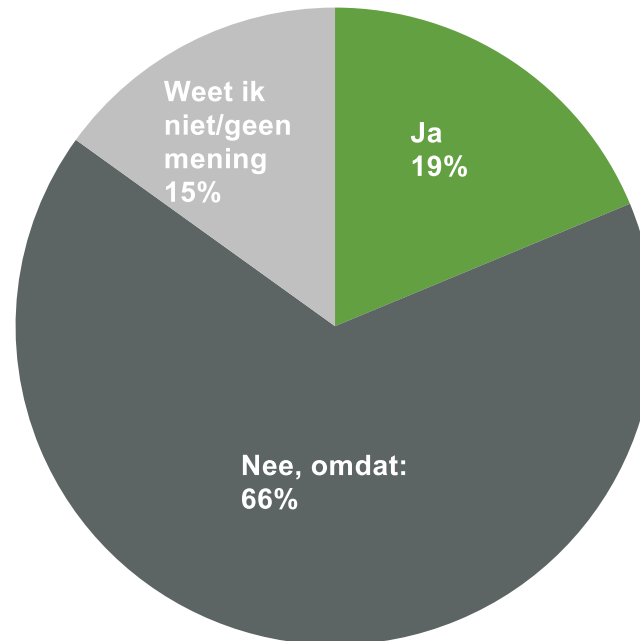
Meer antwoorden mogelijk



Respondenten hebben aangegeven wat zij de afgelopen 12 maanden naar het afvalbrengpunt hebben gebracht. De meest genoemde antwoorden zijn: elektrische materialen (45%), bouwafval (35%) en klein chemisch afval (35%). 18% heeft 'Anders, namelijk:' geantwoord. Zij noemen onder andere huisraad, asbest, hout, piepschuim en vloerbedekking.

Iedere maand heeft u de mogelijkheid om klein chemisch afval, bruin- en witgoed en asbest naar de gemeentewerf in Brummen of de parkeerplaats van het sportpark aan de Veldkantweg in Eerbeek te brengen.

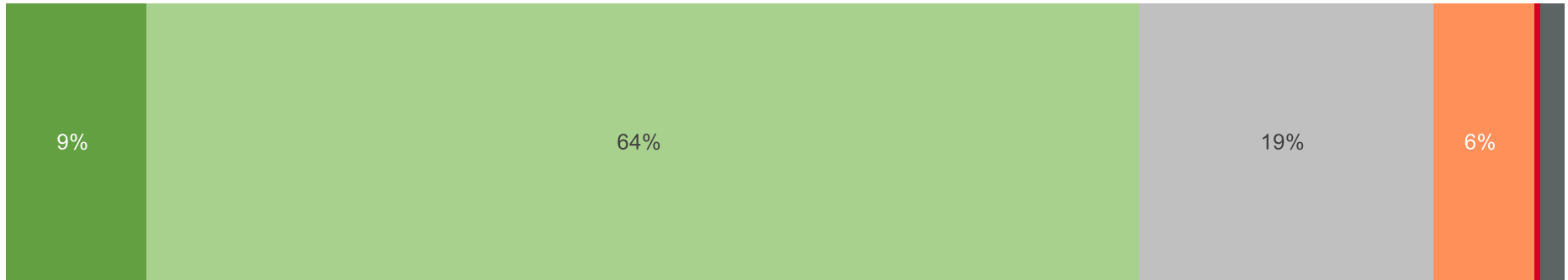
Maakt u hier wel eens gebruik van? (n=1.067)



Ongeveer twee derde (66%) maakt geen gebruik van de mogelijkheid om klein chemisch afval, bruin- en witgoed en asbest weg te brengen. Zij noemen voornamelijk dat zij niet wisten dat dit een mogelijkheid is, dat zij het ergens anders naartoe brengen, dat zij dit niet nodig hebben omdat zij geen afval hiervoor hebben en dat de openingstijden te beperkt zijn en het dus niet goed uitkomt voor hen. 19% maakt wel gebruik van deze mogelijkheid.

Deze vraag is alleen beantwoord door respondenten die wel eens gebruik maken van de mogelijkheid om klein chemisch afval, bruin- en witgoed en/ of asbest weg te brengen.

In hoeverre bent u tevreden over deze voorziening? (n=212)



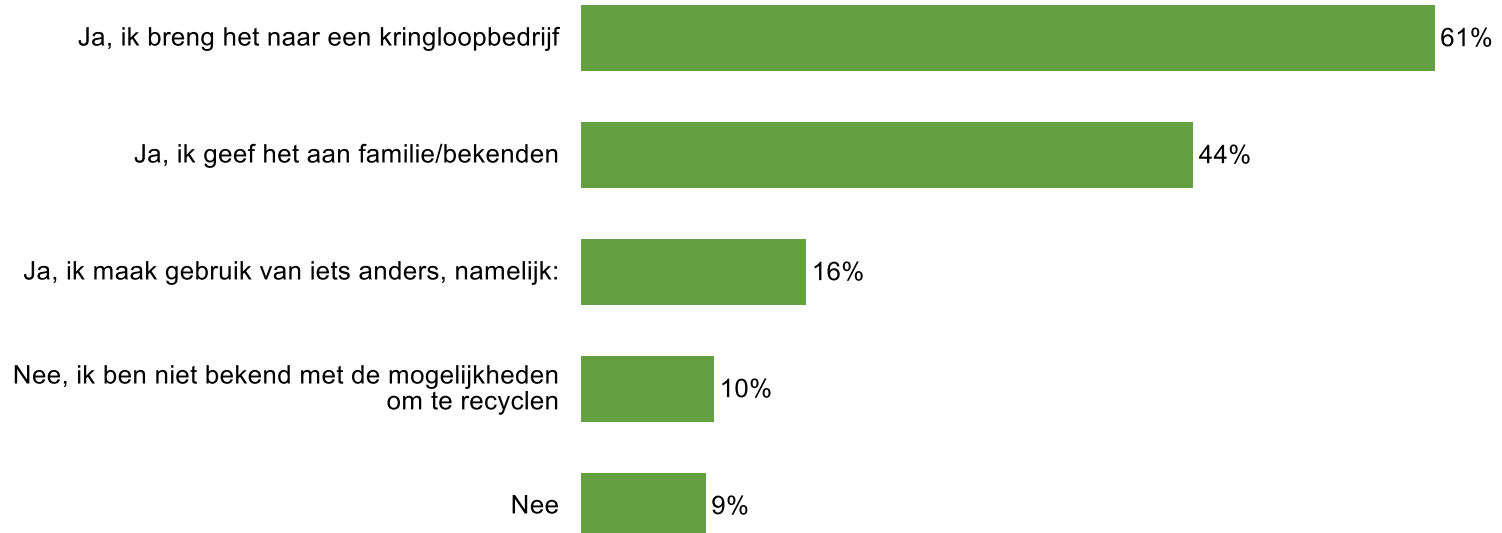
■ Zeer tevreden ■ Tevreden ■ Neutraal ■ Ontevreden ■ Zeer ontevreden ■ Weet ik niet/geen mening

Van de respondenten die wel eens gebruik maken van de mogelijkheid om klein chemisch afval, bruin- en witgoed en/ of asbest weg te brengen is 73% hier (heel) tevreden over. 6% is hierover (heel) ontevreden. In 2015 was 52% (zeer) tevreden en 23% (zeer) ontevreden.

In de gemeente Brummen zijn enkele kringloopbedrijven waar u uw herbruikbare materialen kunt brengen. Door producten te recyclen blijven de grondstoffen langer in de omloop. Dit is beter voor het milieu. Daarnaast helpt u de producten aan een tweede leven.

Maakt u gebruik van de mogelijkheid om producten te recyclen? (n=1.063)

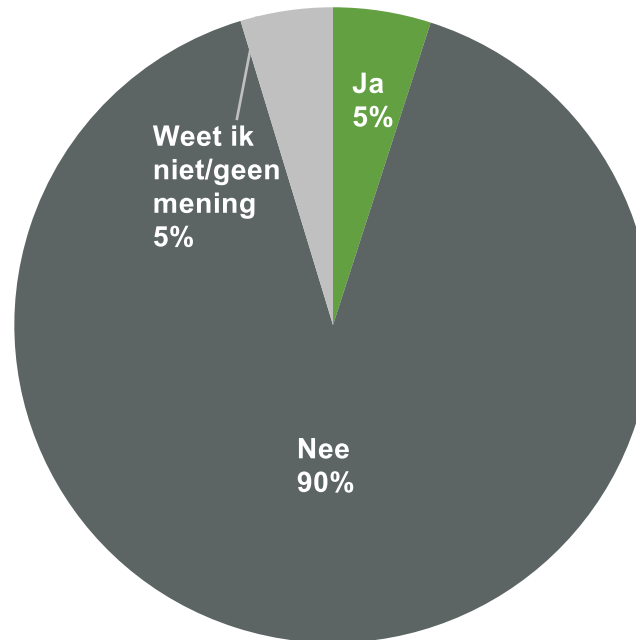
Meer antwoorden mogelijk



61% brengt wel eens producten naar de kringloopwinkel en 44% geeft wel eens producten aan familie/bekenden. 10% maakt geen gebruik van de mogelijkheid om producten te recyclen omdat zij niet bekend zijn met die mogelijkheden en 9% maakt er geen gebruik van. 16% heeft 'Ja, ik maak gebruik van iets anders, namelijk:' geantwoord. Zij noemen voornamelijk BEST-tas, weggeefhoek, rommelmarkten en marktplaats/Facebookmarktplaats.

Het scheiden van afval is soms best lastig. Op de site van Circulus-Berkel (en in de app) staat welk afval waar thuis hoort. Toch kunnen wij het ons voorstellen dat u er niet uitkomt en een aanspreekpunt wil hebben die het u persoonlijk kan uitleggen (een afvalcoach).

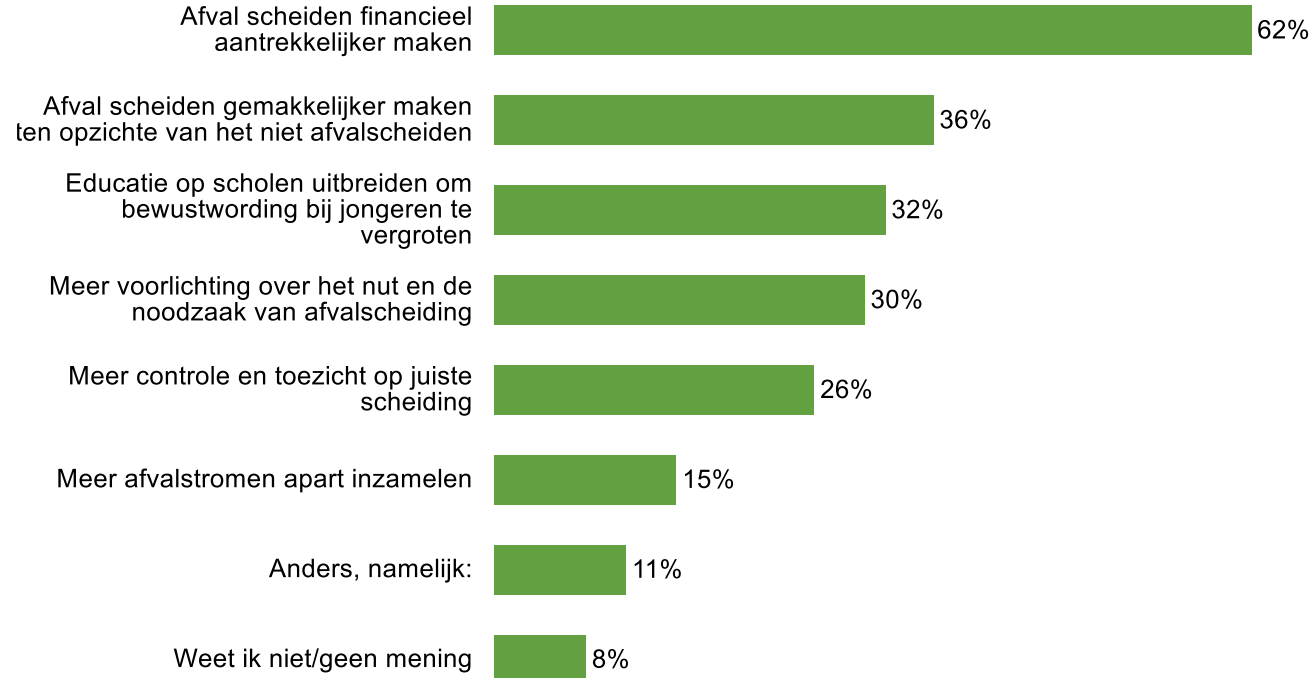
Heeft u behoefte aan een afvalcoach die u kunt benaderen en u helpt bij uw afvalscheiding? (n=1.069)



De meeste respondenten (90%) hebben geen behoefte aan een afvalcoach die zij kunnen benaderen en hen helpt bij afvalscheiding. 5% heeft hier wel behoefte aan en 5% weet het niet/heeft geen mening.

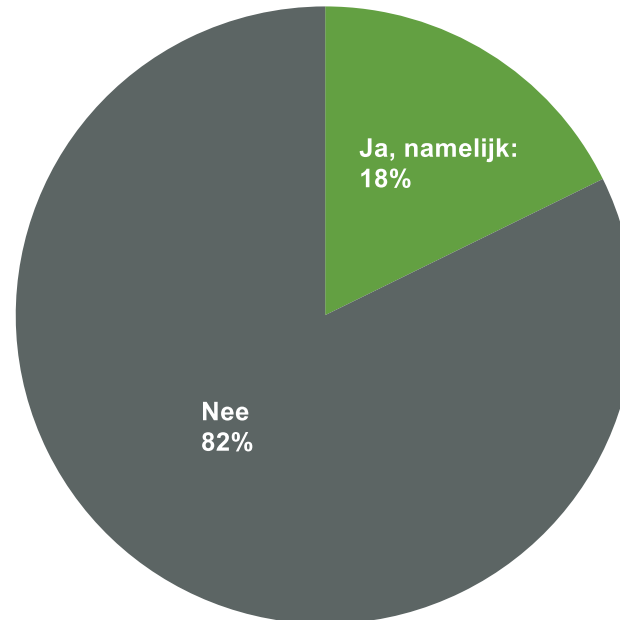
Wat zou de gemeente in z'n algemeenheid moeten doen om het afval scheiden verder te stimuleren? (n=1.062)

Meer antwoorden mogelijk



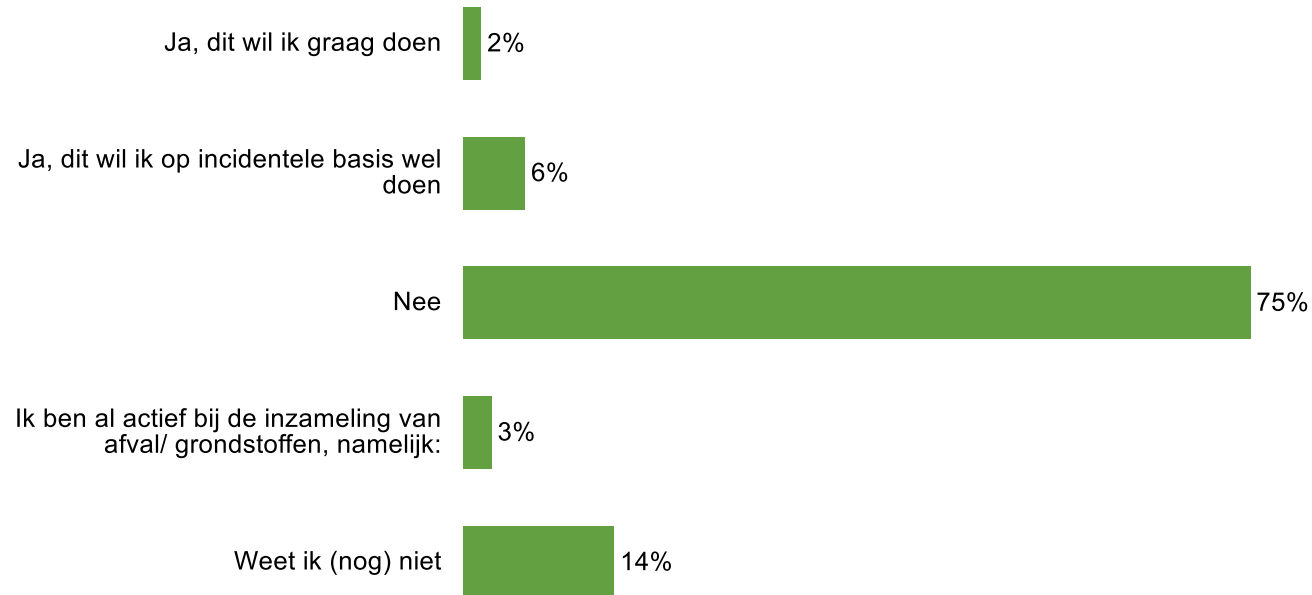
Respondenten hebben aangegeven wat de gemeente in z'n algemeenheid zou moeten doen om het afval scheiden verder te stimuleren. De meest genoemde antwoorden zijn: afval scheiden financieel aantrekkelijker te maken (62%), afval scheiden gemakkelijker maken (36%) en educatie op scholen uitbreiden (32%). Deze resultaten zijn grotendeels vergelijkbaar met die van 2015. Toen waren de meest genoemde antwoorden: afval scheiden financieel aantrekkelijk maken (70%), afval scheiden gemakkelijker maken (44%) en meer afvalstromen apart inzamelen (33%).

Heeft u ideeën over slimme manieren voor afvalverzameling door inwoners of in samenwerking met de gemeente? (n=1.069)



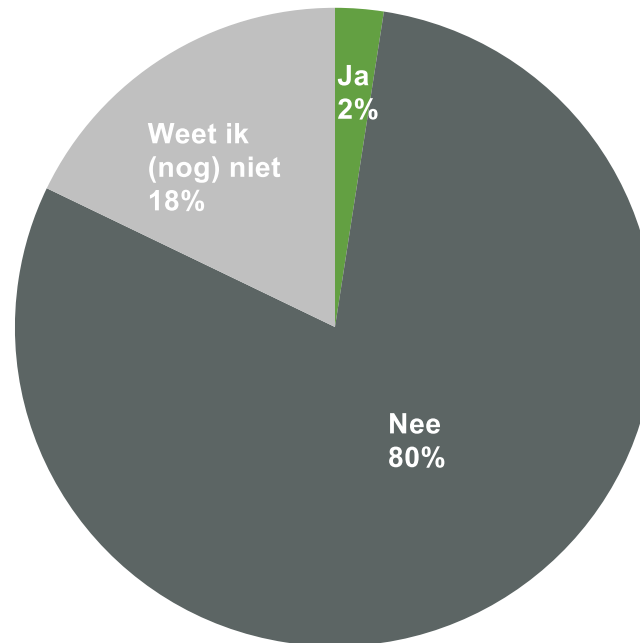
18% van de respondenten heeft ideeën over slimme manieren om afval in te zamelen door inwoners of in samenwerking met de gemeente. Zij noemen onder andere dat bepaalde soorten afval zoals luiers apart kunnen worden ingezameld, dat er een inzamelpunt/afvalbrengstation dichterbij (binnen de gemeente) zou moeten komen en dat het inzamelen goedkoper/gratis zou kunnen worden gemaakt. Ook noemen zij dat het probleem bij de producent moet worden aangepakt (onder andere minder verpakkingsmaterialen) en dat er meer voorlichting kan worden gegeven. Alle antwoorden zijn te vinden in het bijlagenboek.

Zou u zelf een actieve rol willen spelen in een inwonersinitiatief voor afvalinzameling? (n=1.069)



75% wil geen actieve rol spelen in een inwonersinitiatief voor afvalinzameling. 8% wil dit wel (op incidentele basis) doen en 3% is al actief. 14% weet het (nog) niet. In 2015 wilde 50% geen actieve rol spelen in een inwonersinitiatief.

Zou u zelf een actieve rol willen spelen om het gedrag van inwoners over afvalscheiding te verbeteren? (n=1.069)



2% wil zelf een actieve rol spelen om het gedrag van inwoners over afvalscheiding te verbeteren. 80% wil dit niet en 18% heeft 'weet ik (nog) niet' geantwoord. In 2015 wilde 62% geen actieve rol spelen.

Heeft u suggesties om de afvalinzameling of afvalscheiding in de gemeente te verbeteren? Wat zou bijvoorbeeld een goede prikkel zijn om inwoners hier beter mee te laten gaan? (n=1.067)

Ja, dit kan worden verbeterd door:



29%

Nee

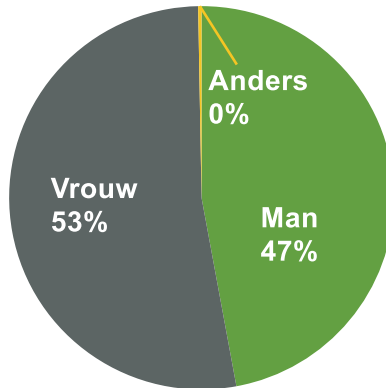


72%

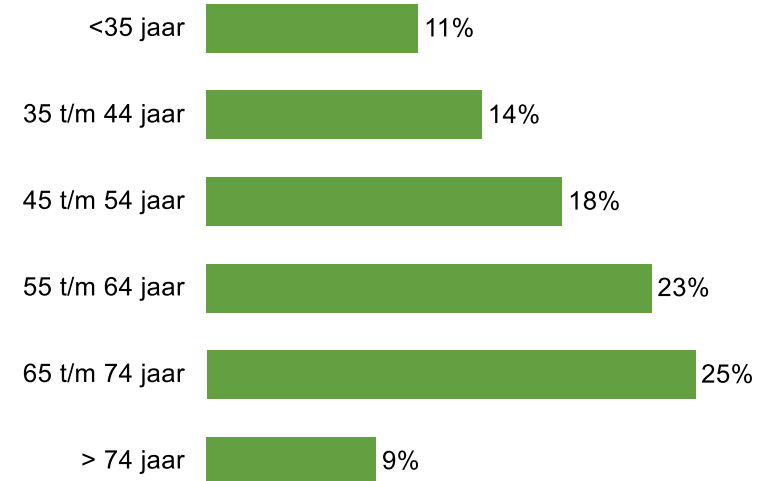
29% van de respondenten heeft suggesties om de afvalinzameling of afvalscheiding in de gemeente te verbeteren. Zij benoemen onder andere dat afvalscheiding beloond zou mogen worden en afvalinzameling financieel aantrekkelijker gemaakt moet worden. Ook geven zij aan dat er betere controle en handhaving (onder andere boetes) mag plaatsvinden, dat er meer inzamelpunten mogen komen voor verschillende soorten afval en dat bepaalde soorten afval vaker mogen worden opgehaald. Verder geven respondenten suggesties voor betere voorlichting en informatie over wat welke inzameling precies kost.

Bijlagen

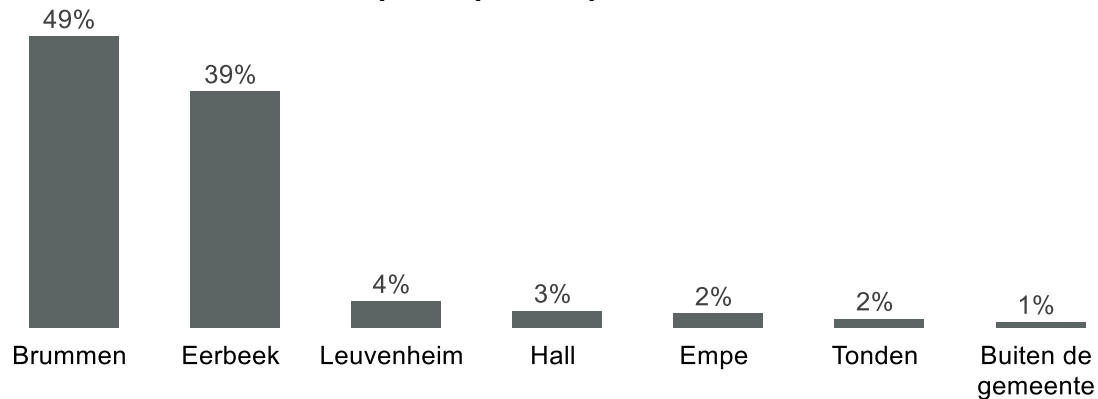
Geslacht (n=1.068)



Leeftijd (n=1.067)



Woonplaats (n=1.066)



Binnen dit panelonderzoek zijn de resultaten gewogen naar leeftijd. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van de niet geheel representatieve steekproef weg te nemen. Op deze en de volgende pagina staan ongewogen resultaten. De rest van de rapportage bevat gewogen resultaten. Meer informatie over de weging staat in bijlage 2 weergegeven.

Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Elke steekproef geeft afwijkingen ten opzichte van de werkelijkheid, maar de uitkomsten moeten een zo goed mogelijk beeld geven van de populatie. In kwantitatief onderzoek is het gebruikelijk om te spreken van een statistisch betrouwbaar verschil, als de afwijking zo groot is dat deze niet door toeval wordt veroorzaakt. Het betrouwbaarheidsniveau is gedefinieerd als 1 (100%) minus het significantieniveau. Het is gangbaar uit te gaan van een significantieniveau van 5%. Dan is er sprake van een betrouwbaarheidsniveau van 95%. Dat wil zeggen dat, als het onderzoek op dezelfde wijze en op hetzelfde moment zou worden herhaald, de uitkomsten in 95% van de gevallen hetzelfde beeld zouden geven.

De nauwkeurigheid (uitgedrukt in foutmarge) geeft het gebied van waarden aan, waarbinnen de werkelijke waarde in de populatie ligt. Een foutmarge van bijvoorbeeld 5%, betekent dat de werkelijke waarde van de totale populatie 5% hoger of lager kan liggen dan de waarde van de steekproef. Concreet: indien een onderzoeksuitkomst van de steekproef aangeeft dat 50% van de respondenten een rapportcijfer 8 geeft voor een bepaald aspect, dan ligt dit percentage in werkelijkheid maximaal 5% boven of 5% onder deze 50%, ofwel tussen de 45% en 55%. Een foutmarge van 5% is gangbaar en algemeen geaccepteerd bij (statistisch) kwantitatief onderzoek.

Met het omvangrijke aantal respondenten dat heeft deelgenomen (1.069) kunnen met 95% betrouwbaarheid en 2,91% nauwkeurigheid uitspraken worden gedaan op een algemeen niveau. De hoge betrouwbaarheid en nauwkeurigheid maken de data geschikt voor verdere analyses.

Weging

Binnen dit panelonderzoek zijn de resultaten gewogen naar leeftijd. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van de niet geheel representatieve steekproef weg te nemen. Dit is een gangbare werkwijze in statistisch kwantitatief onderzoek. Personen in ondervertegenwoordigde groepen krijgen een gewicht groter dan 1 en tellen relatief zwaarder mee in het totaalresultaat, personen in groepen met een oververtegenwoordiging krijgen een gewicht kleiner dan 1.

Vanwege de ondervertegenwoordiging van respondenten jonger dan 35 jaar, krijgt een respondent uit deze groep bijvoorbeeld weegfactor 2,04 en een respondent tussen de 65 en 74 jaar (die oververtegenwoordigd is) weegfactor 0,65. Weegfactoren mogen niet te groot zijn (een groep in een steekproef met een aandeel van bijvoorbeeld 5%, kan niet worden 'opgeblazen' tot 50%). Doorgaans wordt een maximale weegfactor van 3 en een minimale weegfactor van 0,5 gehanteerd.

Door de weging zijn de resultaten representatief over leeftijd.