

**Rapportage
Gemeentelijke
communicatie/nieuwe
Omgevingswet**

Gemeente Brummen

Rapportage Gemeentelijke communicatie/nieuwe Omgevingswet

Gemeente Brummen

Kwartaal 3, 2020
Projectnummer: 14055

Auteurs:

Luc Oonk, Senior Onderzoeker
Danique Rietman, Onderzoeker

Moventem BV

T 0575 84 3738
E info@moventem.nl
W www.moventem.nl

Moventem werkt conform de Gedragscode voor Onderzoek & Statistiek van de Nederlandse Marktonderzoek Associatie (MOA) en mag het Fair Data Keurmerk voeren, waarmee wordt aangetoond dat op verantwoorde wijze met data en persoonsgegevens wordt omgaan. Tevens is Moventem aangesloten bij de Europese Vereniging voor Marktonderzoek (ESOMAR) en wordt voldaan aan de Internationale Code voor Markt- en Sociaalwetenschappelijk onderzoek. Dit rapport is met grote zorg samengesteld. Desondanks kan het voorkomen dat informatie fout en/of onvolledig is. Moventem is niet aansprakelijk voor enige directe of indirecte schade die zou kunnen ontstaan door het gebruik van de aangeboden informatie.

Samenvatting van het onderzoek	Pagina 4
1 Inleiding	Pagina 8
1.1 Onderzoeksopzet	Pagina 9
2 Resultaten	Pagina 10
2.1 Mondeling, telefonisch en/of schriftelijk contact	Pagina 11
2.2 Benaderbaar/bereikbaar	Pagina 12
2.3 Forum- of raadsvergadering/ informatie- of inspraakbijeenkomst	Pagina 13
2.4 Informatievoorziening van de gemeente	Pagina 14
2.5 Gemeentegids 'Gemeente Brummen'	Pagina 16
2.6 GemeenteThuis in huis-aan-huisblad	Pagina 18
2.7 Internet als informatiebron	Pagina 21
2.8 Documenten aanvragen	Pagina 31
2.9 Wijkraden	Pagina 32
2.10 Maatschappelijke Advies Raad (MAR)	Pagina 34
2.11 Omgevingswet	Pagina 35
Bijlagen	Pagina 38
Bijlage I – Achtergrondvariabelen	Pagina 39
Bijlage II – Onderzoeksverantwoording	Pagina 40

Samenvatting van het onderzoek

Mondeling, telefonisch en/of schriftelijk contact

- De meerderheid van de respondenten heeft de afgelopen 12 maanden geen contact gehad met een raadslid (90%), wethouder/burgemeester (84%) of (beleids)medewerker (56%). Respondenten die wel contact hebben gehad, hadden dit voornamelijk telefonisch met een (beleids)medewerker (25%).
- De telefonische en schriftelijke contactbeoordeling van wethouder/burgemeester en raadslid is vanwege het lage aantal respondenten indicatief. Het mondelinge contact wordt door de meerderheid als (zeer) goed beoordeeld, met name het contact met een raadslid (73%).

Benaderbaar/bereikbaar

- 30% van de respondenten vindt dat (beleids)medewerkers van de gemeente (ruim) voldoende benaderbaar/bereikbaar zijn. Leden van het college van burgemeester en wethouders worden door 22% van de respondenten als (ruim) voldoende benaderbaar/bereikbaar beoordeeld en leden van de gemeenteraad door 18%. De meeste respondenten weten het niet of hebben geen mening (32%; 43%; 50%).

Forum- of raadsvergadering/ informatie- of inspraakbijeenkomst

- Slechtst een klein deel van de respondenten heeft een forum- of raadsvergadering bezocht (9%). Hiervan heeft 6% een fysieke vergadering bezocht en 5% een digitale. Ook maar een klein deel van de respondenten heeft een informatie- of inspraakbijeenkomst bezocht (9%).

Informatievoorziening van de gemeente

- De drie stellingen over de informatievoorziening en communicatie van de gemeente waar respondenten het vooral (zeer) eens mee zijn, zijn 'Informatie van de gemeente moet neutraal en betrouwbaar zijn' (95%), 'Informatie van de gemeente moet voor iedereen begrijpelijk zijn' (94%) en 'De gemeente moet zich maximaal inspannen om mee te werken aan en mee te denken over plannen en wensen van inwoners' (89%).
- 82% van de respondenten is het (zeer) eens met de stelling 'Ik ben geïnteresseerd in lokale (gemeentelijke) aangelegenheden'. 63% van de respondenten zou graag willen dat de gemeente tijd en geld investeert in het betrekken van inwoners bij het bestuur en beleid van de gemeente. 25% is het (zeer) oneens met de stelling 'De gemeente verstrekt voldoende informatie over het gemeentelijk beleid en besluiten'.

Gemeentegids 'Gemeente Brummen'

- 6% van de respondenten kent de gemeentegids niet die beschikbaar is als papieren versie en eveneens digitaal te raadplegen is en 15% heeft er wel van gehoord, maar is er inhoudelijk niet mee bekend. 79% is er inhoudelijk mee bekend. Van deze respondenten heeft 54% de afgelopen 12 maanden gebruik gemaakt van de papieren versie en 17% van de digitale versie.
- 62% vindt dat de gemeentegids moet blijven in een digitale vorm en 59% vindt dat het moet blijven en huis-aan-huis verspreid moet worden. 89% is het (zeer) oneens dat de gemeentegids afgeschaft moet worden. De gemeentegids krijgt gemiddeld een 7,3.

GemeenteThuis in huis-aan-huisblad

- 91% van de respondenten ontvangt het huis-aan-huisblad Brummen Nieuws. 6% ontvangt deze niet. Ruim de helft hiervan (51%) ontvangt het niet door een nee-nee sticker en 46% omdat het niet bezorgd wordt.

- 59% van de respondenten die Brummens Nieuws ontvangen, lezen de gemeentelijke informatiepagina's 'GemeenteThuis' helemaal en 4% helemaal niet.
- Alle aspecten van de artikelen/berichten in 'GemeenteThuis' worden door de meeste respondenten als (zeer) goed beoordeeld, met name de leesbaarheid (59%) en hoeveelheid informatie (53%). De gemeentelijke informatiepagina's GemeenteThuis krijgen gemiddeld een 7,0.

Internet als informatiebron

- 99% van de respondenten gebruikt internet thuis en 40% op het werk. Slechts 1 respondent geeft aan geen internet te gebruiken.
- 79% van de respondenten heeft de afgelopen 12 maanden de gemeentelijke website bezocht. Zij waarderen de website gemiddeld met een 6,7.
- 61% van de respondenten is niet bekend met het bestaan van een aparte webpagina van de gemeenteraad. 23% heeft er wel van gehoord, maar niet bezocht en 16% is ermee bekend en heeft het wel eens bezocht.
- De raadspagina van de gemeente wordt gemiddeld met een 6,4 beoordeeld.
- 92% van de respondenten vindt het (zeer) belangrijk dat de mogelijkheid tot aanvragen van bijvoorbeeld documenten of vergunningen op internet te vinden is. Dat informatie over producten en diensten van de gemeente op internet te vinden is, vindt 91% van de respondenten (zeer) belangrijk en algemene informatie 88%.
- 25% van de respondenten heeft zich aangemeld voor de wekelijkse digitale nieuwsbrief en ontvangt deze ook. Hiervan leest 32% alle artikelen uitgebreid en 67% leest de artikelen globaal.
- De wekelijkse digitale nieuwsbrief wordt gemiddeld met een 7,3 beoordeeld.
- 64% van de respondenten is niet bekend met gemeente Brummen op sociale media. De 36% die hier wel mee bekend is, kent met name de Facebookpagina van de gemeente (29%). 17% vindt dat de gemeente (veel) te weinig actief is via deze sociale kanalen en 2% (veel) te actief. 65% is neutraal.
- 86% van de respondenten is niet bekend met het bestaan van de weblog 'De Buitenplaats' op de gemeentelijke website. De 14% die hier wel mee bekend is, geeft de weblog gemiddeld een 6,6.
- Ruim de helft van de respondenten (55%) waardeert het dat de burgemeester en wethouders het contact zoeken via een weblog. 51% is het (zeer) eens dat het via een weblog mogelijk is op een meer informele wijze inwoners te informeren.

Documenten aanvragen

- Nagenoeg de helft van de respondenten wil het liefst documenten aanvragen bij de gemeente Brummen via internet (46%), gevolgd door aan de balie (18%). 31% maakt het niet uit op welke manier.

Wijkraden

- 7% van de respondenten is bekend met de wijkraden binnen de gemeente en heeft hier in de afgelopen 12 maanden contact mee gehad. 72% vond dit contact (zeer) goed verlopen. 7% vond het slecht.
- 45% van de respondenten kent de taken en activiteiten die de wijkraad in de buurt uitvoert. 48% kent deze taken en activiteiten niet. 65% van de respondenten die de taken en activiteiten van de wijkraad kent, is het (zeer) eens met de stelling 'De wijkraad is belangrijk voor het geven van adviezen aan de gemeente namens de wijkbewoners'.
- 60% is het (zeer) oneens met de stelling 'Ik zie geen rol weggelegd voor een wijkraad'.

Maatschappelijke Advies Raad (MAR)

- 17% kent de Maatschappelijke Advies Raad (MAR). Ruim driekwart van de respondenten (76%) is er niet mee bekend. 1% is ermee bekend en heeft contact gehad in de afgelopen 12 maanden.
- De respondenten die bekend zijn met de MAR, vinden met name dat ze een signalerende functie hebben (76%). Nagenoeg driekwart (74%) vindt de MAR belangrijk om het gemeentebestuur (on)gevraagd te adviseren.

Omgevingswet

- 11% is inhoudelijk bekend met de invoering van de nieuwe Omgevingswet per 1 januari 2022. 49% heeft er wel van gehoord, maar is er inhoudelijk niet bekend mee. 36% heeft er nog nooit van gehoord.
- 41% van de respondenten zou nu al meer informatie willen ontvangen via de huidige informatiekanaal over de gevolgen van de Omgevingswet voor de gemeente Brummen (inwoners en ondernemers). 43% zou informatie willen ontvangen zodra dit concreter wordt.
- 22% van de respondenten wil betrokken worden bij de uitwerking van de Omgevingswet binnen de gemeente Brummen. 66% hiervan wil betrokken worden door inbreng te geven via een (digitale) enquête en 50% door het lezen van informatie via berichtgeving in GemeenteThuis.

Inleiding

- In opdracht van gemeente Brummen heeft Movementem een onderzoek over 'Gemeentelijke communicatie en de nieuwe Omgevingswet' uitgevoerd onder de 1.152 leden van Brummen Spreekt.
- De panelleden hebben de mogelijkheid gehad om de vragenlijst in te vullen tussen 25 augustus en 22 september 2020. Er is 1 keer een reminder verstuurd, aan iedereen waarvan nog geen ingevulde vragenlijst was ontvangen.
- In totaal hebben 526 panelleden de vragenlijst volledig ingevuld, waarvan 20 offline. Een respons-rate van 46%.
- Met het aantal respondenten (526) kunnen met een betrouwbaarheid van 95% en een foutmarge van 4,21% uitspraken worden gedaan over de populatie.
- De belangrijkste resultaten van dit onderzoek worden in dit document beschreven door diagrammen en tabellen.
- In 2016 is een vergelijkbaar onderzoek uitgevoerd in de gemeente Brummen. Diverse resultaten zullen in deze rapportage daarom vergeleken worden met de resultaten uit het voorgaande onderzoek. De resultaten uit het voorgaande onderzoek worden telkens rechts onderin de hoek beschreven.
- Door routes in de vragenlijst en vragen waarbij meerdere antwoorden mogelijk zijn, kan het voorkomen dat het aantal respondenten en/of het aantal antwoorden niet overal gelijk is in deze rapportage. Om deze redenen wordt ter volledigheid bij de resultaten aangegeven hoeveel respondenten ('n') de betreffende vraag hebben beantwoord. Door afrondingsverschillen telt niet alles op tot 100%. Bij sommige vragen konden respondenten meerdere antwoorden geven. Het totale percentage komt dan hoger dan 100% te liggen.
- In bijlage 1 van deze rapportage staan de achtergrondgegevens van de respondenten weergegeven. Deze bijlage is aan het einde van deze rapportage te vinden.
- In bijlage 2 van deze rapportage wordt nader ingegaan op de betrouwbaarheid, nauwkeurigheid en representativiteit van de resultaten. Deze bijlage is aan het einde van deze rapportage te vinden.
- Er is een aantal open vragen gesteld aan de respondenten. Alle open antwoorden worden getoond in 'Bijlagenboek bij Rapportage Communicatie'.

Resultaten

De volgende vragen zijn enkel beantwoord door respondenten die online via het panel hebben deelgenomen.

Heeft u de afgelopen 12 maanden mondeling, telefonisch of schriftelijk contact gehad met een... (n=506) Meer antwoorden mogelijk

	Ja, mondeling	Ja, telefonisch	Ja, schriftelijk	Nee	Weet ik niet/geen mening
Raadslid	8%	2%	3%	90%	0%
Wethouder/burgemeester	11%	3%	5%	84%	0%
(Beleids)medewerker	16%	25%	18%	56%	1%

→ **Hoe beoordeelt u dit mondelinge contact?**

	Zeer slecht	Slecht	Neutraal	Goed	Zeer goed	Weet ik niet/ geen mening
Contact raadslid (n=40)	2%	2%	23%	59%	14%	0%
Contact wethouder/burgemeester (n=58)	10%	5%	16%	45%	23%	1%
Contact (beleids)medewerker (n=83)	9%	9%	17%	42%	24%	0%

→ **Hoe beoordeelt u dit telefonische contact?**

	Zeer slecht	Slecht	Neutraal	Goed	Zeer goed	Weet ik niet/ geen mening
Contact raadslid (n=10)	0%	10%	29%	54%	7%	0%
Contact wethouder/burgemeester (n=17)	11%	10%	15%	40%	8%	16%
Contact (beleids)medewerker (n=128)	8%	12%	15%	49%	16%	0%

→ **Hoe beoordeelt u dit schriftelijke contact?**

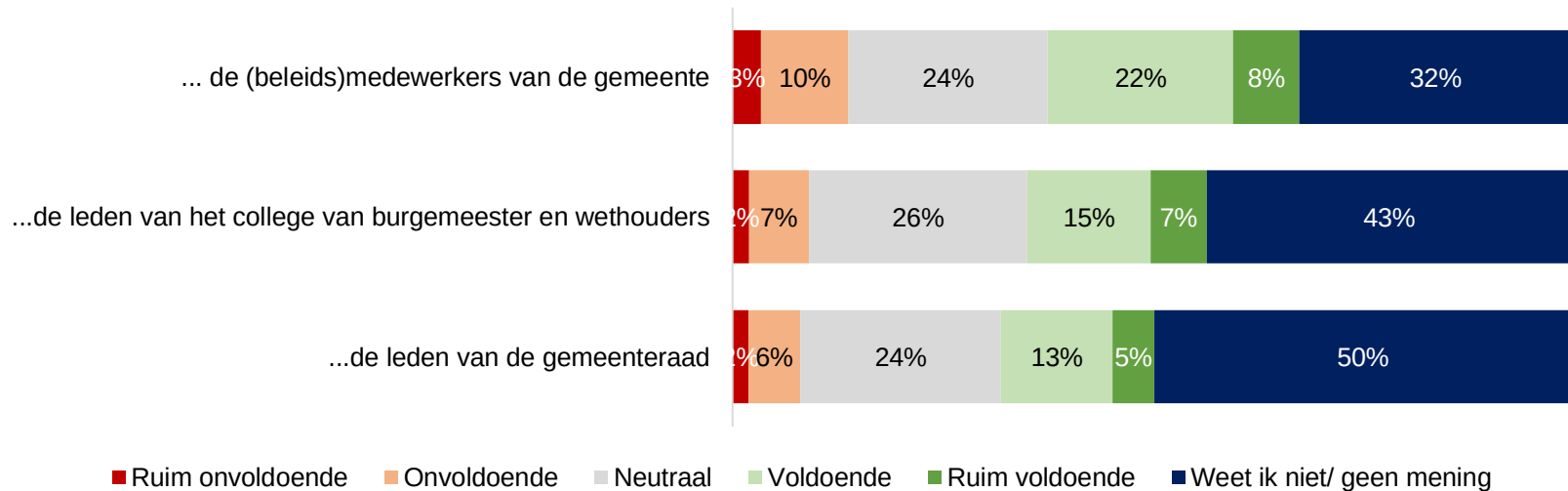
	Zeer slecht	Slecht	Neutraal	Goed	Zeer goed	Weet ik niet/ geen mening
Contact raadslid (n=13)	12%	7%	25%	37%	19%	0%
Contact wethouder/burgemeester (n=27)	18%	14%	17%	33%	10%	9%
Contact (beleids)medewerker (n=89)	18%	15%	14%	32%	17%	4%

De meerderheid van de respondenten heeft geen contact gehad met een raadslid (90%), wethouder/burgemeester (84%) of (beleids)medewerker (56%). Respondenten die wel contact hebben gehad, hadden dit voornamelijk telefonisch met een (beleids)medewerker (25%).

De telefonische en schriftelijke contactbeoordeling van wethouder/burgemeester en raadslid is vanwege het lage aantal respondenten indicatief. Het mondelinge contact wordt door de meerderheid als (zeer) goed beoordeeld, met name het contact met een raadslid (73%).

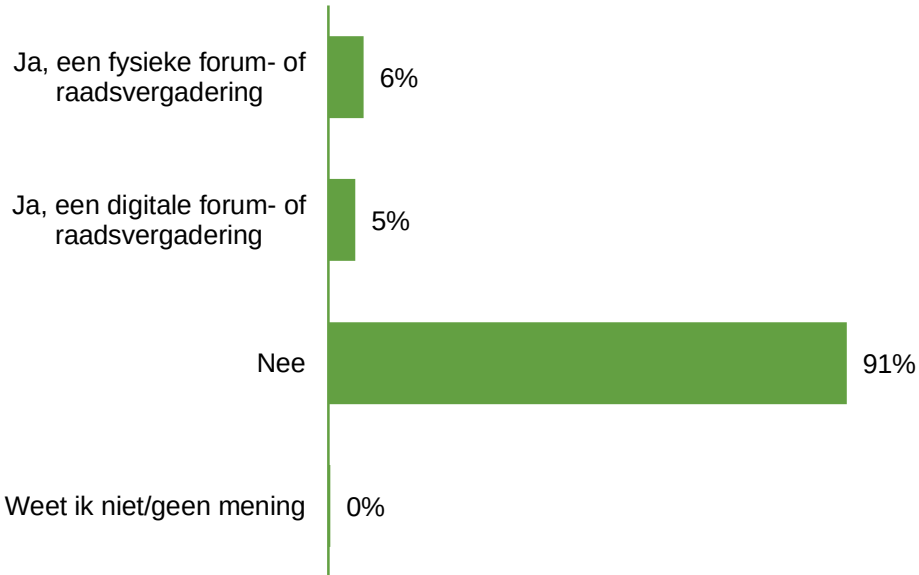
In 2016 heeft ongeveer 18% de 12 maanden voorafgaand aan het onderzoek mondeling contact gehad met een wethouder of de burgemeester. Ruim 26% had mondeling contact met een (beleids)medewerker.

In welke mate zijn ... in uw ogen benaderbaar/bereikbaar? (n=506)

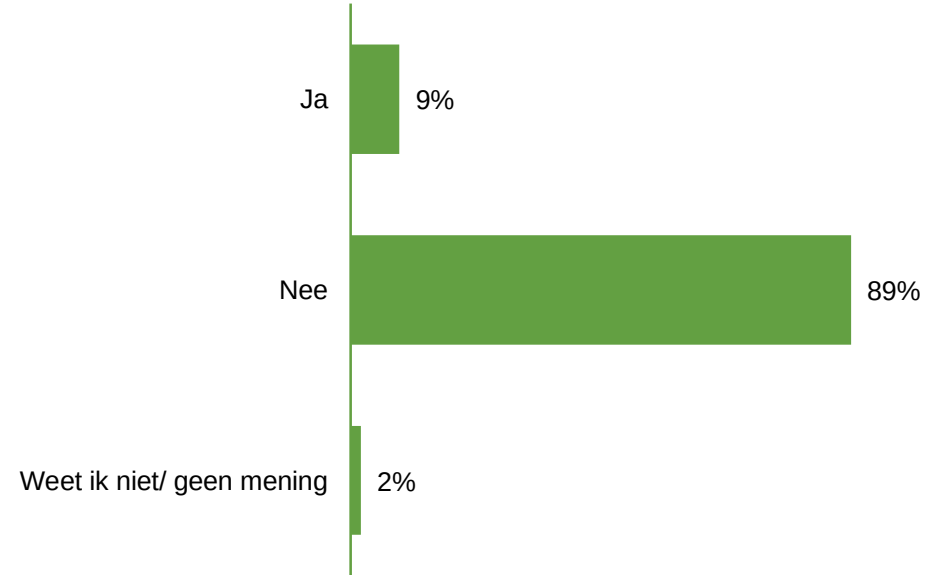


30% van de respondenten vindt dat (beleids)medewerkers van de gemeente (ruim) voldoende benaderbaar/bereikbaar zijn. Leden van het college van burgemeester en wethouders worden door 22% van de respondenten als (ruim) voldoende benaderbaar/bereikbaar beoordeeld en leden van de gemeenteraad door 18%. De meeste respondenten weten het niet of hebben geen mening (32%; 43%; 50%).

Heeft u in de afgelopen 12 maanden een forum- of raadsvergadering bezocht? (n=506) Meer antwoorden mogelijk



Heeft u de afgelopen 12 maanden een informatie- of inspraakbijeenkomst van de gemeente bezocht? (n=506) Meer antwoorden mogelijk



Slechtst een klein deel van de respondenten heeft een forum- of raadsvergadering bezocht (9%). Hiervan heeft 6% een fysieke vergadering bezocht en 5% een digitale. Ook maar een klein deel van de respondenten heeft een informatie- of inspraakbijeenkomst bezocht (9%).

In 2016 bleek een kleine 13% van de respondenten (n=540) een forum- of raadsvergadering te hebben bezocht en bezocht nagenoeg 17% een informatie- of inspraakbijeenkomst.

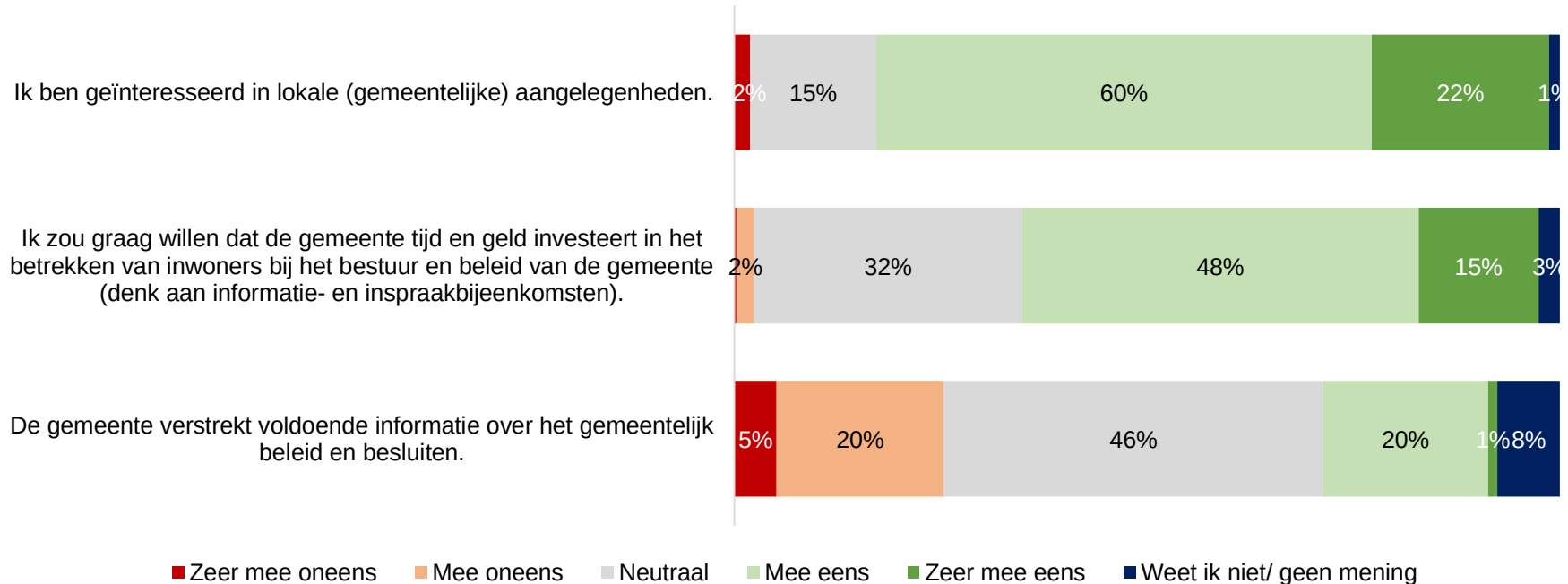
In welke mate bent u het eens met de volgende stellingen over de informatievoorziening en communicatie van de gemeente? (n=526)

	Zeer mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Zeer mee eens	Weet ik niet/ geen mening
Informatie van de gemeente moet neutraal en betrouwbaar zijn.	1%	0%	3%	40%	55%	1%
Informatie van de gemeente moet voor iedereen begrijpelijk zijn.	2%	2%	2%	36%	58%	0%
De gemeente moet zich maximaal inspannen om mee te werken aan en mee te denken over plannen en wensen van inwoners.	1%	3%	7%	41%	48%	0%
De gemeente moet zich maximaal (met zoveel mogelijk middelen) inzetten om inwoners in te lichten over plannen.	1%	2%	8%	46%	43%	1%
De gemeente moet vooral in het voortraject inwoners betrekken bij besluitvorming.	2%	2%	7%	50%	38%	1%
Bestuurders zoals burgemeester, wethouders en raadsleden moeten gemakkelijk benaderbaar zijn.	1%	2%	8%	55%	33%	1%
De gemeente moet papieren exemplaren van fora- en raadsstukken blijven gebruiken.	4%	17%	30%	34%	8%	6%
Een goede website is belangrijker dan ruime openingstijden van de balies.	7%	29%	26%	28%	9%	2%
Inwoners zijn zelf verantwoordelijk voor het zoeken naar goede informatie.	9%	34%	29%	25%	2%	1%
Het verstrekken van informatie moet alleen nog maar via moderne digitale kanalen gebeuren zoals mail, internet en sociale media (Facebook/Twitter/Instagram).	26%	48%	12%	9%	4%	1%
De gemeente moet meer gaan communiceren met video dan met tekst	7%	37%	40%	11%	1%	4%
De gemeente moet terughoudend zijn in haar informatievoorziening.	31%	56%	9%	2%	1%	1%

De drie stellingen over de informatievoorziening en communicatie van de gemeente waar respondenten het vooral (zeer) eens mee zijn, zijn 'Informatie van de gemeente moet neutraal en betrouwbaar zijn' (95%), 'Informatie van de gemeente moet voor iedereen begrijpelijk zijn' (94%) en 'De gemeente moet zich maximaal inspannen om mee te werken aan en mee te denken over plannen en wensen van inwoners' (89%).

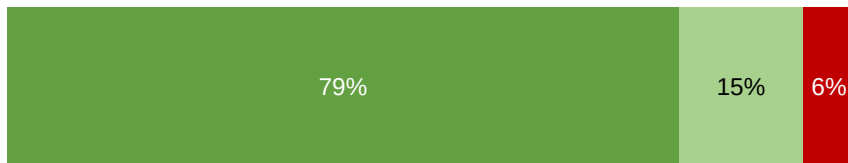
In 2016 was 94% van de respondenten het (zeer) eens met de stelling dat de informatie van de gemeente voor iedereen begrijpelijk moet zijn. Circa 93% vond toen dat de informatie neutraal en betrouwbaar moet zijn.

In welke mate bent u het eens met de volgende stellingen? (n=526)



82% van de respondenten is het (zeer) eens met de stelling 'Ik ben geïnteresseerd in lokale (gemeentelijke) aangelegenheden'. 63% van de respondenten zou graag willen dat de gemeente tijd en geld investeert in het betrekken van inwoners bij het bestuur en beleid van de gemeente. 25% is het (zeer) oneens met de stelling 'De gemeente verstrekt voldoende informatie over het gemeentelijk beleid en besluiten'.

Kent u de gemeentegids 'Gemeente Brummen' die beschikbaar is als papieren versie en eveneens digitaal te raadplegen is? (n=526)

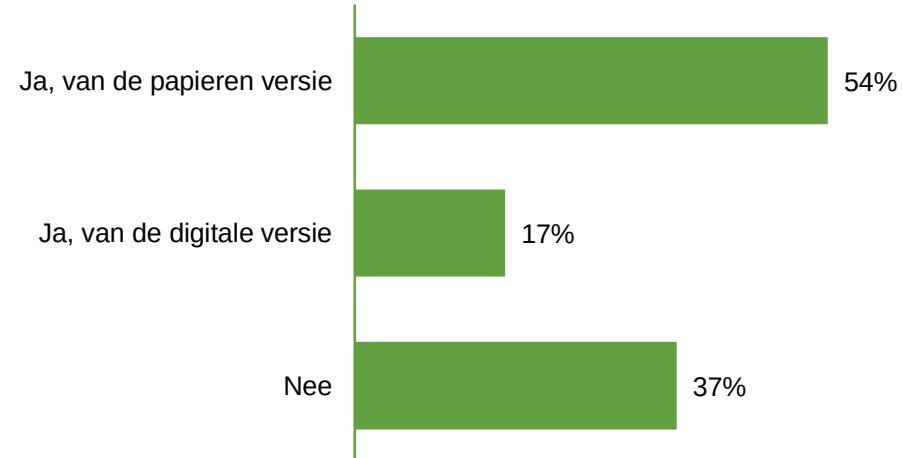


■ Ja, ik ben er inhoudelijk bekend mee

■ Ja, ik heb er wel van gehoord, maar ben er inhoudelijk niet mee bekend

■ Nee, ik heb er nog nooit van gehoord

Heeft u de afgelopen 12 maanden gebruik gemaakt van de gemeentegids? (n=417)



6% van de respondenten kent de gemeentegids niet die beschikbaar is als papieren versie en eveneens digitaal te raadplegen is en 15% heeft er wel van gehoord, maar is er inhoudelijk niet mee bekend. 79% is er inhoudelijk mee bekend. Van deze respondenten heeft 54% de afgelopen 12 maanden gebruik gemaakt van de papieren versie en 17% van de digitale versie.

In 2016 gaf 88% van de respondenten aan inhoudelijk bekend te zijn met de gemeentegids. Van de respondenten die inhoudelijk bekend zijn met de gemeentegids had 68% de afgelopen 12 maanden gebruik gemaakt van de papieren versie terwijl 21% (ook) de digitale versie had gebruikt

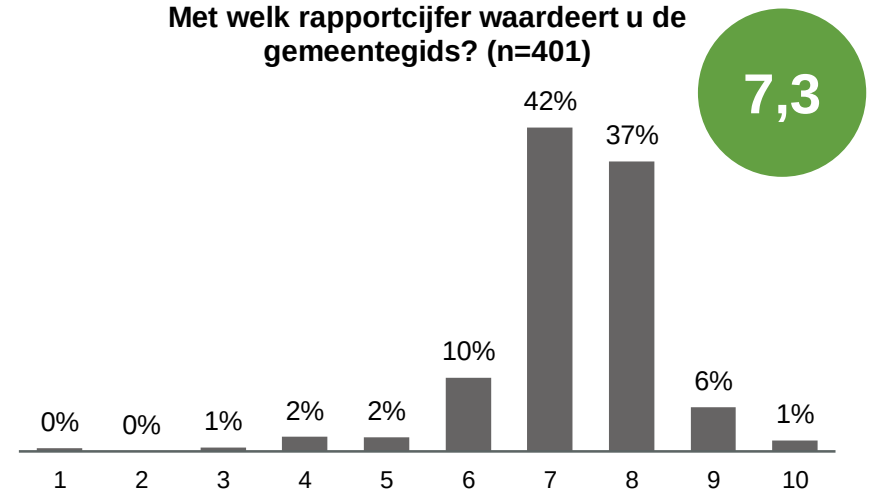
Deze vraag is enkel beantwoord door respondenten die inhoudelijk bekend zijn met de gemeentegids.

In welke mate bent u het eens met de stellingen over het voortbestaan van de gemeentegids? (n=417)

	Ze ^{er} mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Ze ^{er} mee eens	Weet ik niet/ geen mening
De gemeentegids moet blijven in een digitale vorm.	6%	10%	22%	46%	16%	1%
De papieren gemeentegids moet blijven en huis-aan-huis verspreid worden.	6%	19%	16%	35%	24%	1%
De papieren gemeentegids moet blijven en alleen af te halen zijn voor degene die deze wil lezen en gebruiken.	9%	35%	14%	33%	9%	1%
De gemeentegids moet afgeschaft worden (digitale én papieren vorm).	49%	40%	7%	2%	1%	1%

Met welk rapportcijfer waardeert u de gemeentegids? (n=401)

	% voldoende	% onvoldoende	Gemiddelde
< 35 jaar (n=4)	100%	0%	7,2
35 - 44 jaar (n=36)	94%	6%	7,2
45 - 54 jaar (n=57)	91%	9%	7,0
55 - 64 jaar (n=101)	97%	3%	7,3
65 - 74 jaar (n=141)	95%	5%	7,4
> 74 jaar (n=62)	98%	2%	7,6

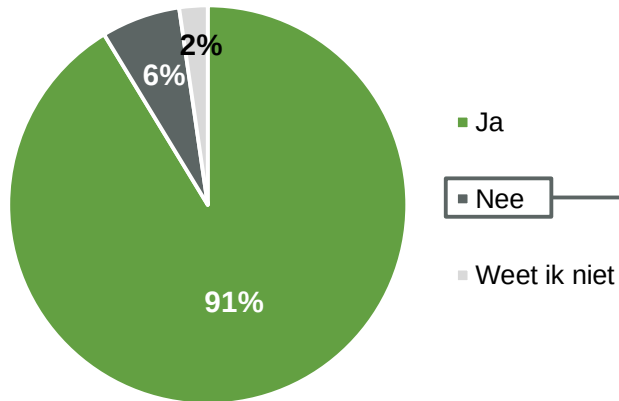


7,3

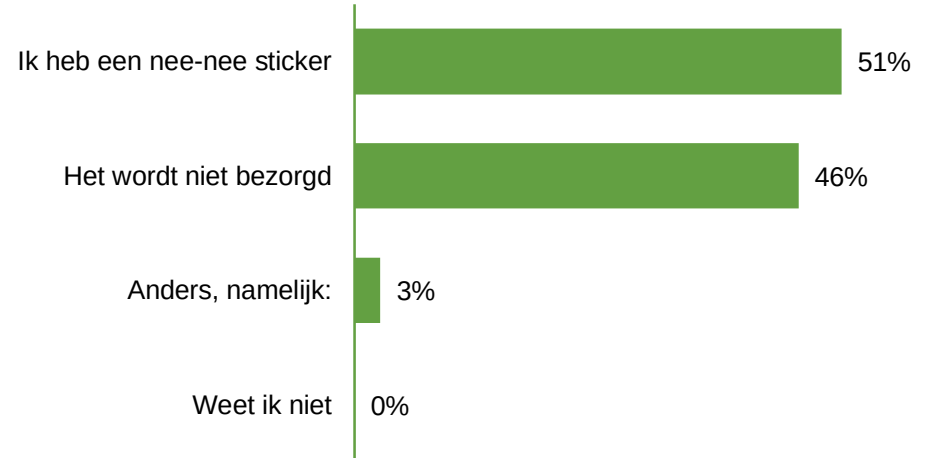
62% vindt dat de gemeentegids moet blijven in een digitale vorm en 59% vindt dat het moet blijven en huis-aan-huis verspreid moet worden. 89% is het (zeer) oneens dat de gemeentegids afgeschaft moet worden. De gemeentegids krijgt gemiddeld een 7,3. 16 respondenten hebben weet ik niet/geen mening geantwoord, dus zijn niet meegenomen in deze vraag.

In 2016 werd de gemeentegids met een 7,5 beoordeeld, ook toen was 62% van mening dat de gemeentegids behouden moet blijven in digitale vorm. Ruim 91% was het (zeer) oneens met de stelling dat de gemeentegids afgeschaft moet worden.

Ontvangt u het huis-aan-huisblad Brummens en/of Eerbeeks Weekblad (sinds juli dit jaar onder de titel 'Brummens Nieuws')? (n=526)



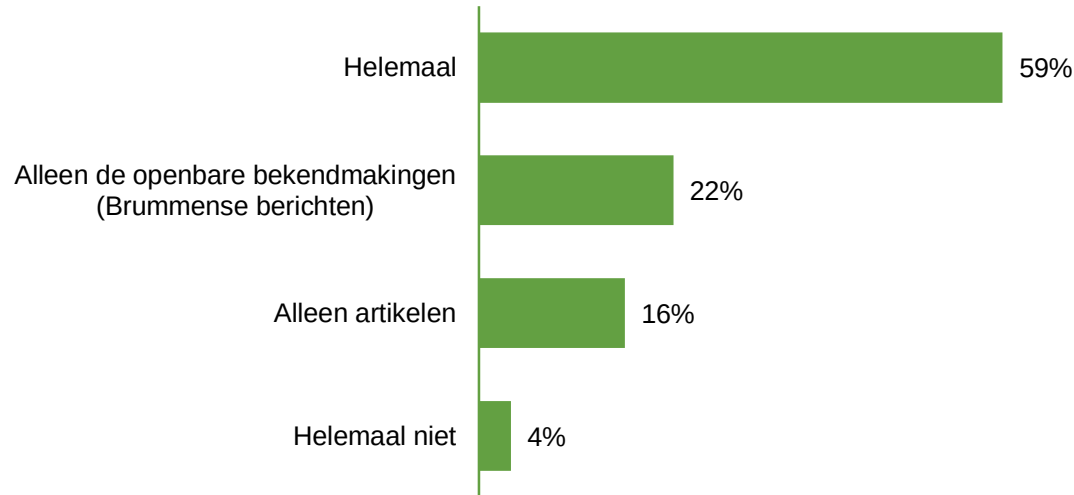
Waarom ontvangt u het huis-aan-huisblad 'Brummens Nieuws' niet? (n=34)



91% van de respondenten ontvangt het huis-aan-huisblad Brummens Nieuws. 6% ontvangt deze niet. Ruim de helft hiervan (51%) ontvangt het niet door een nee-nee sticker en 46% omdat het niet bezorgd wordt.

De volgende vragen zijn enkel beantwoord door respondenten die het huis-aan-huisblad ontvangen.

Leest u de gemeentelijke informatiepagina's 'GemeenteThuis' in 'Brummens Nieuws'? (n=484)



	Helemaal	Alleen de openbare bekendmakingen	Alleen artikelen	Helemaal niet
< 35 jaar (n=10)	17%	18%	22%	42%
35 - 44 jaar (n=50)	40%	38%	14%	8%
45 - 54 jaar (n=75)	56%	20%	21%	4%
55 - 64 jaar (n=120)	59%	24%	13%	5%
65 - 74 jaar (n=159)	62%	19%	20%	0%
> 74 jaar (n=70)	74%	15%	11%	0%

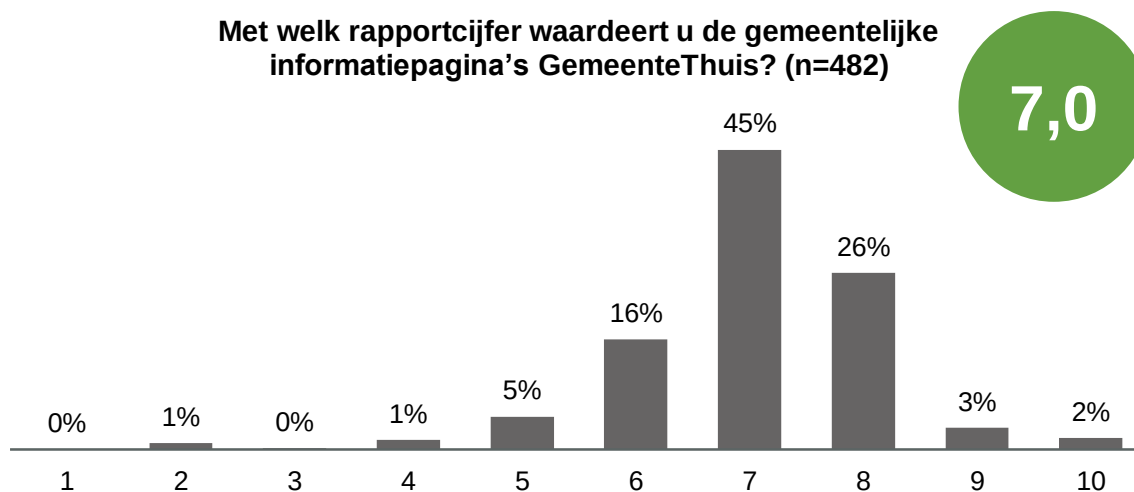
	Helemaal	Alleen de openbare bekendmakingen	Alleen artikelen	Helemaal niet
Man (n=284)	61%	17%	19%	3%
Vrouw (n=200)	56%	26%	14%	4%

De informatiepagina's 'GemeenteThuis' werden in 2016 in de Regiobode door ruim de helft (57%) helemaal gelezen, circa 21% las alleen de openbare bekendmakingen.

Hoe beoordeelt u de volgende aspecten van de artikelen/berichten in 'GemeenteThuis'? (n=482)

	Zeer slecht	Slecht	Neutraal	Goed	Zeer goed	Weet ik niet/ geen mening
Leesbaarheid (stijl)	0%	5%	34%	56%	3%	3%
Hoeveelheid informatie	1%	6%	36%	52%	1%	4%
Opmaak/vormgeving	0%	5%	39%	50%	2%	3%
Inhoud van de verschillende onderwerpen (kwaliteit)	1%	6%	43%	47%	1%	3%

Met welk rapportcijfer waardeert u de gemeentelijke
informatiepagina's GemeenteThuis? (n=482)



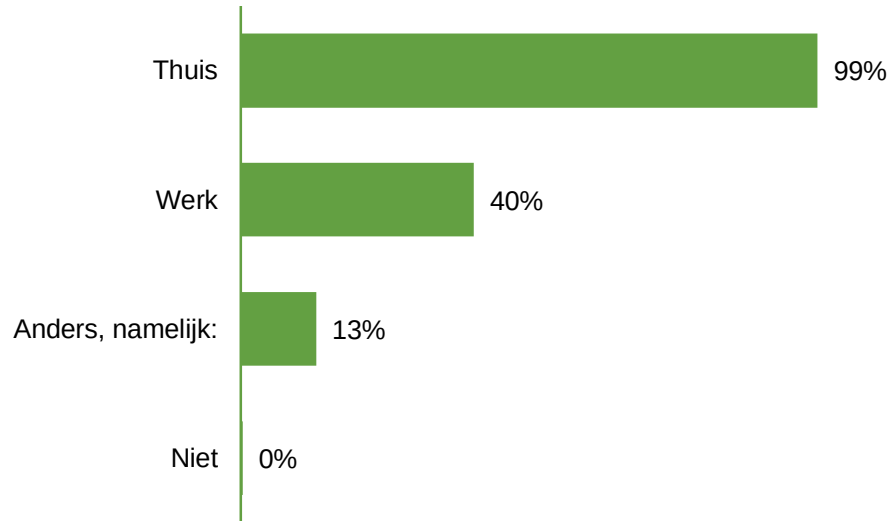
7,0

Alle aspecten van de artikelen/berichten in 'GemeenteThuis' worden door de meeste respondenten als (zeer) goed beoordeeld, met name de leesbaarheid (59%) en hoeveelheid informatie (53%). De gemeentelijke informatiepagina's GemeenteThuis krijgen gemiddeld een 7,0.

De gemeentelijke informatiepagina's kregen in 2016 gemiddeld een 7,2. De leesbaarheid en hoeveelheid informatie werden toen door respectievelijk ruim 71% en ruim 61% als (zeer) goed beoordeeld.

De vragen uit dit hoofdstuk (Internet als informatiebron) zijn enkel beantwoord door respondenten die online via het panel hebben deelgenomen.

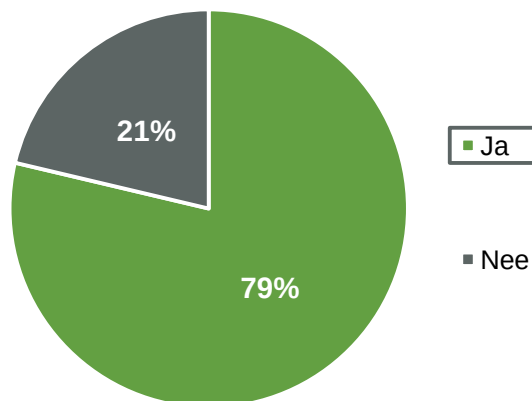
Waar gebruikt u internet? (n=506)



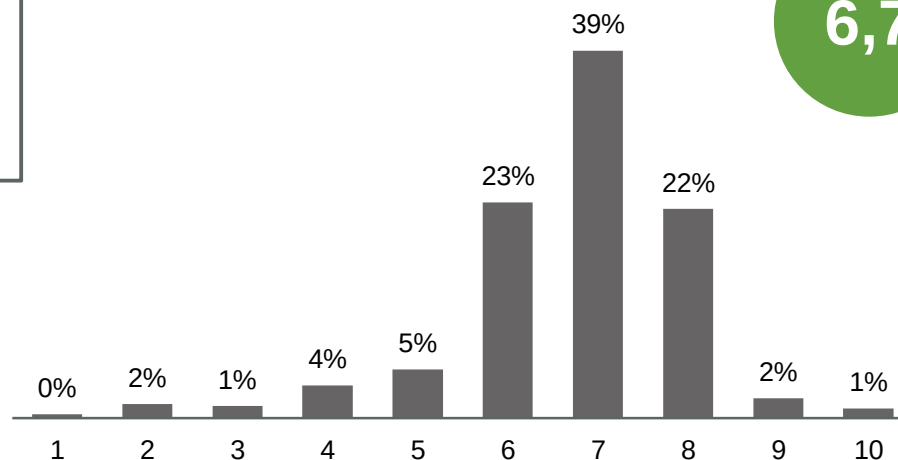
	Thuis	Werk	Anders, namelijk:	Niet
< 35 jaar (n=11)	100%	91%	34%	0%
35 - 44 jaar (n=53)	98%	82%	16%	0%
45 - 54 jaar (n=82)	97%	69%	15%	1%
55 - 64 jaar (n=132)	100%	56%	18%	0%
65 - 74 jaar (n=162)	98%	9%	8%	1%
> 74 jaar (n=66)	100%	0%	7%	0%

In 2016 bleek 97% van de respondenten thuis internet te gebruiken, 37% deed dit toen (ook) op het werk.

Heeft u de afgelopen 12 maanden de gemeentelijke website www.brummen.nl bezocht? (n=505)



Met welk rapportcijfer waardeert u de website? (n=397)



6,7

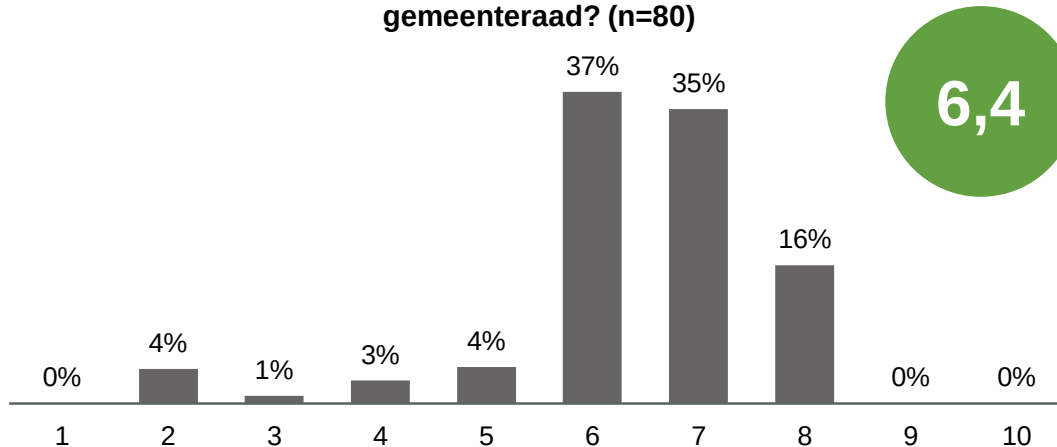
79% van de respondenten heeft de afgelopen 12 maanden de gemeentelijke website bezocht. Zij waarden de website gemiddeld met een 6,7.

In 2016 bleek 85% van de internetgebruikers de 12 maanden voorafgaand aan het onderzoek de gemeentelijke website te hebben bezocht. De website werd toen met een 6,9 beoordeeld.

Bent u bekend met het bestaan van een aparte webpagina van de gemeenteraad? (n=505)



Met welk rapportcijfer waardeert u de raadspagina van de gemeenteraad? (n=80)



61% van de respondenten is niet bekend met het bestaan van een aparte webpagina van de gemeenteraad. 23% heeft er wel van gehoord, maar niet bezocht en 16% is ermee bekend en heeft het wel eens bezocht. Deze respondenten geven de raadspagina gemiddeld een 6,4.

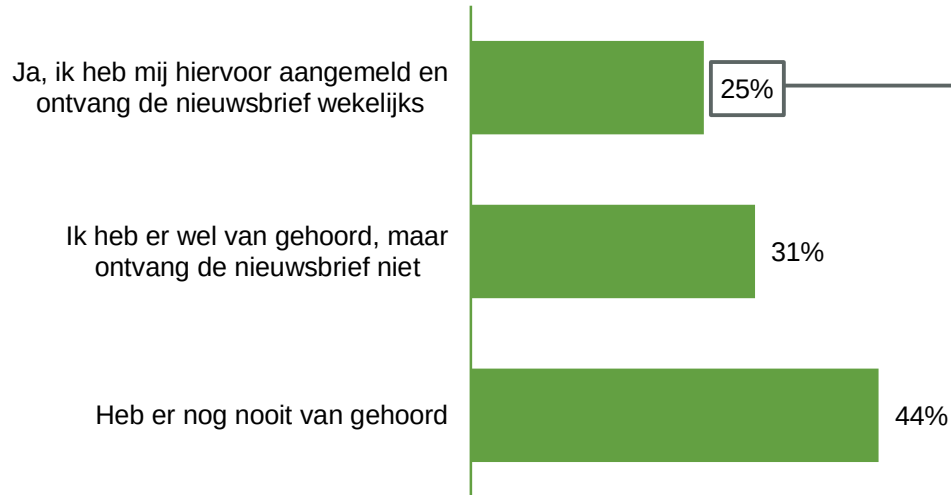
Bij het voorgaande onderzoek in 2016 was 64% helemaal niet bekend met de aparte website van de gemeenteraad. In 2016 beoordeelde 20% die de website toen weleens had bezocht deze gemiddeld met een 6,9.

In welke mate vindt u het belangrijk dat informatie over de volgende vormen van de gemeentelijke dienstverlening op internet te vinden is? (n=505)

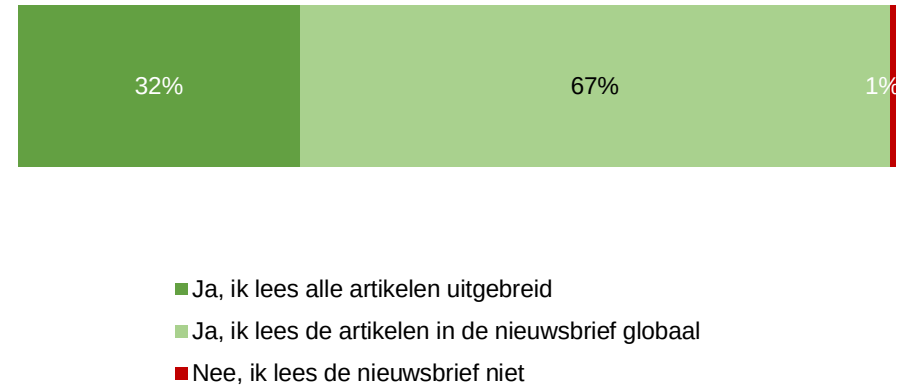
	Ze er on be lang rijk	On be lang rijk	Ne u traal	Be lang rijk	Ze er be lang rijk	We et ik niet/ geen mening
Mogelijkheid tot aanvragen van bijvoorbeeld documenten of vergunningen	0%	1%	6%	46%	46%	1%
Informatie over producten en diensten van de gemeente	0%	0%	8%	51%	40%	1%
Algemene informatie	0%	0%	10%	56%	32%	1%
Besluiten van het college van B&W en de gemeenteraad	0%	0%	11%	56%	31%	2%
Nieuwsberichten	0%	1%	15%	58%	24%	1%
Agenda's en verslagen van het college van B&W en de gemeenteraad.	1%	5%	32%	45%	16%	2%
Discussies met inwoners en/of gemeente	1%	10%	41%	34%	12%	3%

92% van de respondenten vindt het (zeer) belangrijk dat de mogelijkheid tot aanvragen van bijvoorbeeld documenten of vergunningen op internet te vinden is. Dat informatie over producten en diensten van de gemeente op internet te vinden is, vindt 91% van de respondenten (zeer) belangrijk en algemene informatie 88%.

Kent u de wekelijkse digitale nieuwsbrief? (n=505)



Leest u de digitale nieuwsbrief? (n=127)



- Ja, ik lees alle artikelen uitgebreid
- Ja, ik lees de artikelen in de nieuwsbrief globaal
- Nee, ik lees de nieuwsbrief niet

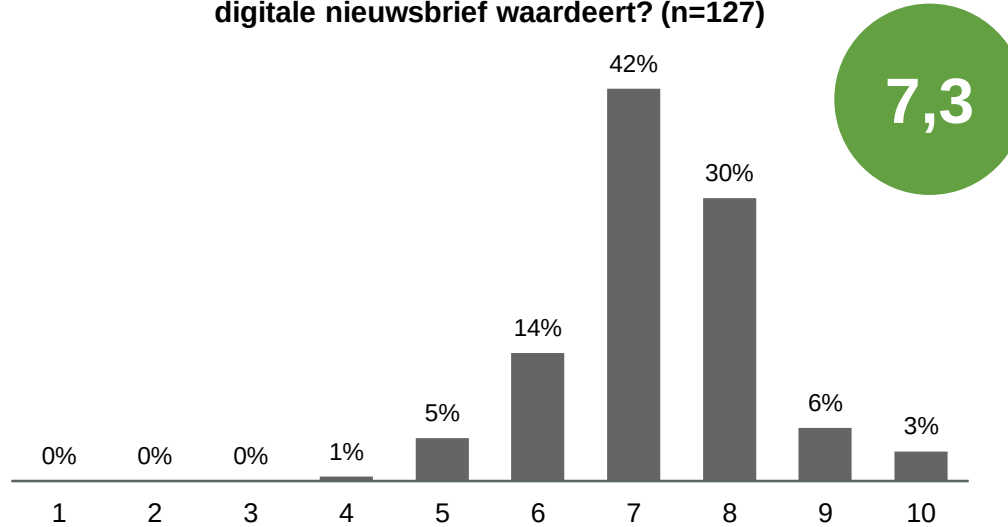
	Ja, ik heb mij hiervoor aangemeld en ontvang de nieuwsbrief wekelijks	Ik heb er wel van gehoord, maar ontvang de nieuwsbrief niet	Heb er nog nooit van gehoord
< 35 jaar (n=11)	10%	23%	67%
35 - 44 jaar (n=53)	14%	32%	54%
45 - 54 jaar (n=81)	20%	26%	54%
55 - 64 jaar (n=132)	26%	28%	46%
65 - 74 jaar (n=161)	29%	33%	38%
> 74 jaar (n=66)	33%	36%	31%

33% van de respondenten jonger dan 35 jaar kent de digitale nieuwsbrief. Voor respondenten tussen de 35 en 54 jaar is dit 46% en tussen de 55 en 64 jaar meer dan de helft (54%). Voor respondenten tussen de 65 en 74 jaar en ouder dan 74 jaar is dit respectievelijk 62% en 69%.

Van de respondenten bij het onderzoek in 2016 had ruim 25% zich aangemeld voor de wekelijkse nieuwsbrief. Nagenoeg 37% van deze groep las alle artikelen uitgebreid, ruim 60% deed dit globaal.

Deze vraag is enkel beantwoord door respondenten die de wekelijkse digitale nieuwsbrief ontvangen.

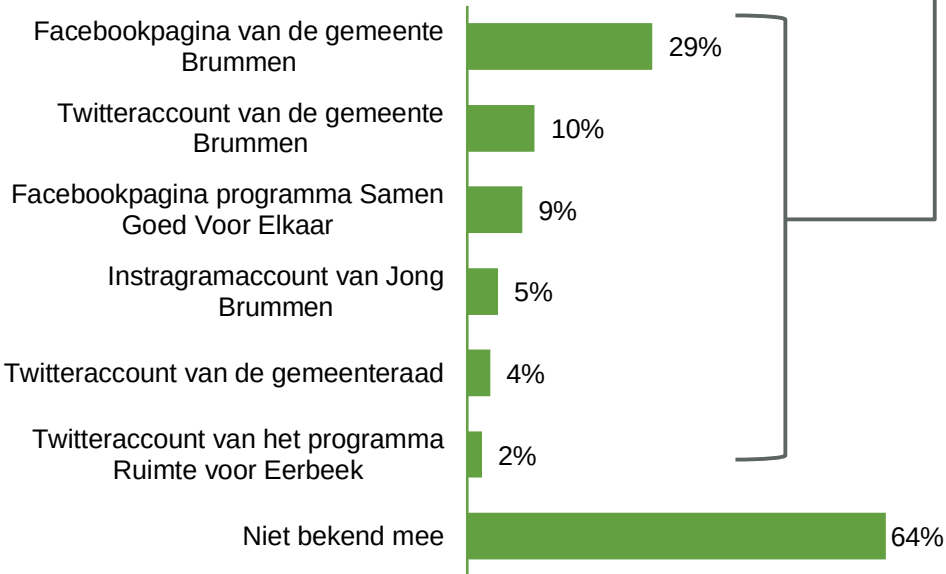
Kunt u in een rapportcijfer aangeven hoe u de wekelijkse digitale nieuwsbrief waardeert? (n=127)



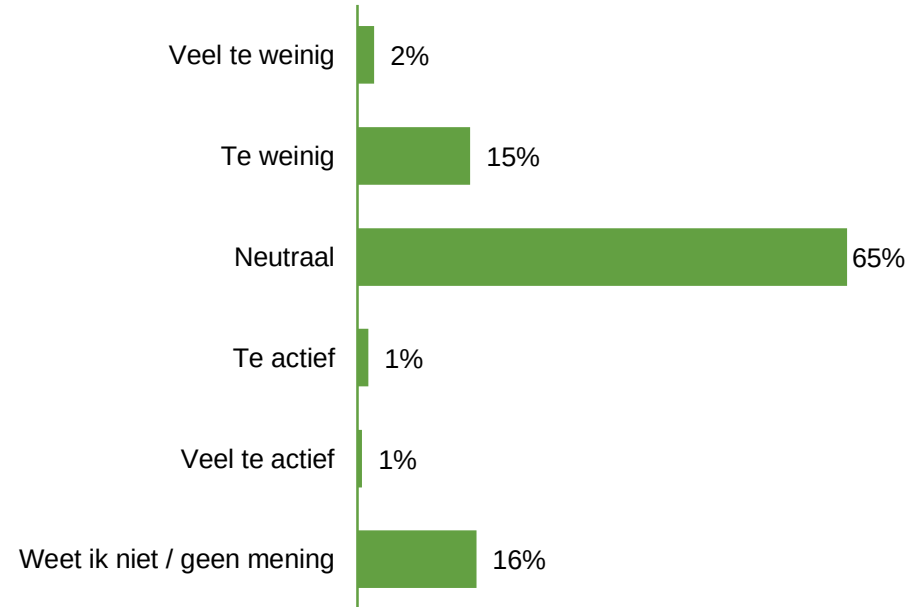
De wekelijkse digitale nieuwsbrief werd in 2016 gemiddeld beoordeeld met een 7,5.

Bent u bekend met gemeente Brummen op sociale media (Twitter, Facebook en Instagram)? (n=504)

Meer antwoorden mogelijk



In welke mate vindt u dat de gemeente actief is via deze sociale kanalen? (n=179)



64% van de respondenten is niet bekend met gemeente Brummen op sociale media. De 36% die hier wel mee bekend is, kent met name de Facebookpagina van de gemeente (29%). 17% vindt dat de gemeente (veel) te weinig actief is via deze sociale kanalen en 2% (veel) te actief. 65% is neutraal.

In 2016 was bijna driekwart van de respondenten niet bekend met de gemeente Brummen op sociale media.

Bent u bekend met gemeente Brummen op sociale media (Twitter, Facebook en Instagram)?

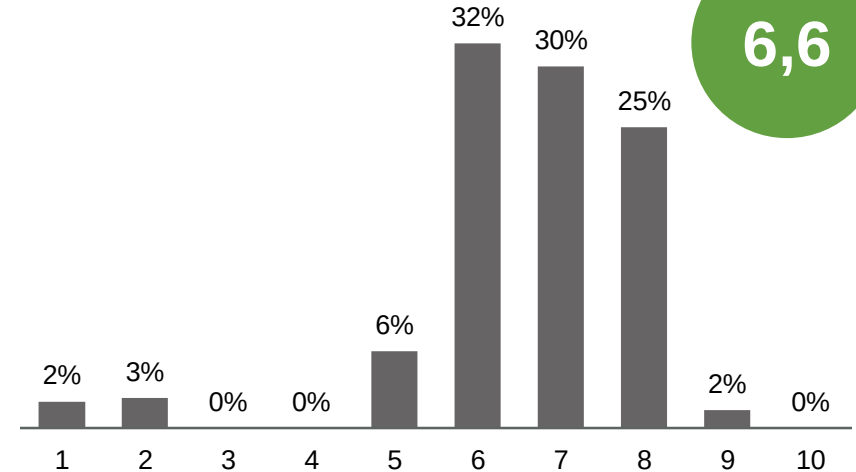
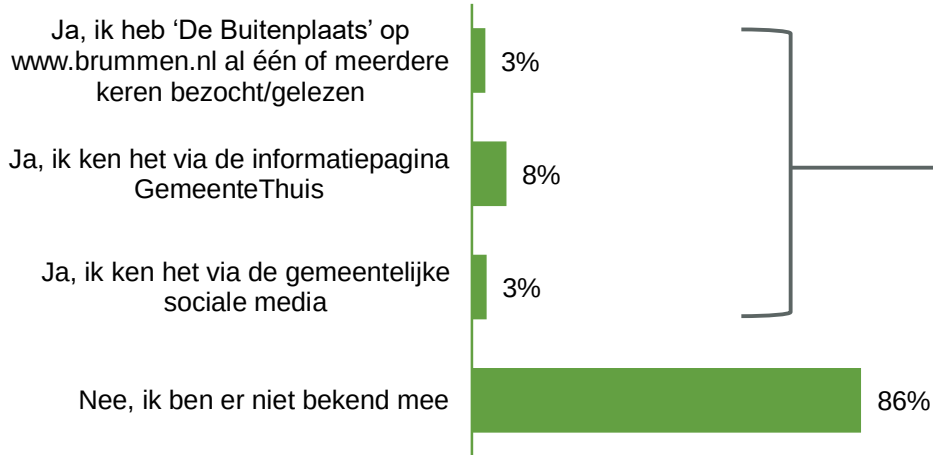
	Facebookpagina van de gemeente Brummen	Facebookpagina programma Samen Goed Voor Elkaar	Twitteraccount van de gemeente Brummen	Twitteraccount van de gemeenteraad	Twitteraccount van het programma Ruimte voor Eerbeek	Instagram-account van Jong Brummen	Niet bekend mee
< 35 jaar (n=11)	50%	10%	33%	10%	0%	35%	35%
35 - 44 jaar (n=53)	48%	11%	15%	6%	3%	5%	41%
45 - 54 jaar (n=81)	52%	14%	16%	7%	5%	16%	42%
55 - 64 jaar (n=132)	27%	10%	13%	3%	2%	2%	62%
65 - 74 jaar (n=161)	17%	4%	7%	3%	2%	1%	79%
> 74 jaar (n=66)	10%	8%	0%	0%	2%	3%	87%

	Facebookpagina van de gemeente Brummen	Facebookpagina programma Samen Goed Voor Elkaar	Twitteraccount van de gemeente Brummen	Twitteraccount van de gemeenteraad	Twitteraccount van het programma Ruimte voor Eerbeek	Instagram-account van Jong Brummen	Niet bekend mee
Man (n=292)	27%	5%	11%	5%	4%	4%	66%
Vrouw (n=212)	30%	12%	10%	2%	1%	6%	64%

De mate van bekendheid met gemeente Brummen op sociale media neemt af naarmate de leeftijd toeneemt. Van de respondenten jonger dan 35 jaar is 35% niet bekend met de gemeente op sociale media en van de respondenten ouder dan 74 jaar is dit 87%. De bekendheid onder mannen en vrouwen verschilt minimaal. Zo is 66% van de mannen er niet bekend mee en 64% van de vrouwen.

Bent u bekend met het bestaan van de weblog 'De Buitenplaats' op de gemeentelijke website? (n=506)

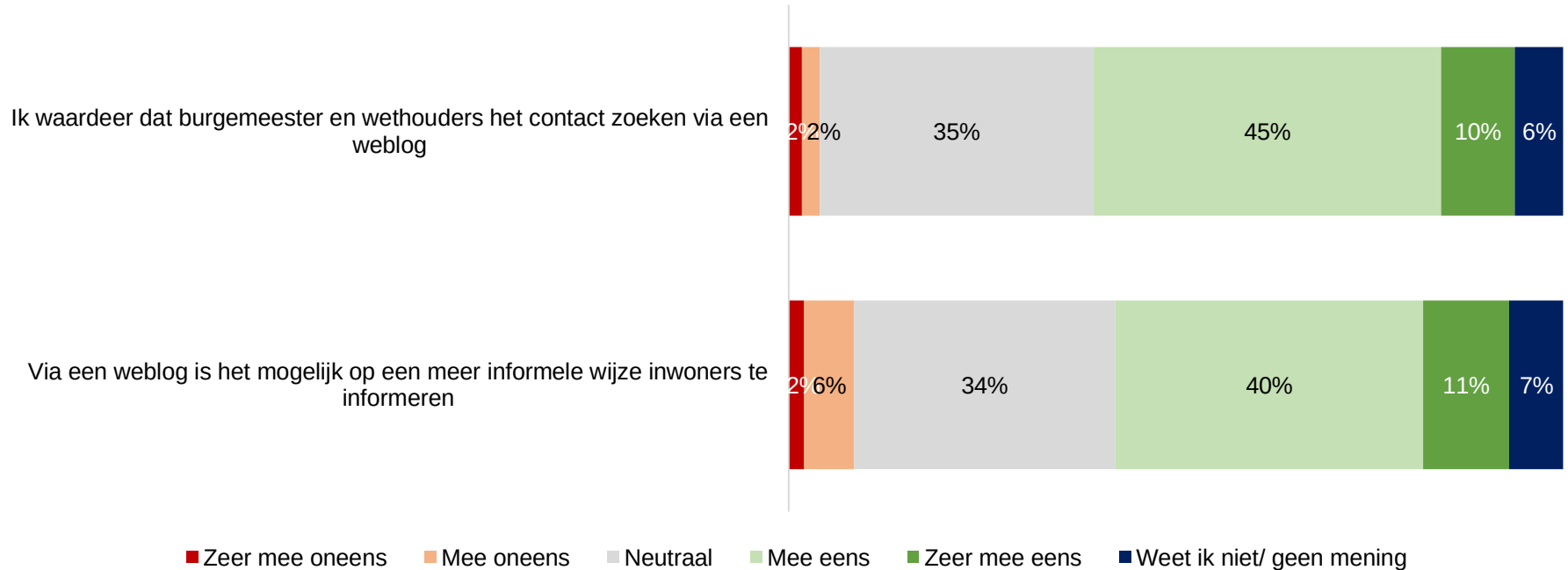
Met welk rapportcijfer waardeert u de weblog 'De Buitenplaats'? (n=69)



86% van de respondenten is niet bekend met het bestaan van de weblog 'De Buitenplaats' op de gemeentelijke website. De 14% die hier wel mee bekend is, geeft de weblog gemiddeld een 6,6.

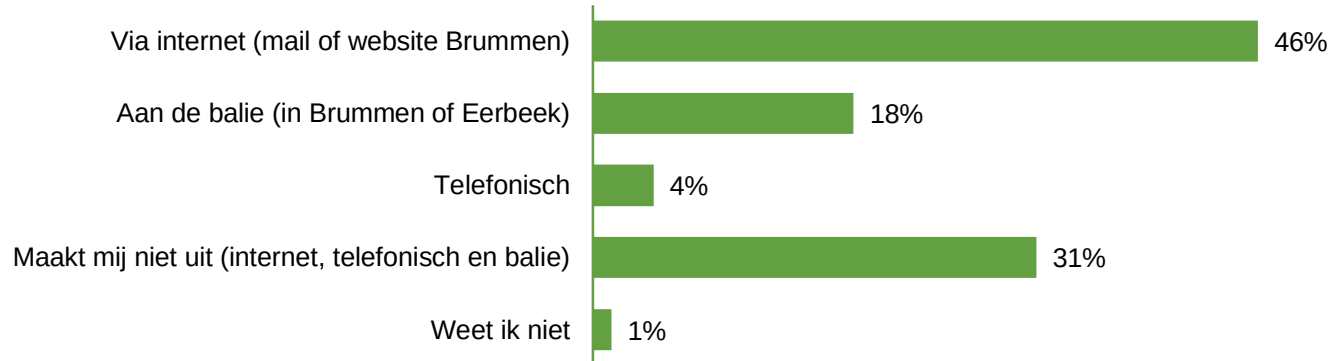
Deze vraag is enkel beantwoord door respondenten die bekend zijn met de weblog 'De Buitenplaats'.

In welke mate bent u het eens met de stellingen over de weblog op de gemeentelijke website? (n=69)



Ruim de helft van de respondenten (55%) waardeert het dat de burgemeester en wethouders het contact zoeken via een weblog. 51% is het (zeer) eens dat het via een weblog mogelijk is op een meer informele wijze inwoners te informeren.

Op welke manier wilt u het liefst documenten aanvragen bij de gemeente Brummen? (n=526)

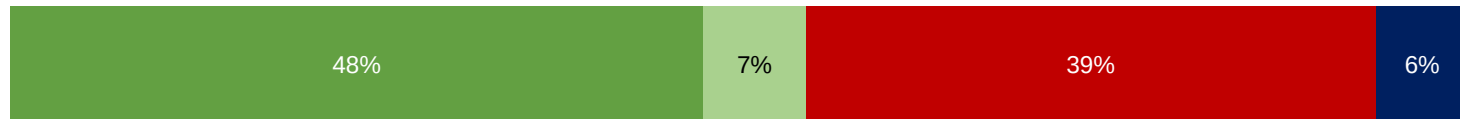


	Via internet (mail of website Brummen)	Aan de balie (in Brummen of Eerbeek)	Telefonisch	Maakt mij niet uit (internet, telefonisch en balie)	Weet ik niet
< 35 jaar (n=11)	49%	9%	0%	26%	16%
35 - 44 jaar (n=53)	75%	5%	6%	15%	0%
45 - 54 jaar (n=82)	63%	10%	0%	27%	0%
55 - 64 jaar (n=132)	49%	12%	1%	38%	2%
65 - 74 jaar (n=170)	34%	25%	5%	36%	0%
> 74 jaar (n=78)	26%	34%	13%	23%	4%

	Via internet (mail of website Brummen)	Aan de balie (in Brummen of Eerbeek)	Telefonisch	Maakt mij niet uit (internet, telefonisch en balie)	Weet ik niet
Brummen (n=271)	47%	19%	2%	31%	1%
Eerbeek (n=193)	45%	18%	6%	29%	2%

In 2016 vroeg een kleine 44% documenten bij voorkeur aan via internet, 18% deed dit het liefst aan de balie.

Kent u de wijkraden binnen de gemeente (in totaal zes)? (n=526)



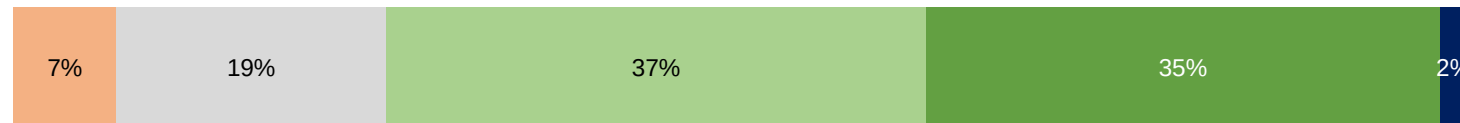
■ Ja, dat is mij bekend

■ Ja, daar ben ik bekend mee en heb ik ook contact mee gehad in de afgelopen 12 maanden

■ Nee, dat is mij niet bekend

■ Weet niet / niet van toepassing

Hoe is het contact met de wijkraad in uw buurt verlopen? (n=37)



■ Zeer slecht

■ Slecht

■ Neutraal

■ Goed

■ Zeer goed

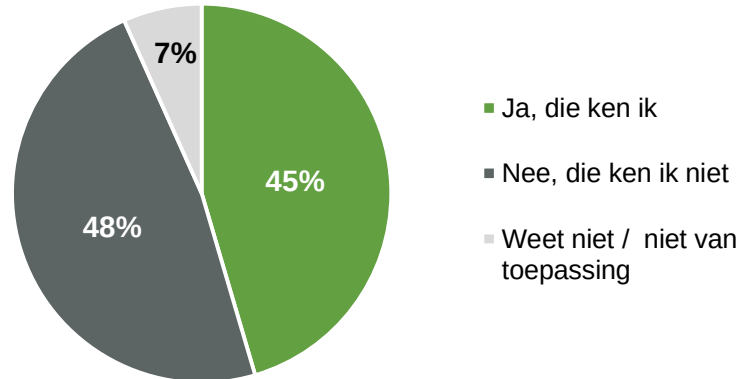
■ Weet ik niet / geen mening

7% van de respondenten is bekend met de wijkraden binnen de gemeente en heeft hier in de afgelopen 12 maanden contact mee gehad. 72% vond dit contact (zeer) goed verlopen. 7% vond het slecht.

In 2016 was nagenoeg driekwart (73%) bekend met de wijkraden (toen nog 7).

Deze vraag is enkel beantwoord door respondenten die bekend zijn met de wijkraden.

Kent u de taken en activiteiten die de wijkraad in uw buurt uitvoert? (n=287)



In welke mate bent u het eens met de stellingen over de wijkraad? (n=287)

	Zeer mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Zeer mee eens	Weet ik niet/ geen mening
De wijkraad is belangrijk voor het geven van adviezen aan de gemeente namens de wijkbewoners.	3%	8%	23%	47%	18%	1%
De wijkraad is belangrijk als intermediair tussen inwoners en gemeente.	3%	9%	24%	48%	14%	2%
De wijkraad is belangrijk voor het bevorderen van activiteiten in de buurt om sociale samenhang te versterken.	1%	5%	32%	48%	13%	1%
Ik zie geen rol weggelegd voor een wijkraad.	22%	38%	27%	7%	3%	3%

45% van de respondenten kent de taken en activiteiten die de wijkraad in de buurt uitvoert. 48% kent deze taken en activiteiten niet. 65% van de respondenten die de taken en activiteiten van de wijkraad kent, is het (zeer) eens met de stelling 'De wijkraad is belangrijk voor het geven van adviezen aan de gemeente namens de wijkbewoners'. 60% is het (zeer) oneens met de stelling 'Ik zie geen rol weggelegd voor een wijkraad'.

In 2016 waren de taken en activiteiten die de wijkraad uitvoert bij 48% van de respondenten bekend.

Kent u in onze gemeente de Maatschappelijke Advies Raad (MAR, een breed adviesorgaan)? (n=526)



■ Ja, daar ben ik bekend mee en heb ik ook contact mee gehad in de afgelopen 12 maanden

■ Ja, die ken ik

■ Nee, dat is mij niet bekend

■ Weet niet / niet van toepassing

Hoe is het contact met de Maatschappelijke Advies Raad verlopen? (n=5)



■ Zeer slecht ■ Slecht ■ Neutraal ■ Goed ■ Zeer goed ■ Weet ik niet / geen mening

In welke mate bent u het eens met de stellingen over de Maatschappelijke Advies Raad? (n=92)

	Zeet mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Zeet mee eens	Weet ik niet/ geen mening
De MAR heeft een signalerende functie.	2%	5%	14%	59%	17%	4%
De MAR is belangrijk om het gemeentebestuur (on)gevraagd te adviseren.	2%	4%	15%	54%	20%	6%
Ik zie geen belangrijke rol weggelegd voor de MAR.	25%	36%	24%	6%	4%	5%

De respondenten die bekend zijn met de MAR, vinden met name dat ze een signalerende functie hebben (76%). Nagenoeg driekwart (74%) vindt de MAR belangrijk om het gemeentebestuur (on)gevraagd te adviseren.

De Maatschappelijke Advies Raad (MAR) was in 2016 bij ruim 22% bekend. Daarnaast had een kleine 2% er de voorgaande maanden ook contact mee gehad.

Bent u al bekend met de invoering van de nieuwe Omgevingswet per 1 januari 2022? (n=526)

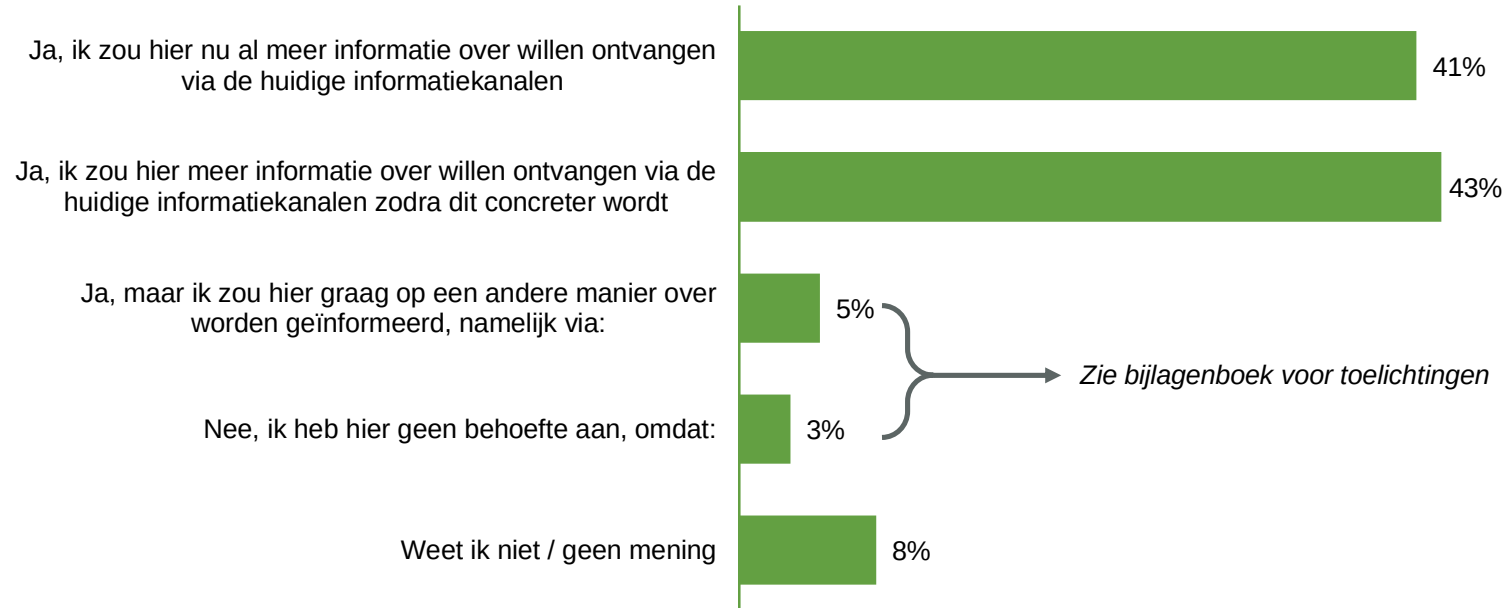


- Ja, ik ben er inhoudelijk bekend mee
- Ja, ik heb er wel van gehoord, maar ben er inhoudelijk niet mee bekend
- Nee, ik heb er nog nooit van gehoord
- Weet ik niet/ geen mening

	Ja, ik ben er inhoudelijk bekend mee	Ja, ik heb er wel van gehoord, maar ben er inhoudelijk niet mee bekend	Nee, ik heb er nog nooit van gehoord	Weet ik niet/geen mening
< 35 jaar (n=11)	20%	35%	45%	0%
35 - 44 jaar (n=53)	18%	30%	52%	0%
45 - 54 jaar (n=82)	15%	46%	35%	4%
55 - 64 jaar (n=132)	10%	53%	34%	3%
65 - 74 jaar (n=170)	12%	53%	32%	4%
> 74 jaar (n=78)	3%	52%	37%	8%

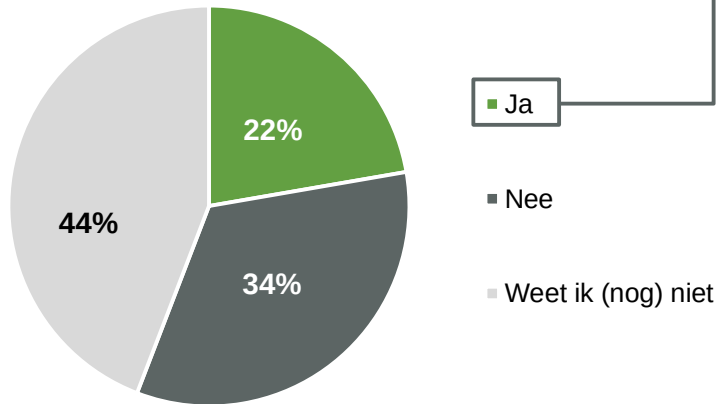
	Ja, ik ben er inhoudelijk bekend mee	Ja, ik heb er wel van gehoord, maar ben er inhoudelijk niet mee bekend	Nee, ik heb er nog nooit van gehoord	Weet ik niet/geen mening
Brummen (n=271)	10%	49%	39%	3%
Eerbeek (n=193)	11%	46%	37%	6%

Heeft u behoefte aan (meer) informatie over de gevolgen van de Omgevingswet voor de gemeente Brummen (inwoners en ondernemers)? (n=525)

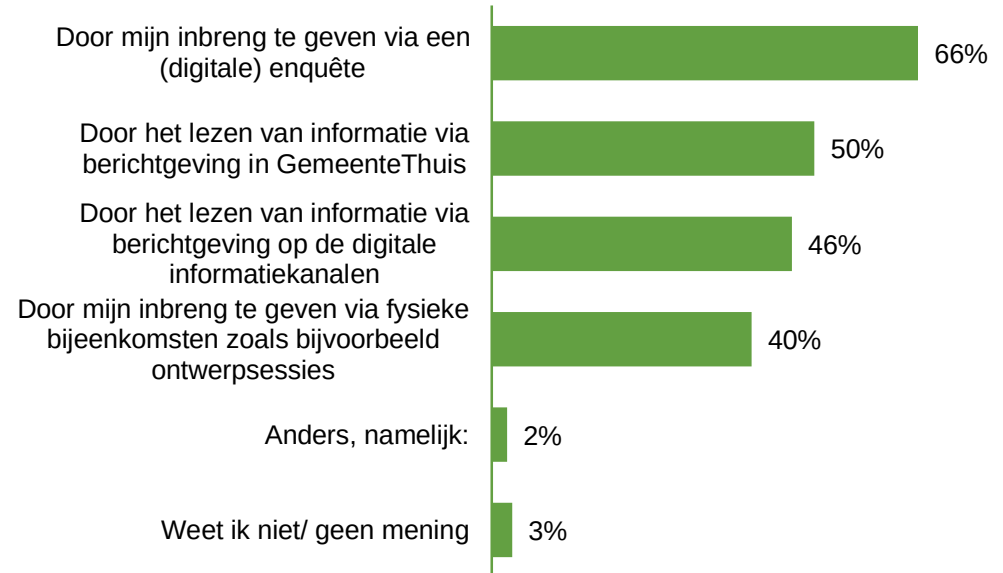


	Ja, ik zou hier nu al meer informatie over willen ontvangen via de huidige informatiekkanalen	Ja, ik zou hier meer informatie over willen ontvangen via de huidige informatiekkanalen zodra dit concreter wordt	Ja, maar ik zou hier graag op een andere manier over worden geïnformeerd, namelijk via:	Nee, ik heb hier geen behoefte aan, omdat:	Weet ik niet / geen mening
< 35 jaar (n=11)	39%	52%	0%	9%	0%
35 - 44 jaar (n=53)	37%	57%	1%	2%	4%
45 - 54 jaar (n=82)	47%	42%	4%	3%	4%
55 - 64 jaar (n=132)	38%	44%	7%	4%	6%
65 - 74 jaar (n=169)	42%	44%	4%	2%	9%
> 74 jaar (n=78)	41%	27%	6%	4%	21%

Wilt u betrokken worden bij de uitwerking van de Omgevingswet binnen de gemeente Brummen? (n=526)



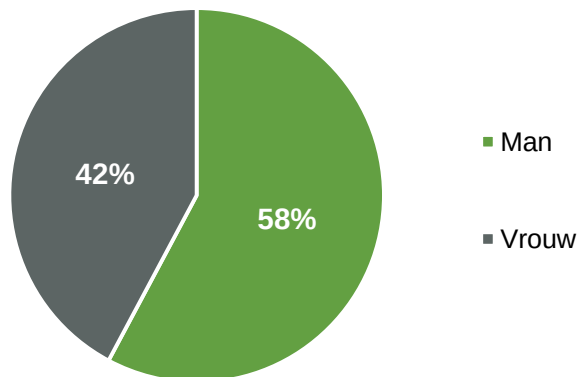
Hoe wilt u betrokken worden bij de uitwerking van de Omgevingswet binnen de gemeente Brummen? (n=108)



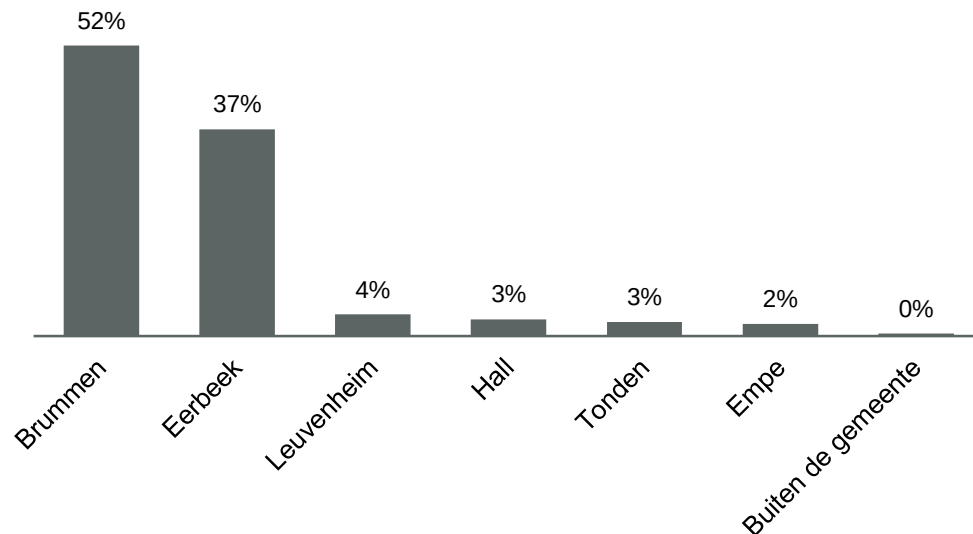
22% van de respondenten wil betrokken worden bij de uitwerking van de Omgevingswet binnen de gemeente Brummen. 66% hiervan wil betrokken worden door inbreng te geven via een (digitale) enquête en 50% door het lezen van informatie via berichtgeving in GemeenteThuis. Voor de open toelichtingen bij 'Anders, namelijk', zie bijlagenboek.

Bijlagen

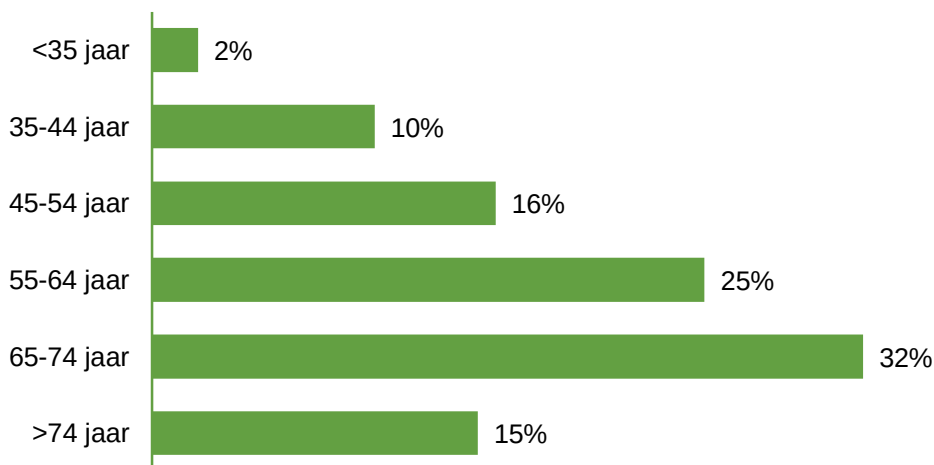
Geslacht (n=526)



Woonplaats (n=526)



Leeftijd (n=526)



Binnen dit panelonderzoek zijn de resultaten gewogen naar woonplaats en geslacht. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van de niet geheel representatieve steekproef weg te nemen. Op deze pagina staan ongewogen resultaten. De rest van de rapportage bevat gewogen resultaten. Meer informatie over de weging staat in bijlage 2 weergegeven.

Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Elke steekproef geeft afwijkingen ten opzichte van de werkelijkheid, maar de uitkomsten moeten een zo goed mogelijk beeld geven van de populatie. In kwantitatief onderzoek is het gebruikelijk om te spreken van een statistisch betrouwbaar verschil, als de afwijking zo groot is dat deze niet door toeval wordt veroorzaakt. Het betrouwbaarheidsniveau is gedefinieerd als 1 (100%) minus het significantieniveau. Het is gangbaar uit te gaan van een significantieniveau van 5%. Dan is er sprake van een betrouwbaarheidsniveau van 95%. Dat wil zeggen dat, als het onderzoek op dezelfde wijze en op hetzelfde moment zou worden herhaald, de uitkomsten in 95% van de gevallen hetzelfde beeld zouden geven.

De nauwkeurigheid (uitgedrukt in foutmarge) geeft het gebied van waarden aan, waarbinnen de werkelijke waarde in de populatie ligt. Een foutmarge van bijvoorbeeld 5%, betekent dat de werkelijke waarde van de totale populatie 5% hoger of lager kan liggen dan de waarde van de steekproef. Concreet: indien een onderzoeksuitkomst van de steekproef aangeeft dat 50% van de respondenten een rapportcijfer 8 geeft voor een bepaald aspect, dan ligt dit percentage in werkelijkheid maximaal 5% boven of 5% onder deze 50%, ofwel tussen de 45% en 55%. Een foutmarge van 5% is gangbaar en algemeen geaccepteerd bij (statistisch) kwantitatief onderzoek.

Met het omvangrijke aantal respondenten dat heeft deelgenomen (526) kunnen met 95% betrouwbaarheid en 4,21% nauwkeurigheid uitspraken worden gedaan op een algemeen niveau. De hoge betrouwbaarheid en nauwkeurigheid maken de data geschikt voor verdere analyses.

Weging

Binnen dit panelonderzoek zijn de resultaten gewogen naar woonplaats en geslacht. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van de niet geheel representatieve steekproef weg te nemen. Dit is een gangbare werkwijze in statistisch kwantitatief onderzoek. Personen in ondervertegenwoordigde groepen krijgen een gewicht groter dan 1 en tellen relatief zwaarder mee in het totaalresultaat, personen in groepen met een oververtegenwoordiging krijgen een gewicht kleiner dan 1. Weegfactoren mogen niet te groot zijn (een groep in een steekproef met een aandeel van bijvoorbeeld 5%, kan niet worden 'opgeblazen' tot 50%). Doorgaans wordt een maximale weegfactor van 3 en een minimale weegfactor van 0,5 gehanteerd. Om deze reden is het bij het huidige panelonderzoek niet mogelijk om de resultaten te wegen naar leeftijd.

Door de weging zijn de resultaten representatief over woonplaats en geslacht.