

In opdracht van



gemeente Bronckhorst

Onderzoekperiode: Kwartaal 2 - 2014
Referentie: 13011

Onderzoeksrapport
Beheer openbare ruimte

Online panel
Bronckhorst Spreekt



gemeente Bronckhorst

Hengelo (Gld.), Augustus 2014
Referentie: 13011

Klankbord gemeente Bronckhorst

Gert Jan Mugge, onderzoekscoördinator en de medewerkers van de afdeling Beheer: Martin Niessink, Richard Waanders, Richard van het Reve, Sander Burggraaf, Ilja Scholten, Henk Neijenhuis en Arie Vries, Wilfred Lijftogt van het Team Uitvoering.

Movement

T 0575 84 3738
E info@movement.nl
W www.movement.nl

Projectteam:

drs. Robin M. Koster
Luc Oonk MSc.

Movement is aangesloten bij de Nederlandse Marktonderzoek Associatie (MOA), Center for Information Based Decision Making & Marketing Research. Movement is tevens aangesloten bij the World Association of Opinion & Marketing Research Professionals (ESOMAR).

Dit rapport is met de grootste zorg samengesteld. Ondanks deze uiterste zorgvuldigheid kan het voorkomen dat informatie fout en/ of onvolledig is. Movement is niet aansprakelijk voor enige directe of indirecte schade die zou kunnen ontstaan door het gebruik van de aangeboden informatie.

Onderzoeksrapport

Beheer openbare ruimte

Online panel

Bronckhorst Spreekt

Inhoudsopgave

1	INLEIDING	5
1.1	ACHTERGROND	5
1.2	ONDERZOEKSMETHODE	5
1.3	LEESWIJZER.....	6
2	ANALYSE SAMENSTELLING PANEL & STEEKPROEF.....	8
2.1	OPBOUW PANEL	8
2.2	KENMERKEN PANEL & STEEKPROEF.....	8
2.3	RESPONS.....	9
2.4	BETROUWBAARHEID EN NAUWKEURIGHEID.....	10
3	RESULTATEN	12
3.1	OPENBAAR GROEN	12
3.2	WEGEN.....	14
3.3	STROOIBELEID.....	15
3.4	ZWERFAFVAL.....	16
3.5	STRAATMEUBILAIR	16
3.6	VERLICHTING.....	17
3.7	TOEZICHT EN HANDHAVING.....	18
4	SLOTSOM.....	21
4.1	ALGEMEEN	21
4.2	CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN	21
4.3	NORMERING & MONITORINGSVARIABALEN	22
BIJLAGEN	23	
	BIJLAGE I – VRAGENLIJST	24



Inleiding

1 Inleiding

In dit rapport worden de resultaten gepresenteerd van een studie naar het beheer van de openbare ruimte in de gemeente Bronckhorst. Dit rapport is tot stand gekomen in nauwe samenwerking met de heer Gert Jan Mugge, onderzoekcoördinator van de gemeente en medewerkers van de afdeling Beheer: Martin Niessink, Richard Waanders, Richard van het Reve, Sander Burggraaf, Ilja Scholten, Henk Neijenhuis en Arie Vries, Wilfred Lijftogt van het Team Uitvoering. Dit hoofdstuk gaat in op de achtergrond van de studie en de onderzoeksmethode. Het hoofdstuk sluit af met een leeswijzer.

1.1 Achtergrond

In het kader van het beheer van de openbare ruimte in de gemeente Bronckhorst wil de gemeente graag een beeld krijgen van hoe de inwoners de openbare ruimte ervaren. Dit geeft de gemeente richting voor bijvoorbeeld toekomstige onderhoudsplannen met betrekking tot openbaar groen, wegen, strooi beleid, zwerfafval, straatmeubilair, verlichting en toezicht & handhaving. Voorts dient het als evaluatie van ingezet gemeentelijk beleid en kan het als basis dienen voor het opzetten van een monitoringsysteem, op basis waarvan mede (beleidsmatige) sturing mogelijk wordt. Dit sluit aan op de maatregel Integraal Beheer Openbare Ruimte (IBOR) uit het Toekomstbestendig Bronckhorst (TBB) traject, waarin de ambitie is geformuleerd om ontwikkelingen in (de beleving van inwoners m.b.t.) de openbare ruimte te monitoren.

1.2 Onderzoeksmethode

Gezien de aard van het vraagstuk, is een kwantitatieve onderzoeksmethode gehanteerd. Daarmee worden gegevens verkregen over percentages en verhoudingen binnen een populatie. In dit geval over de mening van de Bronckhorsters over het beheer van de openbare ruimte. Om statistisch verantwoorde uitspraken te mogen doen, dient een minimaal aantal respondenten hun mening te geven; de steekproef. Als de steekproef een bepaalde omvang en kenmerken heeft (betrouwbaarheid, nauwkeurigheid, representativiteit), kunnen uitspraken gegeneraliseerd worden naar de populatie.

1.2.1 Bronckhorst Spreekt

Voor dit onderzoek is het online panel 'Bronckhorst Spreekt' ingezet, omdat het panel een efficiënte en effectieve onderzoeksmethode is, in vergelijking met andere methoden. Dit komt mede doordat de ledenwerving voor het panel zeer zorgvuldig is gedaan, waardoor er een goede verdeling is over de (kleine) kernen in de gemeente, geslacht en leeftijd. De invulling via Bronckhorst Spreekt sluit aan bij de Onderzoeksvisie die op dinsdag 22 januari 2013 is vastgesteld door het College van Burgemeester en Wethouders.

1.2.2 Vragenlijst

In dit onderzoek zijn onder meer vragen gesteld over het groenstructuurplan van 2008, het beleid van de gemeente met betrekking tot het onderhoud van gemeentelijke wegen, het strooi beleid in de winterperiode, zwerfvuilprojecten (zoals het prullenbakkenplan en het stimuleringsproject voor inwoners om zelf zwerfvuil op te ruimen), prullenbakken, zitbankjes, verkeersborden en verlichting en het toezicht op de openbare ruimte door de gemeente (zoals parkeren en afvaldumping) en de toezichthouders/BOA's van de gemeente.

De vragen zijn nadrukkelijk geschreven vanuit het oogpunt van de inwoner (integrale benadering). De vragen zijn mede tot stand gekomen in overleg met gemeente Bronckhorst, waarbij diverse belanghebbenden de mogelijkheid hadden feedback te geven. In de vragenlijst is niet gevraagd naar achtergrondgegevens (segmentatievariabelen), daar deze al zijn geregistreerd tijdens de inschrijvingsprocedure van het panel.

Conform de Onderzoeksvisie is bij de opzet van het onderzoek rekening gehouden met een aantal uitgangspunten, waaronder de aspecten bruikbaarheid, relevantie, objectiviteit en validiteit, toegankelijkheid, en transparantie¹.

¹ Voor meer toelichting wordt verwezen naar de vastgestelde Onderzoeksvisie van januari 2013.

1.3 Leeswijzer

In het volgende hoofdstuk (2) wordt een analyse gepresenteerd van de samenstelling van het online panel en de gerealiseerde steekproef. Hoofdstuk 3 gaat in op de resultaten van het onderzoek met betrekking tot het beheer openbare ruimte binnen de gemeente Bronckhorst.

Er is een aantal open vragen gesteld aan de respondenten. In dit rapport worden op enkele plaatsen quotes van respondenten gebruikt, ter indicatie van deze open toelichtingen en opmerkingen.

De percentages in dit rapport worden afgerond tot (maximaal) twee decimalen achter de komma. Hierdoor kunnen kleine afrondingsverschillen voorkomen.

Door routes in de vragenlijst en vragen waarbij meerdere antwoorden mogelijk zijn, kan het voorkomen dat het aantal respondenten en/of het aantal antwoorden niet overal gelijk is in deze rapportage. Dit kan ook komen doordat in enkele overzichten de categorie 'weet niet/ geen mening' niet is weergegeven. Tevens hebben niet alle respondenten alle vragen beantwoord en hebben offline deelnemers minder vragen ontvangen, om ze niet teveel te belasten. Om deze redenen wordt ter volledigheid bij de resultaten aangegeven hoeveel respondenten ('n') de betreffende vraag hebben beantwoord. Voorts kunnen door routes in de vragenlijst kleinere groepen respondenten ontstaan. Daardoor zijn enkele resultaten slechts indicatief van aard en dienen deze met voorzichtigheid te worden geïnterpreteerd. Als vuistregel geldt dat resultaten van groepen kleiner dan 30 respondenten, met voorzichtigheid moeten worden beschouwd.

Door een koppeling tussen de onderzoeksresultaten en de paneldatabase, is het bijvoorbeeld mogelijk gemaakt om resultaten te onderscheiden naar bewoners van een dorp vs. bewoners van een buitengebied.

In dit rapport worden de belangrijkste resultaten beschreven en visueel weergegeven. Uit de onderzoeksdata is mogelijk nog meer informatie te extraheren en/of zijn er nadere analyses mogelijk. Voor meer informatie over het theoretische kader, de vragenlijst, de onderzoeksopzet en/ of het dataverwerking-/ analyseproces (statistische toetsen), kan contact worden opgenomen met Moventem of de onderzoekscoördinator van de gemeente.



A hand in a suit pointing upwards, with a large green circle and dashed lines overlaid on the image.

Analyse samenstelling panel & steekproef

2 Analyse samenstelling panel & steekproef

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de samenstelling van het online panel Bronckhorst Spreekt en de gerealiseerde steekproef (respons) van het onderzoek. Op basis van statistische toetsen wordt geanalyseerd in hoeverre het panel en de steekproef betrouwbaar, nauwkeurig en representatief zijn.

2.1 Opbouw panel

Het aantal panelaanmeldingen is sinds de voorgaande onderzoeken stabiel gebleven. Op het moment waarop het onderzoek is uitgestuurd hadden 1.373 personen zich online ingeschreven. Personen kunnen deelnemen vanaf de leeftijd 16 jaar. De volgende afbeelding toont een screenshot van de homepage van het Bronckhorst Spreekt portal (www.bronckhorstspreekt.nl) van dinsdag 18 februari 2014). Er zijn 79 personen die zich offline hebben aangemeld en die ook offline deelnemen aan de onderzoeken. Zij krijgen de vragenlijsten per post toegestuurd en kunnen deze retourneren via een antwoordenvolp. In totaal heeft Bronckhorst Spreekt ten tijde van het onderzoek 1.452 leden (1373+79).



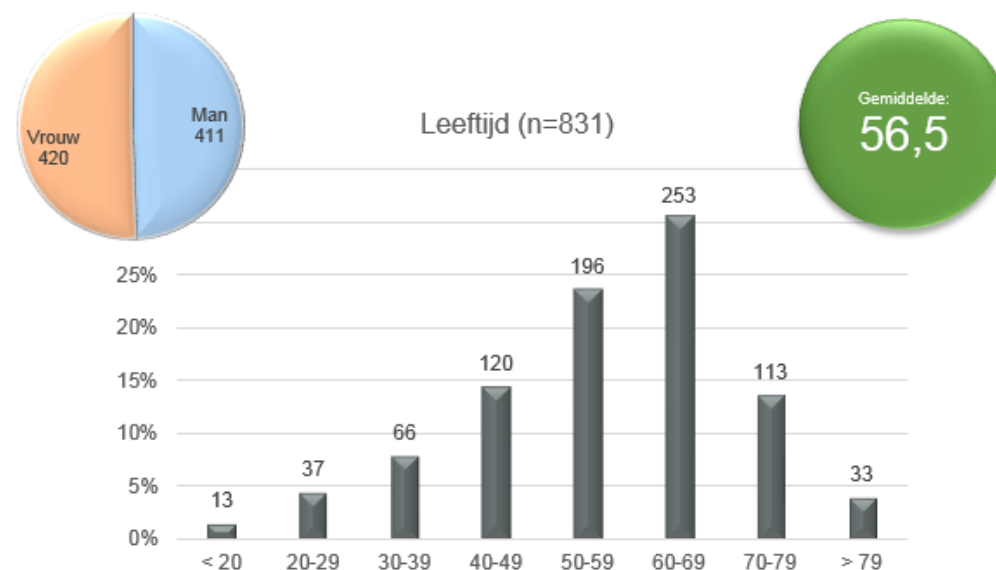
Figuur 1 Screenshot portal online panel Bronckhorst Spreekt

2.2 Kenmerken panel & steekproef

In de volgende subparagrafen wordt stilgestaan bij de kenmerken van Bronckhorst Spreekt en de gerealiseerde steekproef ².

2.2.1 Leeftijd & geslacht

In de volgende diagram is de verdeling van de respons gevisualiseerd. De gemiddelde leeftijd van de respondenten is 56,5 jaar. De verdeling over geslacht is nagenoeg gelijk, 411 mannen om 420 vrouwen.



Figuur 2 Diagram leeftijdsverdeling steekproef

Van de volgende tabel kan worden afgelezen hoe de leeftijdsverdeling binnen het panel en de steekproef zich verhoudt tot de verdeling van de Bronckhorster bevolking.

² De kenmerken van de offline panelleden zijn onbekend, omdat zij de online intake vragenlijst niet hebben doorlopen. Het gaat om 79 offline leden in het panel.

In de tweede kolom ('Gemeente') is de leeftijdsverdeling van de inwoners van de gemeente weergegeven, volgens de GBA. In de derde kolom ('Panel') is de leeftijdsverdeling binnen het panel opgenomen. De vierde kolom ('Respons') toont de leeftijdsverdeling van de respondenten die aan het onderzoek hebben deelgenomen; de steekproef.

Leeftijd	Gemeente (01-01-'14)		Panel (online)		Respons	
16-19 jaar	1.845	5,95%	36	2,62%	13	1,56%
20-29 jaar	3.157	10,19%	102	7,43%	37	4,45%
30-39 jaar	2.813	9,08%	136	9,91%	66	7,94%
40-49 jaar	5.418	17,49%	233	16,97%	120	14,44%
50-59 jaar	6.169	19,91%	343	24,98%	196	23,59%
60-69 jaar	5.554	17,92%	342	24,91%	253	30,45%
70-79 jaar	3.699	11,94%	149	10,85%	113	13,60%
> 79 jaar	2.330	7,52%	32	2,33%	33	3,97%
Totaal	30.985	100%	1.373	100%	831	100%

Figuur 3 Tabel leeftijdsverdeling Bronckhorster bevolking

2.2.2 Kernen

Uit de volgende tabel kan worden afgeleid hoe de verdeling over kernen is van het panel en de steekproef, en hoe deze zich verhoudt tot de verdeling van de Bronckhorster bevolking. In de tweede kolom ('Gemeente') wordt de verdeling van het aantal inwoners over de kernen van de gemeente weergegeven, volgens de GBA. In de derde kolom ('Panel') is de verdeling binnen het panel opgenomen. De vierde kolom ('Respons') toont de verdeling van de steekproef van het onderzoek. Overigens zijn alleen de kernen in de tabel opgenomen die in de respons minimaal 10 keer voorkomen.

Woonplaats	Gemeente (01-01-'14)		Panel (online)		Respons	
Zelhem	7.437	24,00%	280	20,39%	175	21,06%
Vorden	6.133	19,79%	247	17,99%	159	19,13%
Hengelo	5.597	18,06%	266	19,37%	142	17,09%
Steenderen	1.867	6,03%	92	6,70%	54	6,50%
Dremp	1.432	4,62%	64	4,66%	50	6,02%
Halle	1.939	6,26%	80	5,83%	42	5,05%
Hummelo	1.333	4,30%	66	4,81%	42	5,05%
Baak	946	3,05%	59	4,30%	35	4,21%
Keijenburg	1.320	4,26%	40	2,91%	28	3,37%
Toldijk	742	2,39%	34	2,48%	21	2,53%
Wichmond	532	1,72%	29	2,11%	20	2,41%
Laag-Keppel	503	1,62%	29	2,11%	16	1,93%
Vierakker	288	0,93%	21	1,53%	14	1,68%
Hoog-Keppel	416	1,34%	28	2,04%	11	1,32%
Totaal	30.985		1.373		831	

Figuur 4 Tabel verdeling kernen Bronckhorst

2.3 Respons

In totaal hebben 831 respondenten aan het onderzoek deelgenomen, waarvan 793 online en 38 offline. Het totaal aantal panelleden is 1.452. Dit maakt op geaggregeerd niveau een effectieve **respons-rate van 57,2%** $\{(831/1452)*100\}$.

Er is een hoge respons rate behaald, waaruit kan worden afgeleid dat er een grote betrokkenheid is onder de panelleden van Bronckhorst Spreekt.

2.4 Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

De uitkomsten van een onderzoek moeten een zo goed mogelijk beeld geven van de gehele populatie. Elke steekproef geeft afwijkingen ten opzichte van de werkelijkheid. Het streven is echter om de uitkomsten zo nauwkeurig en betrouwbaar mogelijk overeen te laten komen met de populatie.

In statistisch onderzoek is het gebruikelijk om te spreken van een betrouwbaar verschil wanneer de afwijking zo groot is dat deze niet door toeval wordt veroorzaakt. Wanneer de invloed van de toevalsfactor groot is, wordt de meting statistisch onbetrouwbaar genoemd. Een statistisch betrouwbare meting zal bij een herhaling op dezelfde wijze en op hetzelfde moment een sterk vergelijkbare score opleveren. Het statistische betrouwbaarheidsniveau is gedefinieerd als 100% minus het significantieniveau. In de wetenschap is het gebruikelijk om te kiezen voor een significantieniveau van 5%.

De nauwkeurigheid (uitgedrukt in foutmarge) geeft het gebied van waarden aan, waarbinnen de werkelijke waarde in de populatie ligt. Een foutmarge van bijvoorbeeld 4%, betekent dat de werkelijke waarde van de totale populatie 4% hoger of lager kan liggen dan de waarde van de steekproef.

Met het omvangrijke aantal respondenten dat heeft deelgenomen aan het onderzoek kunnen met zeer hoge betrouwbaarheid (95%) en nauwkeurigheid (3,33%), uitspraken worden gedaan op geaggregeerd niveau.



Resultaten

3 Resultaten

In dit hoofdstuk worden de resultaten van het onderzoek beschreven. Er wordt ingegaan op de verschillende aspecten van de openbare ruimte binnen de gemeente Bronckhorst, zoals het openbaar groen, wegen, strooibeleid, zwerfafval, straatmeubilair, verlichting, toezicht en handhaving.

3.1 Openbaar groen

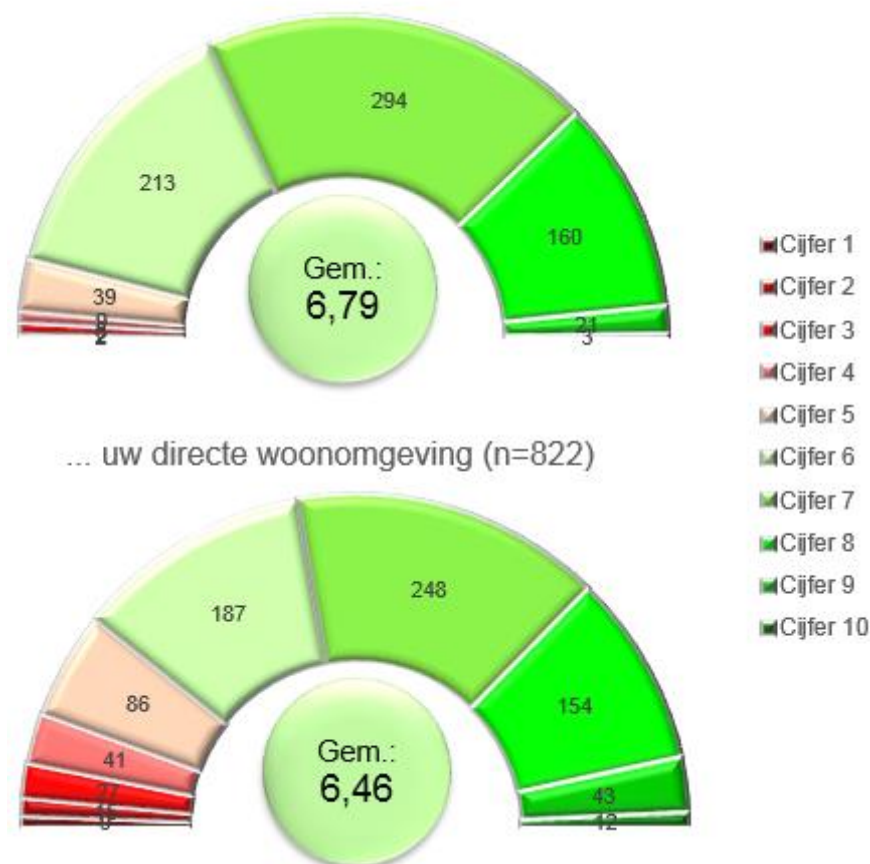
Sinds 2008 geeft de gemeente uitvoering aan het groenstructuurplan waarin de onderhoudskwaliteit van het openbaar groen behouden blijft tegen gelijkblijvende of lagere kosten. Er worden drie kwaliteitsniveaus onderscheiden, te weten 'accent', 'wonen & werken' en 'natuurlijk'. Ruim de helft van de respondenten geeft aan in de praktijk verschil te zien in de drie onderhoudsniveaus. In Wichmond ligt dit percentage zelfs op 75% (n=20) tegenover 37,50% in Laag-Keppel (n=16). Er wordt over het algemeen met name verschil ervaren tussen het groen in dorpscentra en langs randen van de dorpen en in parken. Respondenten vinden het met name belangrijk dat het groen in hun buurt goed verzorgd, onderhouden en netjes is. Daarnaast geeft men onder meer aan groen, bomen, variatie, gras en bloemen te waarderen.

'De gemeente draagt steeds meer taken over aan de burger maar ik zie hier van de kosten nog niet dalen die de burgers aan de gemeente betalen. Als taken worden overgedragen aan de burgers vind ik dit een goed idee mits de gemeente daar door krimpt en dus efficiënter wordt waardoor belastingen etc. naar beneden kunnen.'

3.1.1 Belang en beoordeling

Een kleine 90% van de respondenten vindt het openbaar groen (zeer) belangrijk. Eind 2013 bleek uit het 'Onderzoeksrapport Leefomgeving & Sociaal Contact' reeds dat een kleine 50% de omgeving (bijv. groen, natuur, landschap) in de top-3 met meest belangrijke kenmerken van de leefomgeving zet. Respondenten die aangeven het openbaar groen zeer belangrijk te vinden zijn gemiddeld 58,5 jaar oud (n=265), terwijl respondenten die neutraal reageren gemiddeld 50,6 jaar zijn (n=99). Het

... de hele gemeente Bronckhorst (n=751)



Figuur 5 Beoordeling openbaar groen in ...

openbaar groen in 'de hele gemeente Bronckhorst' wordt gemiddeld beoordeeld met een 6,8. Respondenten beoordelen het openbaar groen in hun directe omgeving gemiddeld met een 6,5 (figuur 5).

Respondenten woonachting in het buitengebied beoordelen het openbaar groen over het algemeen enigszins beter dan respondenten uit kernen. Dit verschil is voor de gehele gemeente niet, en voor de directe woonomgeving wel significant. De verschillen in beoordeling van de directe woonomgeving zijn dus niet gebaseerd op toeval. Onvoldoendes binnen de beoordelingen worden met name gegeven vanwege een gebrek aan onderhoud, te weinig variatie en de aanwezigheid van te veel gras. Ongeveer de helft van de respondenten (50,8%) weet waar men terecht kan met vragen over het openbaar groen in hun buurt. Hierbij worden met name de gemeente in het algemeen, diverse specifieke afdelingen en het gemeentehuis genoemd.

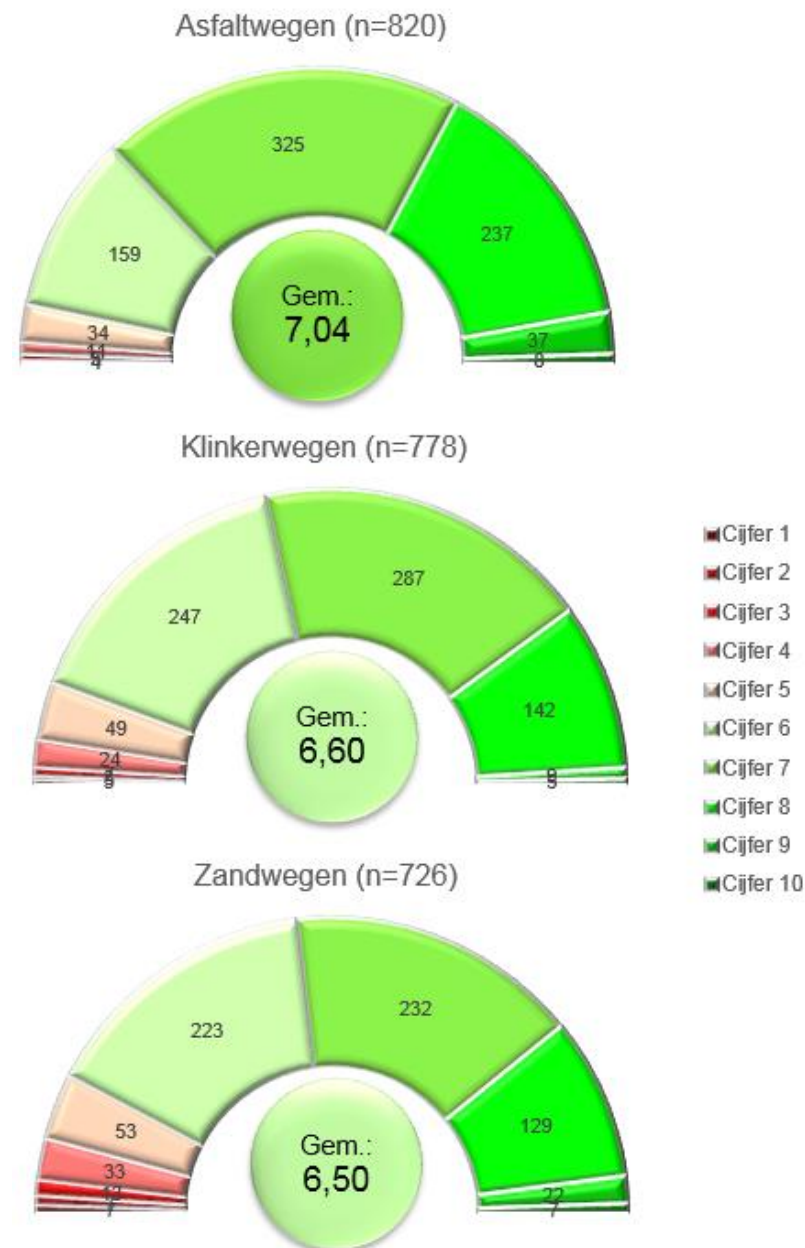
Een 442-tal respondenten (55,7%) vindt het een negatieve ontwikkeling dat de gemeente, om te bezuinigen op het groenonderhoud, grote vakken met beplanting omvormt tot gazon. Nagenoeg 20% is van mening dat dit een positieve ontwikkeling is en een kleine 20% maakt het niet uit. Respondenten die aangeven het omvormen van vakken met beplanting naar gazon een

negatieve ontwikkeling te vinden, zijn met name van mening het openbaar groen hierdoor eentoniger, soberder en saaier wordt. Beplanting wordt over het algemeen mooier gevonden.

"Beter gemaaid gazon dan slecht onderhouden beplanting!"

3.1.2 Onderhoudsparticipatie

Onderhoudsparticipatie houdt in dat bewoners zelf vakken met beplanting gaan onderhouden. Dit is volgens 46,9% van de respondenten over het algemeen een goed idee. Bewoners krijgen meer verantwoordelijkheid, worden meer betrokken bij de buurt en naar verwachting wordt het groen hierdoor beter en vaker onderhouden. Circa 40% vindt de onderhoudsparticipatie echter geen goed idee. Men is van mening dat dit een taak van de gemeente is. Volgens een respondent wordt het op deze manier een "afschuifstelsel". Het aandeel respondenten dat daadwerkelijk ook bereid is zelf, samen met buurgoten, het onderhoud van het openbaar groen van de gemeente over te nemen ligt op ruim 25%. Circa 6% van de respondenten geeft aan op dit moment al een stuk openbaar groen te onderhouden, terwijl daarnaast ruim 20% hiertoe wel bereid is. De overige respondenten geven met name aan hiervoor geen tijd te hebben, voldoende werk te hebben met hun eigen tuin, of in het buitengebied te wonen.



3.2 Wegen

Binnen de gemeente worden in principe drie verschillende type wegen onderscheiden, namelijk asfaltwegen, klinkerwegen en zandwegen. De onderhoudsstaat hiervan wordt respectievelijk beoordeeld met een 7,04, een 6,60 en een 6,50 (figuur 6). Inwoners van kernen beoordelen de wegen over het algemeen enigszins hoger dan bewoners van het buitengebied. Ontevredenheid over de diverse wegen ontstaat met name door een gebrek aan onderhoud. Respondenten geven aan geregeld gaten, kuilen, scheuren, hobbels en verzakkingen te zien bij enkele wegen. Dit zorgt voor gevaarlijke situaties als valpartijen van fietsers.

3.2.1 Belijning, bermen en fietsstroken

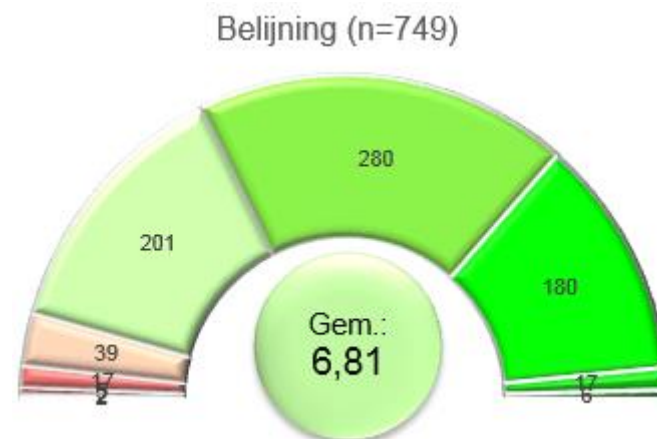
De onderhoudsstaat van de belijning op de gemeentelijke wegen wordt gemiddeld beoordeeld met een 6,81 (figuur 7), terwijl de onderhoudsstaat van de bermen langs de gemeentelijke wegen gemiddeld een 6,11 krijgt als rapportcijfer (figuur 8). Door bewoners van de kernen wordt de onderhoudsstaat van de bermen beoordeeld met een 6,33, tegenover een 5,69 waarmee inwoners van het buitengebied dit beoordelen.

"Veel wegen zijn kapot gevoren en slijten harder uit, hier moet tijdig wat aan gedaan worden, om nog grotere reparatie's te voorkomen."

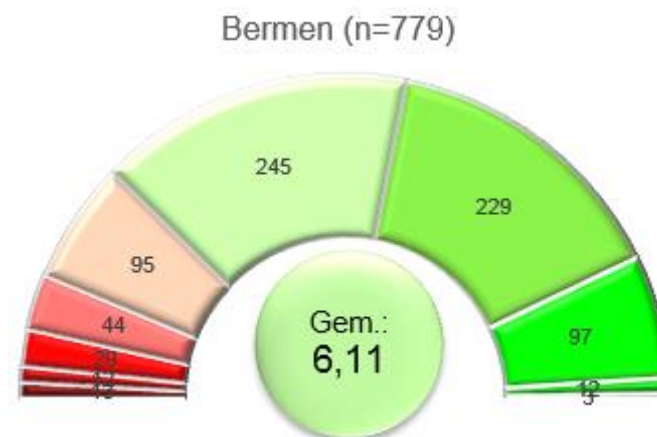
Opmerkingen over de bermen lopen uiteen van gebrek aan onderhoud en beperkt maai-beleid, tot het hoogte verschil tussen de bermen en de wegen.

Belijning is voor diverse respondenten slecht of moeilijk waarneembaar bij regenachtig en donker weer en in de winterperiode. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fietsstroken zijn aangegeven. In veel gevallen blijken de lijnen en de kleuren van de stroken versleten of vervaagd. Ruim 58% van de respondenten is van mening dat de fietsstroken (zeer) duidelijk zijn aangegeven op de wegen. Ongeveer een derde reageert hierop neutraal.

"Veelal grasblokken langs de kant, die vaak weggereden zijn door groot verkeer. Diverse valpartijen meegemaakt met kinderen door het grote verval tussen berm en grasblok."



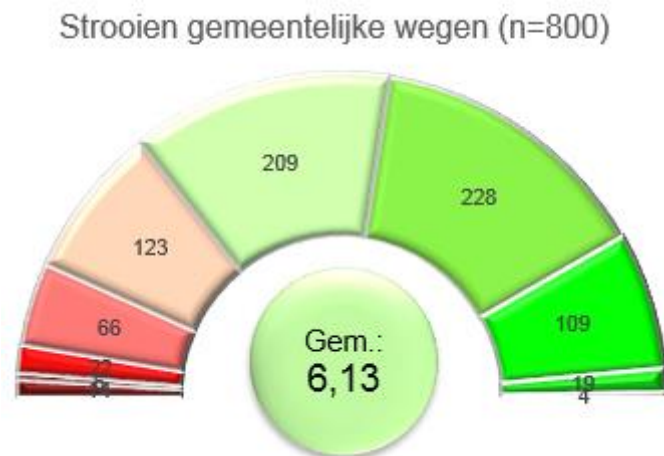
Figuur 7 Beoordeling onderhoudsstaat belijning



Figuur 8 Beoordeling onderhoudsstaat bermen

3.3 Strooi beleid

Inwoners van de gemeente Bronckhorst beoordelen het strooien bij gladheid op de gemeentelijke wegen gemiddeld met een 6,13 (figuur 9). Hierbij is nauwelijks een verschil tussen bewoners van de kernen en het buitengebied waar te nemen.



Figuur 9 Beoordeling strooien bij gladheid

Ongeveer 90% van de respondenten heeft begrip voor de keuzes van de gemeente om bepaalde (doorgaande) straten/fietspaden als eerste te strooien en andere later.

Voornaamste opmerkingen bij ontevredenheid hebben betrekking op de beperkte mate waarin in het buitengebied en woonwijken wordt gestrooid. Daarnaast is men over het algemeen van mening dat te weinig strooien gevaarlijke situaties op kan leveren en er bij scholen en bejaardenwoningen vaker gestrooid moet worden.

"Vaak genoeg gezien dat bij bejaarde woningen/scholen te laat gestrooid wordt, zorgt voor gevaarlijke situaties."

3.3.1 Informatievoorziening

Nagenoeg de helft (47,5%) van de respondenten is neutraal tevreden over de informatievoorziening van de gemeente over het strooien, een kleine 10% is (zeer) ontevreden. Deze groep geeft met name aan eigenlijk nooit enige informatie over het strooi beleid te hebben gekregen.

Ruim 70% van de respondenten wil via Het Contact geïnformeerd worden over het strooien bij gladheid, een kleine 50% via de website van de gemeente en nagenoeg een kwart per e-mail.

Een 109-tal (13,8%) respondenten is ervan op de hoogte dat de gemeente via Facebook en Twitter (actuele) informatie over het strooien bekend maakt. Deze groep is gemiddeld 53,3 jaar oud tegenover een gemiddelde leeftijd van 56,2 bij respondenten die niet op de hoogte zijn. Ongeveer een derde van de respondenten vindt het (zeer) handig dat informatie over strooien bij gladheid via Social Media bekend wordt gemaakt. Respondenten die dit zeer handig vinden zijn gemiddeld 47,7 jaar oud, terwijl respondenten die dit (zeer) onhandig vinden gemiddeld 59,1 jaar oud zijn.

"Het levert teveel gevaarlijke situaties op. Als je een doorberekening maakt naar alle blikschade en letselschade dan denk ik dat het goedkoper is om meer aan preventie; strooien te doen. Breed kijken en niet alleen korte termijn denken!"

3.4 Zwerfafval

De gemeente Bronckhorst heeft de afgelopen twee jaar een aantal projecten uitgevoerd om zwerfval te voorkomen en op te ruimen. Ruim 46% van de respondenten is bekend met één of enkele zwerfvalprojecten van de gemeente. Een vergelijkbare groep respondenten vindt de zwerfvalprojecten van de gemeente (zeer) positief.

225 respondenten (28,4%) heeft informatie over de zwerfvalprojecten van de gemeente gelezen (bijv. op de gemeentepagina's, in Het Contact, regionale kranten of op de gemeentelijke website). 182 respondenten (23%) geven aan niks te hebben gemerkt. Ruim 36% van de respondenten geeft aan het zwerfafval in zijn of haar omgeving op te ruimen.

'Vind wel dat de gemeente nu veel te weinig prullenbakken heeft staan. Vind het erg jammer dat een aantal is verwijderd. Je ziet nu vaak op wandel en fietsroutes afval liggen.'

3.4.1 Proef afvalscheiding

In het centrum van Zelhem doet de gemeente een proef met het scheiden van afval op straat. Er zijn speciale afvalbakken geplaatst waarin het afval gescheiden kan worden weggegooid. Ruim de helft van de respondenten is niet op de hoogte van deze proef, 28% heeft de bakken zien staan terwijl 23,7% hierover heeft gelezen (bijv. op de gemeentepagina's in Het Contact, regionale kranten of op de gemeentelijke website). Bij deze vraag waren meerdere antwoorden mogelijk. Van de respondenten uit Zelhem blijkt slechts 11% niet op de hoogte van de proef, circa 77% heeft de bakken zien staan.

'Mensen nemen niet (meer) de verantwoordelijkheid om hun troep mee te nemen naar huis, dus wordt het maar in het bos of langs de weg gekieperd. Het plaatsen van vuilnisemmers zou dan toch wel weer gewenst zijn, mijns inziens.'

Circa 55% van de respondenten vindt dat het scheiden van afval op straat bijdraagt aan de bewustwording van afvalscheiding, en ruim 51% denk dat de proef bijdraagt aan het scheiden van afval bij mensen thuis.

Respondenten die niet verwachten dat het scheiden van afval op straat bijdraagt aan de bewustwording van afvalscheiding, zijn van mening dat je al blij zou moeten zijn als men het afval überhaupt weggooit in een afvalbak en niet op straat of in de berm. Het scheiden van afval op straat is daarbij volgens hen een stap te ver.

3.5 Straatmeubilair

Bijna 50% van de respondenten vindt dat er over het algemeen genoeg zitbankjes in de gemeente zijn, een kleine 25% weet het niet of heeft geen mening. Ruim 50% is (zeer) tevreden over de kwaliteit van de bankjes, een kleine 30% is hierover neutraal tevreden.

Ongeveer driekwart van de respondenten vindt dat altijd een prullenbak bij een bankje moet staan, terwijl 46% de keuze begrijpt om niet bij alle bankjes een prullenbak te plaatsen. Een 101-tal inwoners zou zelf een rol willen spelen, door bijvoorbeeld een prullenbak te adopteren in de vorm van het legen van de afvalbak, mocht de gemeente geen budget hebben voor het plaatsen en onderhouden van een prullenbak.

'Straatnaamborden bij zandpaden zijn vaak niet onderhouden, groen geworden straatnaamborden, borden met snelheidsaanduiding die vuil zijn in de bebouwde kom etc.'

3.5.1 Plattegronden en evenementenborden

De grote plattegronden die langs de wegen bij de ingang van dorpen staan zijn volgens nagenoeg 60% (zeer) belangrijk. Respondenten die dit zeer belangrijk vinden (n=102) zijn gemiddeld 62 jaar oud, terwijl respondenten die dit zeer onbelangrijk vinden (n=24) gemiddeld 47,1 jaar oud zijn.

Bij de komgrenzen van de dorpen staan evenementenborden waarop verenigingen hun evenementen en acties kunnen aankondigen. Ruim 66% van de respondenten vindt deze evenementenborden (zeer) handig.

3.5.2 Verkeersborden

"Veel borden zijn zo oud dat de achtergrond zo vervaagd is dat de voorgrond niet goed leesbaar is. Ook zijn meerdere borden door achterstallig onderhoud van de gemeente aan overhangende takken slecht te zien."

Ongeveer een derde van de respondenten is van mening dat er te veel verkeersborden in de gemeente Bronckhorst staan. In Toldijk, Laag- en Hoog-Keppel ligt dit percentage onder de 20%. Respondenten met deze mening zijn gemiddeld 57,7 jaar oud, tegenover een gemiddelde leeftijd

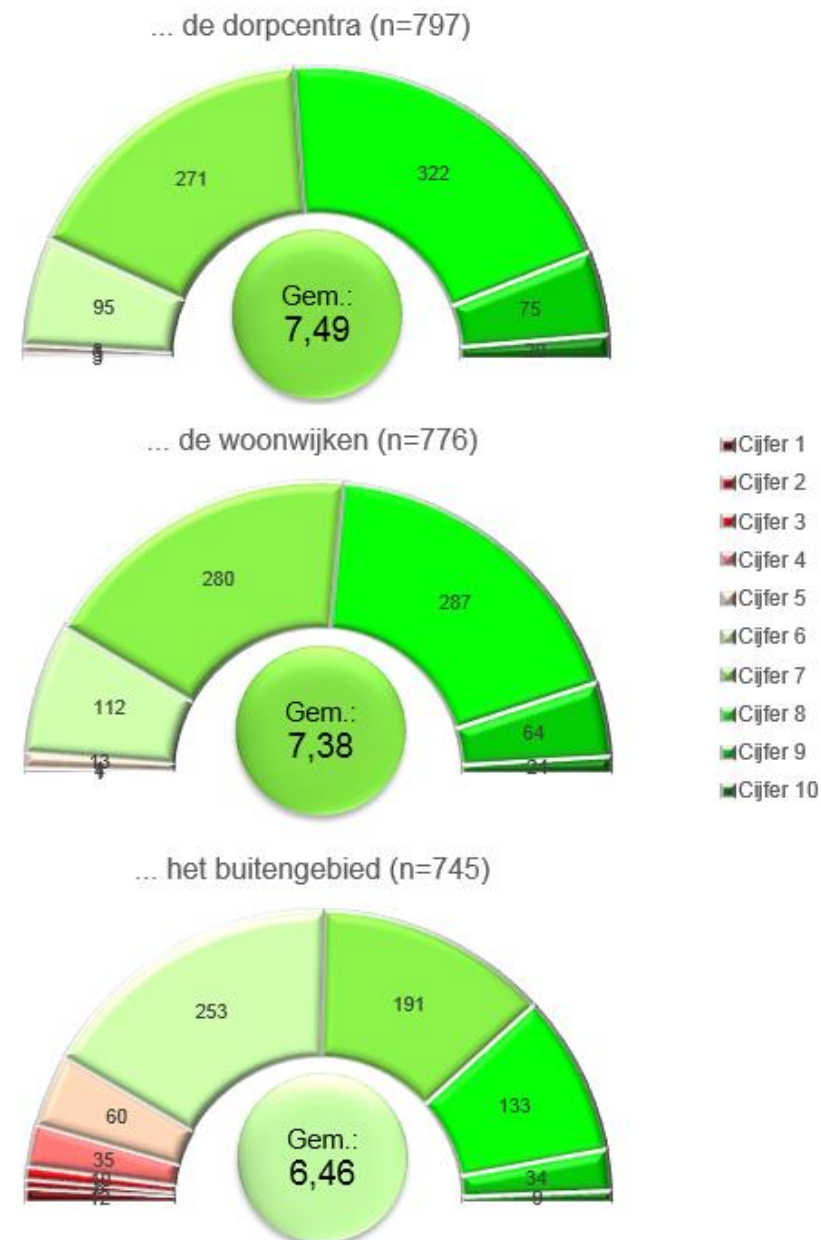
van 54,7 jaar bij respondenten die van mening zijn dat er niet te veel verkeersborden in de gemeente staan. Circa 72% van de respondenten is het (volledig) eens met de stelling dat alle verkeersborden in de gemeente goed leesbaar zijn (mogelijk onleesbaar door bijv. vuil of overhangende takken), ruim 62% is het (daarnaast) (volledig) eens met de stelling dat alle straatnaamborden in de gemeente goed leesbaar zijn.

3.6 Verlichting

Figuur 10 laat de beoordeling van de verlichting binnen de gemeente Bronckhorst zien. De verlichting in de dorpscentra wordt gemiddeld beoordeeld met een 7,49, in totaal gaven 14 respondenten een onvoldoende. In de woonwijken beoordelen de respondenten de verlichting gemiddeld met een 7,38, 19 respondenten hebben een onvoldoende gegeven. Een 125-tal respondenten heeft de verlichting in het buitengebied met een onvoldoende beoordeeld. Het gemiddelde rapportcijfer was in dit geval een 6,46.

Opmerkingen en meningen in woonwijken en dorpscentra zijn verdeeld. Een deel van de respondenten geeft aan dat op sommige locaties (veel) te veel licht is, volgens hen hoort het donker te zijn in de nacht. Dit geldt deels ook voor de hoeveelheid verlichting in het buitengebied, al lijkt het grote merendeel van de respondenten aldaar van mening dat meer verlichting in het buitengebied beter is voor de (verkeers) veiligheid.

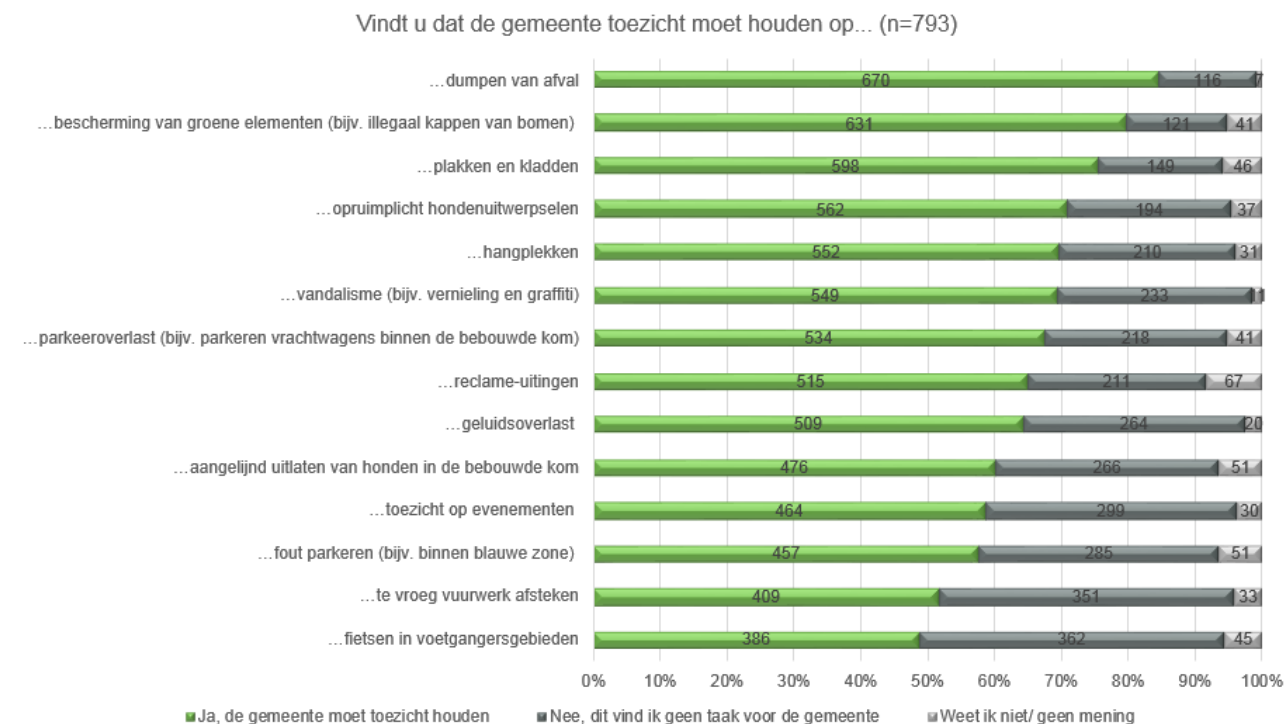
"Fietspaden kunnen beter verlicht worden, vooral ivm veiligheid. Denk hierbij aan energiezuinige verlichting: solar, bewegingsmelders, glow-in-the-dark verf en objecten."



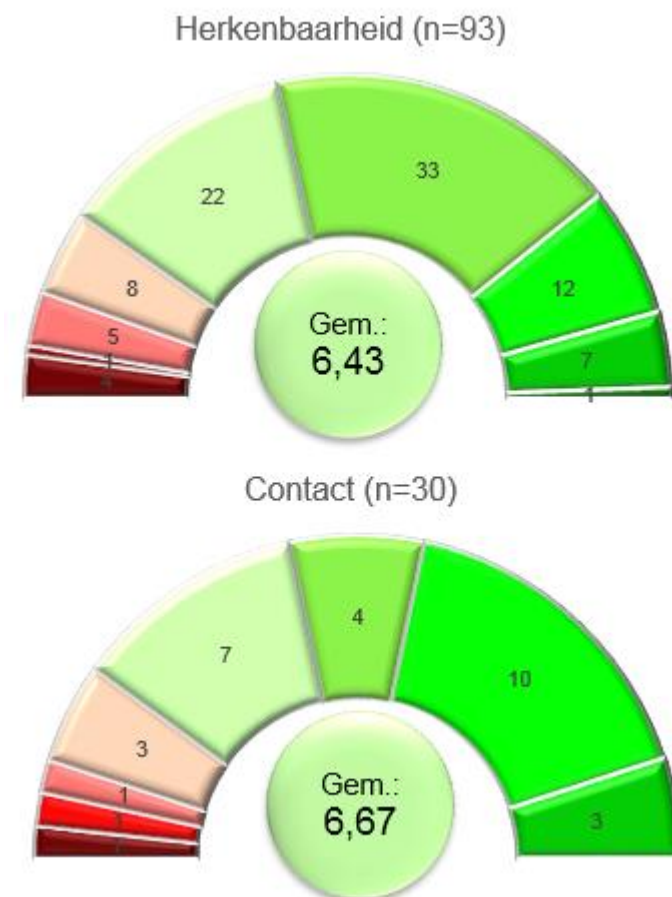
Figuur 10 Beoordeling verlichting in ...

3.7 Toezicht en handhaving

De gemeente heeft enkele toezichthouders en zogenaamde 'buitengewone opsporingsambtenaren' (BOA's) in dienst om toezicht te houden op zaken in de openbare ruimte. Dit is mede als gevolg van de prioriteitstelling door de politie. De respondenten zijn van mening dat de gemeente toezicht moet houden op het dumpen van afval (84,5%), bescherming van groene elementen (79,6%), plakken en kladden (75,4%) en de opruimplicht hondenuitwerpselen (70,9%). Aanzienlijk minder respondenten vinden dat de gemeente toezicht moet houden op het te vroeg afsteken van vuurwerk (51,6%) en het fietsen in voetgangersgebieden (48,7%). Figuur 11 laat van 14 aspecten de mate waarin men van mening is dat de gemeente toezicht dient te houden zien.



Figuur 11 Toezichtsaspecten



Figuur 12 Beoordeling toezichthouders/BOA's gemeente

3.7.1 Toezichthouders/BOA's

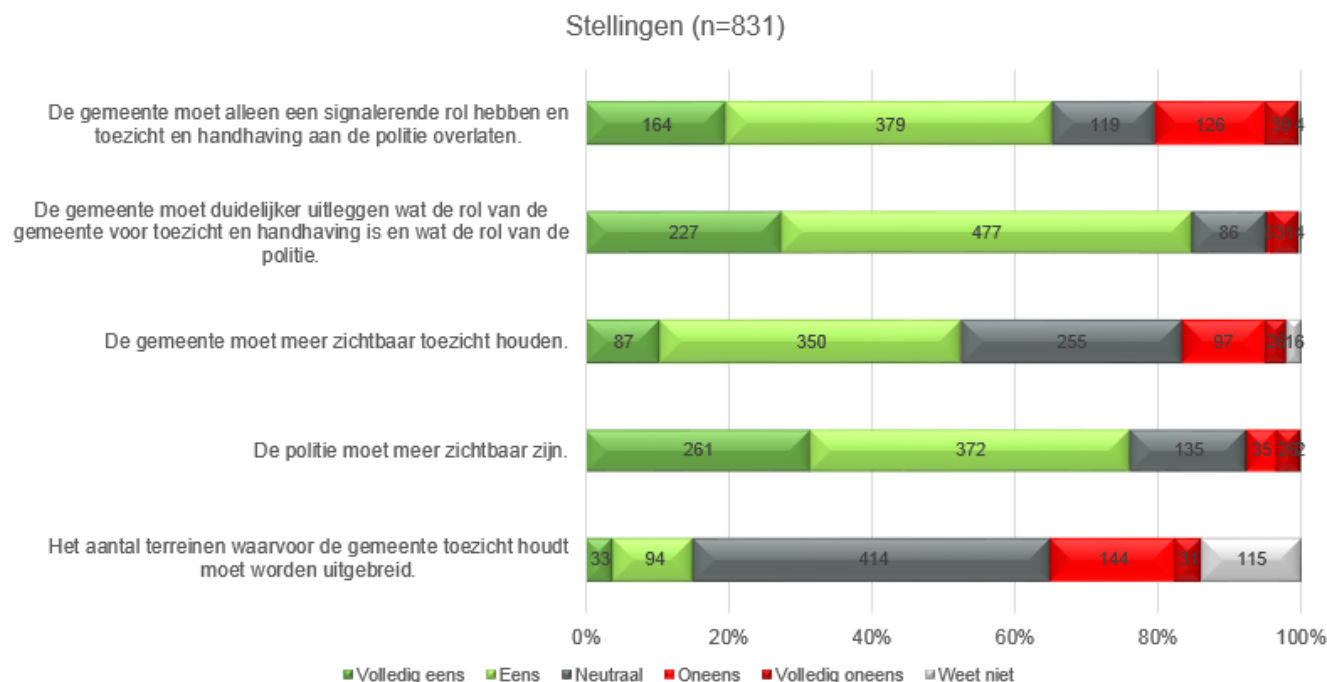
In totaal hebben 112 respondenten (13,5%) het afgelopen jaar wel eens een toezichthouder/BOA van gemeente Bronckhorst gezien. Deze groep beoordeelt de herkenbaarheid van de toezichthouders/BOA's van de gemeente gemiddeld met een 6,43, een 18-tal respondenten geeft een onvoldoende (figuur 12). Nagenoeg een derde van de respondenten die een toezichthouder/BOA hebben gezien heeft deze ook gesproken, bijvoorbeeld bij een vraag of een melding. Het contact met de toezichthouder/BOA wordt gemiddeld beoordeeld met een 6,67 (figuur 12).

Een kleine 30% van de respondenten weet hoe men een melding kan doen als er sprake is van een overtreding waar de gemeente toezicht op houdt. Van deze groep zou een kleine 40% naar de gemeentewebsite gaan of een mail sturen. Daarnaast noemt ongeveer de helft de gemeente in het algemeen of geeft men aan naar het gemeentehuis te gaan. Een 14-tal respondenten zou een melding doen bij de politie of een (wijk)agent.

3.7.2 Stellingen

Het overgrote merendeel van de respondenten (84,7%) is het (zeer) eens met de stelling dat de gemeente duidelijker moet uitleggen wat de rol van de gemeente voor toezicht en handhaving is en wat de rol van de politie. Ruim driekwart is het (zeer) eens met de stelling dat de politie meer zichtbaar moet zijn.

Een kleine groep respondenten (15,3%) is (zeer) van mening dat het aantal terreinen waarvoor de gemeente toezicht houdt moet worden uitgebreid. Ruim 65% is het daartegenover (zeer) eens met de stelling dat de gemeente alleen een signalerende rol moet hebben en toezicht en handhaving aan de politie moet overlaten (figuur 13).



Figuur 13 Stellingen

Movementem

partner in onderzoek & advies



Slotsom

4 Slotsom

In deze slotsom worden de belangrijkste bevindingen samengevat en wordt stilgestaan bij het monitoren van de ontwikkelingen in monitoringsvariabelen.

4.1 Algemeen

Met het onderhavige onderzoek is een integrale studie gedaan naar diverse onderdelen van het beheer van de openbare ruimte. In algemene zin kan worden gesteld dat het onderzoek uitstekend is verlopen. Het draagvlak en de betrokkenheid bij het onderzoek binnen de gemeentelijke organisatie is groot gebleken, hetgeen heeft bijgedragen aan de kwaliteit van de vraagstellingen en analyses. Voorts hebben de panelleden van het online panel 'Bronckhorst Spreekt' weer massaal meegedaan aan het onderzoek. Door de omvang en representativiteit van het panel (1.452 panelleden) en betrokkenheid van de panelleden (respons van 57,2%), is zowel op geaggregeerd niveau als voor de deelpopulaties een statistisch zeer betrouwbaar en nauwkeurig onderzoek gerealiseerd.

4.2 Conclusies en aanbevelingen

- Ruim de helft van de respondenten ziet verschil tussen de drie kwaliteitsniveaus van het onderhoud van het openbaar groen, te weten 'accent', 'wonen & werken' en 'natuurlijk'. Hieruit kan worden geconcludeerd dat er in de praktijk succesvol een kwaliteitsverschil is gerealiseerd. Echter blijft er een behoorlijke groep respondenten die, tot op heden, nog geen kwaliteitsverschil waarnemen.
- Respondenten beoordelen het openbaar groen in de gehele gemeente gemiddeld met een 6,8 terwijl men het openbaar groen in de directe woonomgeving gemiddeld met een 6,5 beoordeelt. In het najaar van 2010 werd het onderhoud van het openbaar groen in Bronckhorst gemiddeld beoordeeld met een 6,4 (Waarstaatjegemeente.nl – Burgerrollen, 2010).

- Geconcludeerd kan worden dat het gebrek aan onderhoud, te weinig variatie en de aanwezigheid van te veel gras de voornaamste oorzaken zijn van onvoldoendes bij de beoordeling van het openbaar groen. Voorzichtig mag verwacht worden dat, op basis van het huidige beleid om beplanting om te vormen naar gazon, de beoordeling van het openbaar groen in de toekomst zal leiden tot lagere scores. Anderzijds is 47% van de respondenten van mening dat onderhoudsparticipatie over het algemeen een goed idee is. Hierdoor kunnen mogelijk de vakken met beplanting worden behouden wat de beoordeling van het openbaar groen positief zou kunnen beïnvloeden.
- Uit de resultaten blijkt dat circa 25% van de respondenten al een stuk openbaar groen onderhoudt of hiertoe bereid is.
- De onderhoudsstaat van de asfalt-, klinker-, en zandwegen wordt respectievelijk beoordeeld met een 7,04, 6,60 en 6,50. Ter vergelijking, in het najaar van 2010 kenden inwoners een 7,1 toe aan het onderhoud van wegen en fietspaden (Waarstaatjegemeente.nl – Burgerrollen, 2010).
- Circa 90% van de respondenten heeft begrip voor de keuzes van de gemeente om bepaalde (doorgaande) straten/fietspaden als eerste te strooien en andere later. Over het algemeen lijkt de gemeente, volgens de inwoners, dus de juiste keuzes te maken. Echter wordt er door velen wel aanbevolen eerder tot strooien over te gaan/ vaker te strooien bij scholen bejaardenwoningen. Aangeraden wordt de informatievoorziening en communicatie omtrent het strooi-beleid nader te beschouwen en eventueel te wijzigen. Ruim 70% van de respondenten wordt bij voorkeur via Het Contact geïnformeerd, terwijl een kleine 50% (ook) graag informatie via de website zou ontvangen.
- Verlichting in de dorpscentra wordt beoordeeld met een 7,49, in de woonwijken met een 7,38 en in het buitengebied met een 6,46. Straatverlichting in zijn algemeenheid werd in het najaar van 2010 beoordeeld met een 7,1 (Waarstaatjegemeente.nl – Burgerrollen, 2010).

- Respondenten zijn van mening dat de gemeente toezicht moet houden op met name het dumpen van afval, bescherming van groene elementen, plakken en kladden en de opruimplicht hondenuitwerpselen. In de praktijk blijkt dat de gemeente hier reeds toezicht op houdt. De gemaakte keuzes hieromtrent lijken te worden onderkend door de inwoners van Bronckhorst. Mogelijkervijs zijn er echter nog andere aspecten waarop toezicht volgens de respondenten (ook) gewenst is, aan de hand waarvan de taken van de gemeente eventueel uitgebreid kunnen worden.
- Een grote meerderheid van de respondenten vindt dat de gemeente beter moet uitleggen wat de rol van de gemeente is en wat de rol van de politie in het kader van toezicht en handhaving. Aanbevolen wordt hieromtrent te communiceren richting de bewoners.
- Toezicht en handhaving moet vooral aan de politie worden gelaten, de gemeente zou vooral een signalerende rol moeten bekleden, aldus ruim 65% van de respondenten.

4.3 Normering & Monitoringsvariabelen

Met het onderhavige onderzoek is een integrale studie gedaan naar de diverse onderdelen van het beheer van de openbare ruimte. De uitkomsten van het onderzoek hebben het karakter van een 0-meting; een startpunt vanaf waar veranderingen kunnen worden geïnitieerd en gemonitord.

Het is aanbevelenswaardig om de uitkomsten te normeren (streefwaarden, ambitieniveau gemeente) en kwalitatieve en/of kwantitatieve doelen te formuleren. Op basis daarvan kan de klantwaardering over het beheer van de openbare ruimte in de tijd beoordeeld worden en kan het effect van (verbeter)acties worden vastgesteld. Op basis van het al dan niet realiseren van meetbare doelstellingen of effecten, kan besloten worden of het zinvol is bepaalde interventies door te zetten. Dit leidt in de praktijk tot bewustwording van de beleving van inwoners, inzicht in de gevolgen van ingezet beleid en een kritische nadere beschouwing van de inzet van middelen.

Dit advies sluit aan bij de TBB-maatregel: Integraal Beheer Openbare Ruimte (IBOR), waarbij de ambitie is geformuleerd om een monitoringsysteem op te zetten. De resultaten uit het onderhavige onderzoek vormen hiervoor belangrijke bouwstenen. De uitkomsten van het onderhavige onderzoek kunnen als indicatoren fungeren, op basis waarvan mede (beleidsmatige) sturing mogelijk wordt. Een volgend onderzoek naar het beheer van de openbare ruimte kan dan mede worden getypeerd door de vraagstelling: 'Is er een verschil als gevolg van...?'. In essentie gaat het bij het monitoren van indicatoren immers om een vergelijking van de huidige situatie met de oude situatie, waartussen al dan niet iets is gebeurd.



Bijlagen

Bijlage I – Vragenlijst

Vragenlijst panelonderzoek Beheer openbare ruimte

Graag stellen wij u enkele vragen over het beheer van de openbare ruimte in de gemeente Bronckhorst. De onderwerpen die aan bod komen zijn: openbaar groen, wegen, strooibeeld, zwerfafval, straatmeubilair, verlichting en toezicht & handhaving.

We willen een beeld krijgen van hoe u de openbare ruimte ervaart. Uw mening geeft de gemeente richting voor bijvoorbeeld toekomstige onderhoudsplannen. Zoals u van ons gewend bent, houden wij u na afloop van het onderzoek op de hoogte van wat er met uw input wordt gedaan.

Openbaar groen

In 2008 heeft de gemeenteraad het groenstructuurplan vastgesteld. Doel van het plan is de onderhoudskwaliteit van het openbaar groen te behouden tegen gelijkblijvende of lagere kosten. Sinds 2008 geeft de gemeente hieraan uitvoering en wordt gestreefd naar een sober, maar verzorgd openbaar groen.

De gemeente onderhoudt het openbaar groen op drie kwaliteitsniveaus, namelijk:

- **Accent**, dit groen heeft een representatief beeld (de centra van de dorpen);
- **Wonen & Werken**, dit groen wordt op een efficiënte wijze onderhouden (de woonwijken en industriegebieden);
- **Natuurlijk**, dit groen wordt zoveel mogelijk op een ecologische wijze beheerd. Hierbij wil de gemeente zoveel mogelijk rekening houden met leefomstandigheden van de planten en dieren die er voorkomen. Het ligt vooral langs de randen van de dorpen en in parken.

1. Ziet u in de praktijk iets van het verschil in de beschreven drie onderhoudsniveaus?

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ Weet ik niet/ geen mening

<Indien 'Ja':>

a) Waaraan ziet u het verschil van onderhoud van het openbaar groen? Meer antwoorden mogelijk

- ☐ verschil tussen dorpcentrum en woonwijk
- ☐ verschil tussen dorpcentrum en industriegebied
- ☐ verschil tussen woonwijk en industriegebied
- ☐ verschil tussen dorpcentrum en het groen langs de randen van de dorpen en in parken
- ☐ anders, namelijk: <open invulveld>
- ☐ Weet ik niet/ geen mening

Indien gewenst kunt u hieronder uw antwoord nader toelichten. Optioneel

<open invulveld>

2. Wat vindt u belangrijk voor het openbaar groen in uw buurt? Benoem a.u.b. (maximaal) drie steekwoorden.

1.
2.
3.

3. Hoe belangrijk is het openbaar groen voor u?

- ☐ Zeer belangrijk
- ☐ Belangrijk
- ☐ Neutraal
- ☐ Onbelangrijk
- ☐ Zeer onbelangrijk
- ☐ Weet ik niet/ geen mening

4. Hoe beoordeelt u het openbaar groen in de hele gemeente Bronckhorst?

Rapportcijfer (1 = zeer slecht; 10 = uitstekend; ? = Weet ik niet/ geen mening)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	?
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

<Indien 'onvoldoende':>

a) U heeft een onvoldoende gegeven. Kunt u kort aangeven waarom? Optioneel

<open invulveld>

5. Hoe beoordeelt u het openbaar groen in uw directe woonomgeving?

Rapportcijfer (1 = zeer slecht; 10 = uitstekend; ? = Weet ik niet/ geen mening)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	?
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

<Indien 'onvoldoende':>

a) U heeft een onvoldoende gegeven. Kunt u kort aangeven waarom? Optioneel

<open invulveld>

6. Weet u waar u terecht kunt met vragen over het openbaar groen in uw buurt?

- ☐ Ja, namelijk: <open invulveld>
- ☐ Nee

7. De gemeente bezuinigt op het groenonderhoud door onder meer grote vakken met beplanting om te vormen naar gazon. Wat vindt u van het omvormen van vakken met beplanting naar gazon?

- ☐ Maakt mij niet uit
- ☐ Positief, want: <open invulveld>
- ☐ Negatief, want: <open invulveld>
- ☐ Weet ik niet/ geen mening

8. Bewoners kunnen ervoor kiezen om zelf vakken met beplanting te gaan onderhouden, dit noemt de gemeente 'onderhoudsparticipatie'. Vindt u onderhoudsparticipatie van openbaar groen in het algemeen een goed idee?

- ☐ Ja, want:
☐ Nee, want:
☐ Weet ik niet/ geen mening

9. Bent u zelf bereid om samen met buurtgenoten onderhoud van openbaar groen, zoals vakken met beplanting, van de gemeente over te nemen?

- ☐ Ik onderhoud - op verzoek van/ na overleg met de gemeente - al een stuk openbaar groen
☐ Ja, want:
☐ Nee, want:
☐ Weet ik niet/ geen mening

Wegen

In de gemeente Bronckhorst zijn provinciale wegen en gemeentelijke wegen. Provinciale wegen zijn de grote doorgaande wegen, zoals bijvoorbeeld de weg van Zutphen naar Doetinchem via Baak, Toldijk, Hummelo, of de weg van Ruurlo naar Doetinchem om Zelhem. De gemeentelijke wegen zijn de overige wegen.

De gemeentelijke wegen bestaan hoofdzakelijk uit asfalt, klinkers en zand. In slechts enkele gevallen zijn de wegen van beton. Door het beperkte onderhoudsbudget voor de wegen is het beleid van de gemeente dat:

- asfaltwegen op een minimaal onderhoudsniveau worden onderhouden;
- klinkerwegen niet worden onderhouden, maar alleen plaatselijke reparaties plaatsvinden om verkeersonveilige situaties te voorkomen;
- in de periode 2013 t/m 2016 worden de zandwegen die naar woningen/ bedrijven leiden, voorzien van een dunne laag 'grof zand' om de onderhoudsstaat te verbeteren.

10. Hoe beoordeelt u de onderhoudsstaat van de gemeentelijke wegen?

Rapportcijfer (1 = zeer slecht; 10 = uitstekend; ? = Weet ik niet/ geen mening)

Asfaltwegen	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	?
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Klinkerwegen	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	?
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Zandwegen	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	?
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

<Indien 'onvoldoende' voor één van de wegen, dan per wegtype:>

- a) U heeft een onvoldoende gegeven. Kunt u kort aangeven waarom? *Optioneel*

- 10A. Hoe oordeelt u over de onderhoudsstaat van de belijning op de gemeentelijke wegen?

Rapportcijfer (1 = zeer slecht; 10 = uitstekend; ? = Weet ik niet/ geen mening)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	?
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

<Indien 'onvoldoende':>

- a) U heeft een onvoldoende gegeven. Kunt u kort aangeven waar en waarom u de belijning als onvoldoende beoordeelt? *Optioneel*

11. In welke mate vindt u de fietsstroken duidelijk aangegeven op de gemeentelijke wegen?

- ☐ Zeer duidelijk
☐ Duidelijk
☐ Neutraal
☐ Onduidelijk
☐ Zeer onduidelijk
☐ Weet ik niet/ geen mening

<Indien '(zeer) onduidelijk':>

- b) U vindt de fietsstroken (zeer) onduidelijk aangegeven op de gemeentelijke wegen. Kunt u kort aangeven waarom? *Optioneel*

12. Hoe beoordeelt u de onderhoudsstaat van de bermen langs de gemeentelijke wegen?

Rapportcijfer (1 = zeer slecht; 10 = uitstekend; ? = Weet ik niet/ geen mening)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	?
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

<Indien 'onvoldoende':>

- c) U heeft een onvoldoende gegeven. Kunt u kort aangeven waarom? *Optioneel*

Strooi beleid

Alvast als voorbereiding op de winterperiode stellen we u een aantal vragen over het strooi beleid van gemeente Bronckhorst bij gladheid.

13. Hoe beoordeelt u het strooien bij gladheid op de gemeentelijke wegen?

Rapportcijfer (1 = zeer slecht; 10 = uitstekend; ? = Weet ik niet/ geen mening)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	?
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

<Indien 'onvoldoende':>

a) U heeft een onvoldoende gegeven. Kunt u kort aangeven waarom? *Optioneel*

<open invulveld>

14. Heeft u begrip voor de keuzes van de gemeente om bepaalde (doorgaande) straten/ fietspaden als eerste te strooien en andere later?

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ Weet ik niet/ geen mening

<Indien 'Nee':>

a) Kunt u kort aangeven waarom u geen begrip heeft voor de keuzes van de gemeente? *Optioneel*

<open invulveld>

15. In welke mate bent u tevreden over de informatievoorziening van de gemeente over het strooien?

- ☐ Zeer tevreden
- ☐ Tevreden
- ☐ Neutraal
- ☐ Ontevreden
- ☐ Zeer ontevreden
- ☐ Weet ik niet/ geen mening

<Indien '(zeer) ontevreden':>

a) Kunt u kort aangeven waarom u (zeer) ontevreden bent over de informatievoorziening van de gemeente over het strooien? *Optioneel*

<open invulveld>

16. Hoe wilt u dat de gemeente u informeert over strooien bij gladheid?

U kunt maximaal drie voorkeuren aangeven.

- ☐ Het Contact
- ☐ Brochures
- ☐ Brief
- ☐ Website van de gemeente
- ☐ E-mail
- ☐ Lokale radio
- ☐ SMS
- ☐ Social Media (bijv. Twitter of Facebook)
- ☐ Anders, namelijk:
- ☐ Ik wil niet dat de gemeente mij hierover informeert
- ☐ Weet ik niet/ geen mening

17. Bent u ervan op de hoogte dat de gemeente via Facebook en Twitter (actuele) informatie over het strooien bekend maakt?

- ☐ Ja
- ☐ Nee

18. In welke mate vindt u het voor uzelf handig dat informatie over strooien bij gladheid via Social Media (bijv. Facebook en Twitter) bekend wordt gemaakt?

- ☐ Zeer handig
- ☐ Handig
- ☐ Neutraal
- ☐ Onhandig
- ☐ Zeer onhandig
- ☐ Weet ik niet/ geen mening



Zwerfafval

De gemeente heeft de afgelopen twee jaar een aantal projecten uitgevoerd om zwerfvuil te voorkomen en op te ruimen. Een voorbeeld hiervan is het prullenbakkenplan. Dit plan bevat uitgangspunten voor locaties waar prullenbakken worden geplaatst. Een ander voorbeeld is een project waarbij de gemeente geprobeerd heeft om inwoners te stimuleren zelf zwerfvuil op te ruimen. Ook inventariseert de gemeente de hoeveelheid zwerfafval in de openbare ruimte. Hieruit blijkt dat er over het algemeen weinig zwerfvuil in de openbare ruimte voorkomt. Uitzondering hierop zijn de schoolroutes.

19. Bent u bekend met de (één of enkele) zwerfvuilprojecten van de gemeente?

- ☐ Ja
- ☐ Nee

20. Wat vindt u van de zwerfvuilprojecten van de gemeente?

- ☐ Zeer positief
- ☐ Positief
- ☐ Neutraal
- ☐ Negatief
- ☐ Zeer negatief
- ☐ Weet ik niet/ geen mening

Indien gewenst kunt u hieronder uw antwoord nader toelichten. *Optioneel*

<open invulveld>

21. Wat heeft u gemerkt van de zwerfvuilprojecten van de gemeente? Meer antwoorden mogelijk

- ☐ Ik zie weinig zwerfafval in de openbare ruimte
- ☐ Ik heb informatie over de projecten gelezen (bijv. op de gemeentepagina's in Het Contact, regionale kranten of op de gemeentelijke website)
- ☐ Ik help mee op de jaarlijkse zwerfvuildag
- ☐ Ik ruim het zwerfafval op in mijn omgeving
- ☐ Anders namelijk: <open invulveld>
- ☐ Ik heb er niks van gemerkt
- ☐ Weet ik niet/ geen mening

22. In het centrum van Zelhem doet de gemeente een proef met het scheiden van afval op straat. Er zijn speciale afvalbakken geplaatst waarin het afval gescheiden kan worden weggegooid. Bent u op de hoogte van deze proef?

- ☐ Ja, ik heb erover gelezen (bijv. op de gemeentepagina's in Het Contact, regionale kranten of op de gemeentelijke website)
- ☐ Ja, ik heb de bakken zien staan
 - ☐ Nee
 - ☐ Weet ik niet/ geen mening

23. Vindt u dat het scheiden van afval op straat bijdraagt aan de bewustwording van afvalscheiding?

- ☐ Ja, want: <open invulveld>
- ☐ Nee, want: <open invulveld>
- ☐ Weet ik niet/ geen mening

24. Denkt u dat de proef bijdraagt aan het scheiden van afval bij mensen thuis ?

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ Weet ik niet/ geen mening

Straatmeubilair (prullenbakjes, zitbankjes, borden)

De volgende vragen hebben betrekking op het straatmeubilair in de gemeente Bronckhorst. Bijvoorbeeld prullenbakken, zitbankjes en verkeersborden.

25. Vindt u dat er over het algemeen in de gemeente genoeg zitbankjes zijn?

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ Weet ik niet/ geen mening

26. Bent u tevreden over de kwaliteit van de bankjes?

- ☐ Zeer tevreden
- ☐ Tevreden
- ☐ Neutraal
- ☐ Ontevreden
- ☐ Zeer ontevreden
- ☐ Weet ik niet/ geen mening

27. Vindt u dat er altijd een prullenbak bij een bankje moet staan?

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ Weet ik niet/ geen mening

28. Begrijpt u de keuze om niet bij alle bankjes een prullenbak te plaatsen?

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ Weet ik niet/ geen mening

29. Stel dat de gemeente geen budget heeft voor het plaatsen en onderhouden van een prullenbak. Zou u daar dan zelf een rol in willen spelen? Bijvoorbeeld door een prullenbak te adopteren in de vorm van het legen van de afvalbak.

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ Weet ik niet/ geen mening

30. Vindt u het belangrijk dat er langs de wegen bij de ingang van dorpen, grote plattegronden staan?

- ☐ Zeer belangrijk
- ☐ Belangrijk
- ☐ Neutraal
- ☐ Onbelangrijk
- ☐ Zeer onbelangrijk
- ☐ Weet ik niet/ geen mening

31. Bij de komgrenzen van de dorpen staan evenementenborden waarop verenigingen hun evenementen en acties kunnen aankondigen. Vindt u deze evenementenborden handig?

- ☐ Zeer handig
- ☐ Handig
- ☐ Neutraal
- ☐ Onhandig
- ☐ Zeer onhandig
- ☐ Weet ik niet/ geen mening

32. Staan er in uw ogen te veel verkeersborden in de gemeente Bronckhorst?

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ Weet ik niet/ geen mening

33. Geef alstublieft aan in welke mate u het eens bent met de volgende stellingen.

	Volledig oneens	Oneens	Neutraal	Eens	Volledig eens	Weet niet
Alle verkeersborden in de gemeente zijn voor mij goed leesbaar. Bijvoorbeeld verbodsborden en borden voor snelheidsbeperking. (mogelijk onleesbaar door bijv. vuil of overhangende takken)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Alle straatnaamborden in de gemeente zijn voor mij goed leesbaar. (mogelijk onleesbaar door bijv. vuil of overhangende takken)	☐	☐	☐	☐	☐	☐

<Indien '(zeer) oneens stelling A':>

a) Kunt u kort aangeven op welke locatie(s) verkeersborden volgens u niet goed leesbaar zijn?

Optioneel

<open invulveld>

<Indien '(zeer) oneens stelling B':>

b) Kunt u kort aangeven op welke locatie(s) straatnaamborden volgens u niet goed leesbaar zijn? Optioneel

<open invulveld>

Verlichting

De volgende drie vragen gaan over verlichting in de gemeente Bronckhorst.

34. Hoe beoordeelt u de verlichting in de dorpscentra?

Rapportcijfer (1 = zeer slecht; 10 = uitstekend; ? = Weet ik niet/ geen mening)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	?
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

<Indien 'onvoldoende':>

a) U heeft een onvoldoende gegeven. Kunt u kort aangeven waarom? Optioneel

<open invulveld>

35. Hoe beoordeelt u de verlichting in de woonwijken?

Rapportcijfer (1 = zeer slecht; 10 = uitstekend; ? = Weet ik niet/ geen mening)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	?
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

<Indien 'onvoldoende':>

a) U heeft een onvoldoende gegeven. Kunt u kort aangeven waarom? *Optioneel*

<open invulveld>

36. Hoe beoordeelt u de verlichting in het buitengebied?

Rapportcijfer (1 = zeer slecht; 10 = uitstekend; ? = Weet ik niet/ geen mening)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	?
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

<Indien 'onvoldoende':>

a) U heeft een onvoldoende gegeven. Kunt u kort aangeven waarom? *Optioneel*

<open invulveld>

Toezicht en handhaving

Dit is het laatste onderdeel van de vragenlijst. Er volgen nog 8 vragen.

Mede als gevolg van de prioriteitstelling door de politie, houdt de gemeente steeds meer toezicht op zaken in de openbare ruimte. U moet hierbij denken aan parkeren, afvaldumpingen, evenementen en overlast van dieren. Hiervoor heeft de gemeente enkele toezichthouders en zogenaamde 'buitengewoon opsporingsambtenaren' (BOA's) in dienst, die verantwoordelijk zijn voor toezicht en opsporing met betrekking tot de genoemde voorbeelden.

37. Vindt u dat de gemeente toezicht moet houden op...	Ja, de gemeente moet toezicht houden	Nee, dit vind ik geen taak voor de gemeente	Weet ik niet/ geen mening
...aangeliend uitlaten van honden in de bebouwde kom	☐	☐	☐
...opruimplicht hondenuitwerpselen	☐	☐	☐
...parkeeroverlast (bijv. parkeren vrachtwagens binnen de bebouwde kom)	☐	☐	☐
...fout parkeren (bijv. binnen blauwe zone)	☐	☐	☐
...toezicht op evenementen	☐	☐	☐
...geluidsoverlast	☐	☐	☐
...vandalisme (bijv. vernieling en graffiti)	☐	☐	☐
...dumpen van afval	☐	☐	☐
...reclame-uitingen	☐	☐	☐
...plakken en kladden	☐	☐	☐

...bescherming van groene elementen (bijv. illegaal kappen van bomen)	☐	☐	☐
...te vroeg vuurwerk afsteken	☐	☐	☐
...fietsen in voetgangersgebieden	☐	☐	☐
...hangplekken	☐	☐	☐

38. Heeft u het afgelopen jaar wel eens een toezichthouder/ BOA gezien van gemeente Bronckhorst?

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ Weet ik niet/ geen mening

<Indien 'Ja':>

a) Hoe beoordeelt u de herkenbaarheid van de toezichthouders/ BOA's van gemeente Bronckhorst?

Rapportcijfer (1 = zeer slecht; 10 = uitstekend; ? = Weet ik niet/ geen mening)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	?
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

b) Heeft u wel eens met een toezichthouder/ BOA van gemeente Bronckhorst gesproken? Bijvoorbeeld bij een vraag of een melding die u heeft gedaan?

- ☐ Ja
- ☐ Nee

<Indien 'Ja':>

i. Hoe beoordeelt u het contact met de toezichthouders/ BOA's van gemeente Bronckhorst?

Rapportcijfer (1 = zeer slecht; 10 = uitstekend; ? = Weet ik niet/ geen mening)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	?
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Indien gewenst kunt u hieronder uw antwoord nader toelichten. *Optioneel*

<open invulveld>

39. Weet u hoe u een melding kunt doen als er volgens u sprake is van een overtreding waar de gemeente toezicht op houdt?

- ☐ Ja, namelijk via:
- ☐ Nee
- ☐ Weet ik niet/ geen mening

40. Geef alstublieft aan in welke mate u het eens bent met de volgende stellingen.

	Volledig oneens	Oneens	Neutraal	Eens	Volledig eens	Weet niet
De gemeente moet alleen een signalerende rol hebben en toezicht en handhaving aan de politie overlaten.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De gemeente moet duidelijker uitleggen wat de rol van de gemeente voor toezicht en handhaving is en wat de rol van de politie.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De gemeente moet meer zichtbaar toezicht houden.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De politie moet meer zichtbaar zijn.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Het aantal terreinen waarvoor de gemeente toezicht houdt moet worden uitgebreid.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Hartelijk dank voor het invullen van deze vragenlijst.
Wij hopen de volgende keer weer te mogen rekenen op uw input!

