

# Movementem

partner in onderzoek & advies

**Onderzoeksrapport**

Kapbeleid

**Gemeente Bronckhorst**

**Online panel 'Bronckhorst Spreekt'**

Onderzoekperiode: Kwartaal 1 - 2014

Referentie: 13011

## Online panel 'Bronckhorst Spreekt'

Hengelo (Gld.), April 2014  
Referentie: 13011

**Klankbord Gemeente Bronckhorst**  
Gert Jan Mugge, onderzoekscoördinator

### Movementem

Ruurloseweg 17b  
7255 DE Hengelo (Gld.)

**T** 0575 84 3738

**E** info@movementem.nl

**W** www.movementem.nl

### Projectteam:

drs. Robin Koster  
Luc Oonk MSc.

## Onderzoeksrapport Kapbeleid

## Gemeente Bronckhorst

Movementem is aangesloten bij de Nederlandse Marktonderzoek Associatie (MOA), Center for Information Based Decision Making & Marketing Research. Movementem is tevens aangesloten bij the World Association of Opinion & Marketing Research Professionals (ESOMAR).

Dit rapport is met de grootste zorg samengesteld. Ondanks deze uiterste zorgvuldigheid kan het voorkomen dat informatie fout en/ of onvolledig is. Movementem is niet aansprakelijk voor enige directe of indirecte schade die zou kunnen ontstaan door het gebruik van de aangeboden informatie.



## Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>INLEIDING .....</b>	<b>5</b>
1.1	ACHTERGROND .....	5
1.2	ONDERZOEKSMETHODE .....	5
1.3	LEESWIJZER.....	6
<b>2</b>	<b>ANALYSE SAMENSTELLING PANEL &amp; STEEKPROEF .....</b>	<b>8</b>
2.1	OPBOUW PANEL .....	8
2.2	KENMERKEN PANEL & STEEKPROEF .....	9
2.3	RESPONS.....	10
2.4	BETROUWBAARHEID EN NAUWKEURIGHEID.....	10
<b>3</b>	<b>RESULTATEN .....</b>	<b>12</b>
3.1	VERGUNNINGVERLENING.....	12
3.2	BEOORDELINGGRONDEN.....	12
3.3	HERPLANTVERPLICHTING .....	13
3.4	INFORMATIE OVER KAPVERGUNNINGEN .....	13
	<b>BIJLAGE I – VRAGENLIJST .....</b>	<b>15</b>



**Inleiding**

## 1 Inleiding

*In dit rapport worden de resultaten gepresenteerd van een studie naar de kapbeleid in de gemeente Bronckhorst. Dit rapport is tot stand gekomen in nauwe samenwerking met de heer Gert Jan Mugge, onderzoekscoördinator van de gemeente. Dit inleidende hoofdstuk gaat in op de achtergrond van de studie en de onderzoeksmethode. Het hoofdstuk sluit af met een leeswijzer.*

### 1.1 Achtergrond

Begin 2012 heeft het Management Team (MT) van de gemeente opdracht gegeven om een Onderzoeksvisie te formuleren. Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente heeft op dinsdag 22 januari 2013 ingestemd met de implementatie van de vastgestelde Onderzoeksvisie. Met het vaststellen van de Onderzoeksvisie 2013 heeft de gemeente Bronckhorst de ambitie uitgesproken om op een kwalitatief hoogwaardige en efficiënte wijze onderzoeken te verrichten. Hoogwaardigheid die wordt gekenmerkt door een gestructureerde wijze van onderzoeken met een praktische insteek. Kwalitatief en efficiënt worden onderzoeksresultaten gegenereerd op gebieden die er voor de gemeente Bronckhorst en zijn partners toe doen en waarvan de resultaten kunnen bijdragen aan betere plannen en besluitvorming die de inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties van Bronckhorst ten goede komen.

#### 1.1.1 Onderzoek kapbeleid

In het kader van het terugdringen van regels wil de gemeente zorgvuldig kijken naar nut en noodzaak van regels. Voor het kapbeleid betekent dit een afweging tussen het makkelijk en eenvoudig maken om bomen of houtopstanden te kappen en de bescherming van specifieke waarden. In dit onderzoek zijn vragen gesteld die onder meer enkele varianten voor kapregels voorstellen.

### 1.2 Onderzoeksmethode

Gezien de aard van het vraagstuk, is een kwantitatieve onderzoeksmethode gehanteerd. Met kwantitatief onderzoek worden gegevens verkregen over percentages en verhoudingen binnen een populatie. In dit geval over de mening van de Bronckhorsters over kapbeleid. Om statistisch verantwoorde uitspraken te mogen doen, dient een minimaal aantal respondenten hun mening te geven; de steekproef. Wanneer de steekproef een bepaalde omvang en kenmerken heeft (betrouwbaarheid, nauwkeurigheid en representativiteit), dan kunnen uitspraken generaliseerd worden naar de populatie.

#### 1.2.1 Bronckhorst Spreekt

Voor dit onderzoek is het online panel 'Bronckhorst Spreekt' ingezet, omdat het panel een efficiënte en effectieve onderzoeksmethode is, in vergelijking met andere methoden. Dit komt mede doordat de ledenwerving voor het panel zeer zorgvuldig is gedaan, waardoor er een goede verdeling is over de (kleine) kernen in de gemeente, geslacht en leeftijd. De invulling via Bronckhorst Spreekt sluit aan bij de Onderzoeksvisie en resulteert in meer diepgaande en pragmatische onderzoeksresultaten.

#### 1.2.2 Vragenlijst

De vragen zijn nadrukkelijk geschreven vanuit het oogpunt van de inwoner (integrale benadering). De vragen zijn mede tot stand gekomen in overleg met de gemeente Bronckhorst, waarbij diverse belanghebbenden de mogelijkheid hadden feedback te geven. In de vragenlijst is niet gevraagd naar achtergrondgegevens (segmentatievariabelen), daar deze al zijn geregistreerd tijdens de inschrijvingsprocedure van het panel.

Conform de Onderzoeksvisie is bij de opzet van het onderzoek rekening gehouden met een aantal uitgangspunten, waaronder de aspecten bruikbaarheid, relevantie, objectiviteit en validiteit, toegankelijkheid, en transparantie<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Voor meer toelichting wordt verwezen naar de vastgestelde Onderzoeksvisie van januari 2013.

### 1.3 Leeswijzer

In het volgende hoofdstuk (2) wordt een analyse gepresenteerd van de samenstelling van het online panel en de gerealiseerde steekproef. Hoofdstuk 3 gaat in op de resultaten van het onderzoek met betrekking tot het kapbeleid binnen de gemeente Bronckhorst.

Er is een aantal open vragen gesteld aan de respondenten. In dit rapport worden op enkele plaatsen quotes van respondenten gebruikt, ter indicatie van deze open toelichtingen en opmerkingen.

De percentages in dit rapport worden afgerond tot (maximaal) twee decimalen achter de komma. Hierdoor kunnen kleine afrondingsverschillen voorkomen.

Door routes in de vragenlijst en vragen waarbij meerdere antwoorden mogelijk zijn, kan het voorkomen dat het aantal respondenten en/of het aantal antwoorden niet overal gelijk is in deze rapportage. Dit kan ook komen doordat in enkele overzichten de categorie 'weet niet/ geen mening' niet is weergegeven. Tevens hebben niet alle respondenten alle vragen beantwoord en hebben offline deelnemers minder vragen ontvangen, om ze niet teveel te belasten. Om deze redenen wordt ter volledigheid bij de resultaten aangegeven hoeveel respondenten ('n') de betreffende vraag hebben beantwoord. Voorts kunnen door routes in de vragenlijst kleinere groepen respondenten ontstaan. Daardoor zijn enkele resultaten slechts indicatief van aard en dienen deze met voorzichtigheid te worden geïnterpreteerd. Als vuistregel geldt dat resultaten van groepen kleiner dan 30 respondenten, met voorzichtigheid moeten worden beschouwd.

Door een koppeling tussen de onderzoeksresultaten en de paneldatabase, is het mogelijk gemaakt om resultaten te onderscheiden naar bewoners van een dorp vs. bewoners van een buitengebied.

In dit onderzoeksrapport worden de belangrijkste resultaten beschreven en visueel weergegeven. Uit de onderzoeksdata is mogelijk nog meer informatie te extraheren en/of zijn er nadere analyses mogelijk. Voor meer informatie over het theoretische kader, de vragenlijst, de onderzoeksopzet en/of het dataverwerking-/ analyseproces (statistische toetsen), kan contact worden opgenomen met Moventem.



# Movementem

partner in onderzoek & advies

Analyse samenstelling  
panel & steekproef

## 2 Analyse samenstelling panel & steekproef

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de samenstelling van het online panel Bronckhorst Spreekt en de gerealiseerde steekproef (respons) van het onderzoek. Op basis van statistische toetsen wordt geanalyseerd in hoeverre het panel en de steekproef betrouwbaar, nauwkeurig en representatief zijn.

### 2.1 Opbouw panel

Het aantal panelaanmeldingen is sinds de voorgaande onderzoeken redelijk stabiel gebleven. Op het moment waarop het onderzoek is uitgestuurd hadden 1.303 personen zich online ingeschreven. Personen kunnen deelnemen vanaf de leeftijd 16 jaar.

Er is op meerdere manieren geworven om het inwonerspanel op te bouwen. Dit is in nauwe samenspraak gedaan met de afdeling Communicatie van de gemeente. Er is met name geworven via (willekeurige volgorde):

- 🕒 Per post (gestratificeerde steekproef uit Gemeentelijke Basisadministratie Persoonsgegevens, GBA);
- 🕒 Bij de balie in het gemeentehuis;
- 🕒 Per e-mail;
- 🕒 Via Twitter;
- 🕒 Melding op de website van de gemeente;
- 🕒 Weergave op de schermen in de hal van het gemeentehuis;
- 🕒 Via media;
- 🕒 Via de Tell-a-Friend optie binnen het panel hebben panelleden te allen tijde de mogelijkheid nieuwe panelleden uit te nodigen.

Er zijn 73 personen die zich offline hebben aangemeld en die ook offline deelnemen aan de onderzoeken. Zij krijgen de vragenlijsten per post toegestuurd en kunnen deze retourneren via een antwoordenvolp. In totaal heeft Bronckhorst Spreekt ten tijde van het onderzoek 1.376 leden (1303+73).

De volgende afbeelding toont een screenshot van de homepage van het Bronckhorst Spreekt portal (www.bronckhorstspreekt.nl van dinsdag 18 februari 2014).



Figuur 1 Screenshot portal online panel Bronckhorst Spreekt



## 2.2 Kenmerken panel & steekproef

In de volgende subparagrafen wordt stilgestaan bij de kenmerken van Bronckhorst Spreekt en de gerealiseerde steekproef <sup>2</sup>.

### 2.2.1 Leeftijd & geslacht

Van de volgende tabel kan worden afgelezen hoe de leeftijdsverdeling binnen het panel en de steekproef zich verhoudt tot de verdeling van de Bronckhorster bevolking.

Leeftijd	Gemeente (01-01-'13)		Panel (online)		Respons	
16-19 jaar	2.284	7,36%	37	2,84%	13	1,43%
20-29 jaar	2.813	9,07%	97	7,44%	43	4,75%
30-39 jaar	3.268	10,53%	126	9,67%	76	8,39%
40-49 jaar	6.124	19,74%	219	16,81%	145	16,00%
50-59 jaar	5.885	18,97%	324	24,87%	211	23,29%
60-69 jaar	5.342	17,22%	328	25,17%	256	28,26%
70-79 jaar	3.322	10,71%	142	10,90%	131	14,46%
> 79 jaar	1.989	6,41%	30	2,30%	31	3,42%
<b>Totaal</b>	<b>31.027</b>	<b>100%</b>	<b>1.303</b>	<b>100%</b>	<b>906</b>	<b>100%</b>

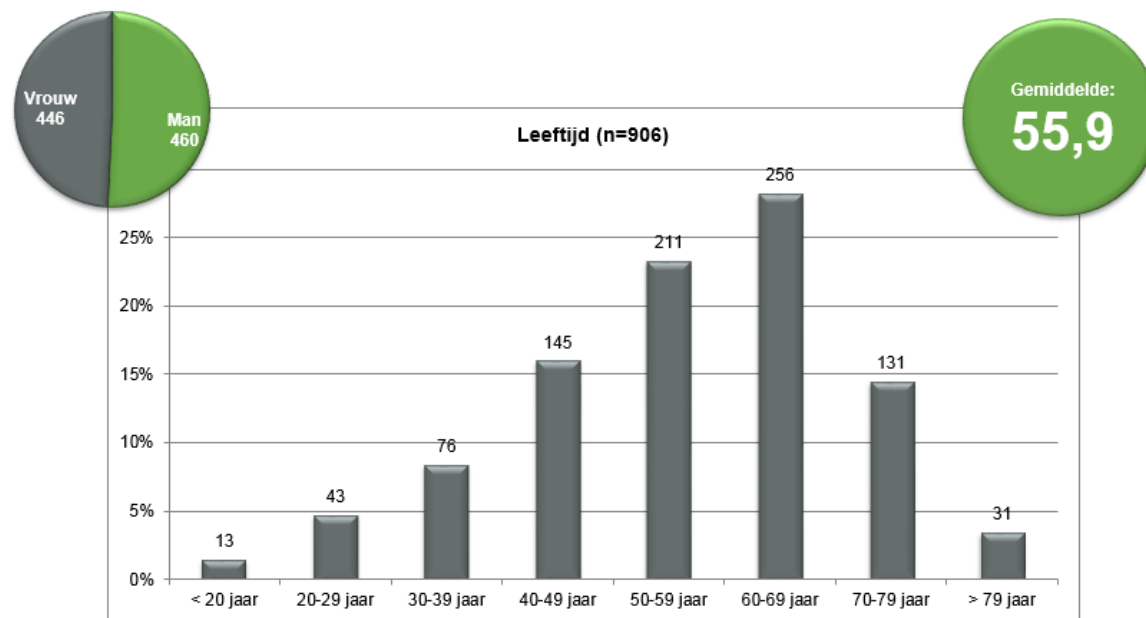
Figuur 2 Tabel leeftijdsverdeling Bronckhorster bevolking

In de tweede kolom ('Gemeente') is de leeftijdsverdeling van de inwoners van de gemeente weergegeven, volgens de GBA. In de derde kolom ('Panel') is de leeftijdsverdeling binnen het panel opgenomen. De vierde kolom ('Respons') toont de leeftijdsverdeling van de respondenten die aan het onderzoek hebben deelgenomen; de steekproef.

De verdeling over leeftijd van het panel en de steekproef komt goed overeen met de populatie. Er is met name een kleine oververtegenwoordiging in de leeftijdscategorieën 50-59 en 60-69 jaar.

<sup>2</sup> De kenmerken van de offline deelnemers zijn onbekend, omdat zij de online intake vragenlijst niet hebben doorlopen. Het gaat om 73 offline leden in het panel en om 38 respondenten (in de respons).

In de volgende diagram is de verdeling van de respons gevisualiseerd. De gemiddelde leeftijd van de respondenten is 55,9 jaar. De verdeling over geslacht is nagenoeg gelijk, 460 mannen om 446 vrouwen.



Figuur 3 Diagram leeftijdsverdeling steekproef

## 2.2.2 Kernen

Uit de volgende tabel kan worden afgeleid hoe de verdeling over kernen is van het panel en de steekproef, en hoe deze zich verhoudt tot de verdeling van de Bronckhorster bevolking. In de tweede kolom ('Gemeente') wordt de verdeling van het aantal inwoners over de kernen van de gemeente weergegeven, volgens de GBA. In de derde kolom ('Panel') is de verdeling binnen het panel opgenomen. De vierde kolom ('Respons') toont de verdeling van de steekproef van het onderzoek. De verdeling van de inwoners over kernen blijkt goed overeen te komen. Overigens zijn alleen de kernen in de tabel opgenomen die in de respons minimaal 10 keer voorkomen.

Woonplaats	Gemeente (01-01-'13)		Panel (online)		Respons	
Zelhem	7.539	24,30%	268	20,57%	176	19,62%
Vorden	5.921	19,08%	234	17,96%	169	18,84%
Hengelo	5.831	18,79%	253	19,42%	168	18,73%
Steenderen	2.371	7,64%	89	6,83%	67	7,47%
Halle	1.914	6,17%	77	5,91%	52	5,80%
Drempt	1.436	4,63%	62	4,76%	50	5,57%
Hummelo	1.327	4,28%	63	4,83%	48	5,35%
Baak	951	3,07%	56	4,30%	37	4,12%
Keijenborg	1.342	4,33%	38	2,92%	32	3,57%
Toldijk	754	2,43%	32	2,46%	23	2,56%
Wichmond	532	1,71%	26	2,00%	18	2,01%
Laag-Keppel	399	1,29%	26	2,00%	18	2,01%
Hoog-Keppel	416	1,34%	28	2,15%	17	1,90%
Vierakker	294	0,95%	15	1,15%	12	1,34%
<b>Totaal</b>	<b>31.027</b>		<b>1.303</b>		<b>906</b>	

Figuur 4 Tabel verdeling kernen Bronckhorst

## 2.3 Respons

In totaal hebben 906 respondenten aan het onderzoek deelgenomen, waarvan 868 online en 38 offline. Het totaal aantal panelleden is 1.376. Dit maakt op geaggregeerd niveau een effectieve **respons-rate van 65,8%**  $\{(906/1376)*100\}$ .

Er is een hoge respons rate behaald, waaruit kan worden afgeleid dat er een grote betrokkenheid is onder de panelleden van Bronckhorst Spreekt.

## 2.4 Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

De uitkomsten van een onderzoek moeten een zo goed mogelijk beeld geven van de gehele populatie. Elke steekproef geeft afwijkingen ten opzichte van de werkelijkheid. Het streven is echter om de uitkomsten zo nauwkeurig en betrouwbaar mogelijk overeen te laten komen met de populatie.

In statistisch onderzoek is het gebruikelijk om te spreken van een betrouwbaar verschil wanneer de afwijking zo groot is dat deze niet door toeval wordt veroorzaakt. Wanneer de invloed van de toevalsfactor groot is, wordt de meting statistisch onbetrouwbaar genoemd. Een statistisch betrouwbare meting zal bij een herhaling op dezelfde wijze en op hetzelfde moment een sterk vergelijkbare score opleveren. Het statistische betrouwbaarheidsniveau is gedefinieerd als 100% minus het significantieniveau. In de wetenschap is het gebruikelijk om te kiezen voor een significantieniveau van 5%.

De nauwkeurigheid (uitgedrukt in foutmarge) geeft het gebied van waarden aan, waarbinnen de werkelijke waarde in de populatie ligt. Een foutmarge van bijvoorbeeld 4%, betekent dat de werkelijke waarde van de totale populatie 4% hoger of lager kan liggen dan de waarde van de steekproef.

Met het omvangrijke aantal respondenten dat heeft deelgenomen aan het onderzoek kunnen met zeer hoge betrouwbaarheid (95%) en nauwkeurigheid (3,18%), uitspraken worden gedaan op geaggregeerd niveau.



### 3 Resultaten

In dit beschrijvende hoofdstuk worden de resultaten van het onderzoek weergegeven. Er wordt ingegaan op het kapbeleid binnen de gemeente Bronckhorst en al haar aspecten, zoals het opstellen van beleidsregels en grondslagen voor het kappen van verschillende soorten bomen, herplantverplichtingen en informatie en kennis omtrent vergunningaanvragen.

#### 3.1 Vergunningverlening

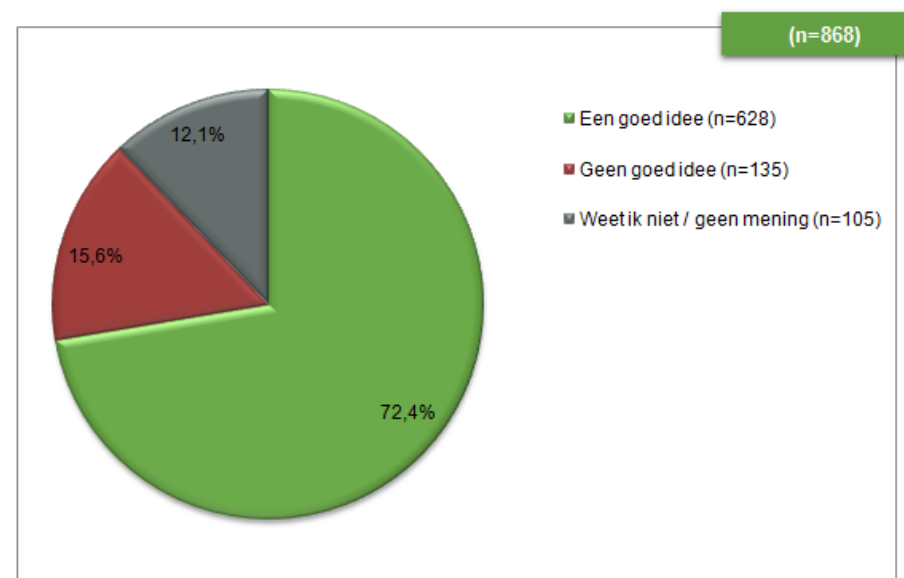
147 respondenten (16%) hebben aangegeven ervaring te hebben met het aanvragen van een kapvergunning bij gemeente Bronckhorst. Een onderverdeling tussen buitengebied (n=221) en dorp (n=551) toont aan dat respectievelijk 23% en 13% van de inwoners hiermee ervaring heeft.

Bijna de helft van alle respondenten (49%) is van mening dat er een vergunningsplicht zou moeten zijn voor alleen zeer bijzondere (monumentale) bomen in de gemeente. 19% kiest voor een vergunningsplicht voor enkele boomsoorten en 18% vindt dat dit tevens afhankelijk dient te zijn van de locatie van de boom. Dit kan bijvoorbeeld inhouden dat voor een boomsoort langs de IJssel geen kapvergunning nodig is, maar wel in het gebied rondom Vorden.

13% van de inwoners wil een vergunningsplicht voor alle bomen in de gemeente Bronckhorst tegenover 6% die van mening is dat alle bomen vergunningsvrij gekapt mogen worden.

#### 3.2 Beoordelinggronden

Het huidige beleid van de gemeente is erop gericht dat een kapvergunning wordt geweigerd als er sprake is van bijvoorbeeld natuur- en milieuwaarden en landschappelijke waarden. In onderstaande figuur de resultaten op de vraag of inwoners dit goede beoordelingsgronden vinden.



**Figuur 5** Mening beoordelingsgronden huidig kapbeleid

Enkele quotes van respondenten die de huidige beoordelingsgronden als 'geen goed idee' beoordelen worden hieronder weergegeven:

*Respondent: "Dit is een te subjectieve omschrijving. Er kan sprake zijn van willekeur door gemeenteambtenaren in het toepassen van deze regel"*

*Respondent: "Ieder moet in zijn eigen tuin / grond weten wat hij doet / wil"*

*Respondent: "De veiligheid mag nooit ten koste gaan van andere waarden."*

Respondenten is gevraagd wat ze ervan vinden als de kapvergunning alleen wordt verleend als er sprake is van een risicoboom en de boom gevaarlijke verkeerssituaties oplevert of er sprake is van maatschappelijke ontwikkelingen. 40% van de respondenten vindt dit een goed idee tegenover 47% die dit geen goed idee zou vinden.

De inwoners is gevraagd in welke gevallen zij van mening zijn dat de gemeente een kapvergunning zou moeten kunnen verlenen. De resultaten staan in onderstaande tabel weergegeven.

Vergunningsaspecten (max. 3 antwoorden mogelijk)	percentage	n=903
Als er sprake is van een risicoboom	89,0%	804
Als er sprake is van een boom die een gevaarlijke verkeerssituatie oplevert	85,2%	769
Als er sprake is van maatschappelijke ontwikkelingen	25,1%	227
Als er sprake is van beeldbepalende waarden	15,3%	138
Als er sprake is van natuur- en milieuwaarden	10,6%	96
Als er sprake is van landschappelijke waarden	9,2%	83
Als er sprake is van cultuurhistorische waarden	7,3%	66
Geen van bovenstaande	2,5%	23
Weet ik niet / geen mening	3,4%	31

Figuur 6 Vergunningsaspecten

### 3.3 Herplantverplichting

Indien de gemeente een vergunning verleent voor het kappen van een boom (of verwijderen van een groenstrook) dan moet de gemeente volgens 49% van de inwoners geen herplant verplichting opleggen / herplant is op eigen initiatief van de aanvrager vergunning. 39% is van mening dat een herplant verplichting moet worden opgelegd, voor iedere boom moet er één terug komen. Slechts 4% is van mening om een herplant verplichting op te leggen ter hoogte van de boomwaarde van de te kappen boom (de hoogte van dit bedrag kan variëren van €500 tot €10.000,- per boom)

### 3.4 Informatie over kapvergunningen

Bijna 81% van de respondenten weet niet wanneer ze een boom mogen kappen zonder vergunning. De 19% die wel zegt te weten wanneer ze een boom mogen kappen zonder vergunning zegt dat dit afhangt van de dikte van de boom of noemt boomsoorten als fruitbomen en dergelijke.

64% van de inwoners denkt te weten waar ze informatie kunnen vinden over kapvergunningen. Veel genoemde informatiebronnen zijn de website van de gemeente en in het gemeentehuis zelf.



# Movementem

partner in onderzoek & advies



**Bijlagen**

## Bijlage I – Vragenlijst

### **Kapbeleid**

In het kader van het terugdringen van regels wil de gemeente, zorgvuldig kijken naar nut en noodzaak van regels.

Voor het kapbeleid betekent dit een afweging tussen het makkelijk en eenvoudig maken om bomen of houtopstanden te kappen en de bescherming van specifieke waarden.

In de onderstaande vragen worden onder meer enkele varianten voor kapregels aan u voorgelegd.

**5) Heeft u ervaring met het aanvragen van een kapvergunning bij gemeente Bronckhorst?**

- Ja
- Nee

**6) Naar welke van de volgende regels en beleid met betrekking tot het kappen van bomen en groene elementen (zoals hagen e.d.) gaat uw voorkeur uit?**

- Geen vergunningplicht voor alle boomsoorten en groene elementen (alle bomen vergunningvrij)
- Een vergunningplicht voor alleen zeer bijzondere (monumentale) bomen in de gemeente
- Een vergunningplicht voor enkele boomsoorten
- Een vergunningplicht voor boomsoorten die aansluit bij het type gebied. Dit kan bijvoorbeeld inhouden dat voor een boomsoort langs de IJssel geen vergunning nodig is, maar wel in het gebied rondom Vorden.
- Een vergunningplicht voor alle boomsoorten in de gehele gemeente
- Maakt mij niet uit
- Weet ik niet / geen mening

**7) Het beleid van de gemeente is er op gericht dat een kapvergunning wordt geweigerd als er sprake is van bijvoorbeeld natuur- en milieuwaarden en landschappelijke waarden. Vindt u dit goede beoordelingsgronden.**

- Een goed idee
- Geen goed idee, want:
- Weet ik niet / geen mening

**8) Wat zou u ervan vinden als de kapvergunning alleen wordt verleend als er sprake is van een risicoboom en de boom gevaarlijke verkeerssituaties oplevert of er sprake is van maatschappelijke ontwikkelingen?**

- Een goed idee
- Geen goed idee, want:
- Weet ik niet / geen mening

**9) In welke gevallen vindt u dat de gemeente een kapvergunning moet kunnen verlenen? (max. 3 antwoorden mogelijk)**

- Als er sprake is van een risicoboom
- Als er sprake is van een boom die een gevaarlijke verkeerssituatie oplevert
- Als er sprake is van maatschappelijke ontwikkelingen
- Als er sprake is van natuur- en milieuwaarden
- Als er sprake is van landschappelijke waarden
- Als er sprake is van cultuurhistorische waarden
- Als er sprake is van beeldbepalende waarden
- Geen van bovenstaande
- Weet ik niet / geen mening

**10) Als de gemeente een vergunning verleent voor het kappen van een boom (of verwijderen van een groenstrook), dan moet de gemeente:**

- Een herplant verplichting opleggen, voor iedere boom moet er één terug komen
- Een herplant verplichting opleggen ter hoogte van de boomwaarde van de te kappen boom (de hoogte van dit bedrag kan variëren van €500 tot €10.000,- per boom)
- Geen herplant verplichting opleggen / herplant op initiatief van aanvrager vergunning
- Weet ik niet / geen mening

**11) Weet u wanneer u een boom mag kappen zonder vergunning?**

- Ja, namelijk:
- Nee

**12) Weet u waar u informatie kunt vinden over kapvergunningen?**

- Ja, namelijk:
- Nee

