

Concept

Onderzoeksrapport
Minimabeleid

Gemeente Brummen

Inwonerspanel 'Brummen Spreekt'



Onderzoeksrapport
Minimabeleid

Gemeente Brummen

Augustus 2017
Referentie: 14055

Moventem

T 0575 84 3738
E info@moventem.nl
W www.moventem.nl

Projectteam:

mr. Hannemarie Hardeman
Luc Oonk MSc.

Moventem is aangesloten bij de Nederlandse Marktonderzoek Associatie (MOA), Center for Information Based Decision Making & Marketing Research. Moventem is tevens aangesloten bij the World Association of Opinion & Marketing Research Professionals (ESOMAR).

Dit rapport is met de grootste zorg samengesteld. Ondanks deze uiterste zorgvuldigheid kan het voorkomen dat informatie fout en/ of onvolledig is. Moventem is niet aansprakelijk voor enige directe of indirecte schade die zou kunnen ontstaan door het gebruik van de aangeboden informatie.



Inhoudsopgave

1	INLEIDING	5
1.1	ACHTERGROND EN METHODIEK.....	5
1.2	RESPONS EN STATISTISCHE BETROUWBAARHEID	5
1.3	LEESWIJZER	5
2	RESULTATEN	7
2.1	MENINGEN OVER MINIMAREGELINGEN	7
2.2	GEBRUIK VAN MINIMAREGELINGEN	10
2.3	MINIMABELEID EN DE COMMUNICATIE VAN MINIMAREGELINGEN ..	11
2.4	SCHULDHULPVERLENING	13
2.5	ARMOEDE IN BRUMMEN IN BEELD.....	14
2.6	BEKENDHEID MET MINIMAREGELINGEN	15
BIJLAGE 1	18



Inleiding

1 Inleiding

In dit beschrijvende rapport worden de resultaten gepresenteerd van een onderzoek omtrent lage inkomens en financiële problemen. Het onderzoek is in juli 2017 uitgevoerd, in nauwe samenwerking met de gemeente Brummen. Dit hoofdstuk gaat in op de achtergrond & methodiek van het onderzoek, en respons & statistische betrouwbaarheid. Het hoofdstuk sluit af met een leeswijzer voor de rest van het rapport.

1.1 Achtergrond en methodiek

Het gemeentebestuur van Brummen hecht veel waarde aan de meningen, ideeën en denkracht van haar inwoners. Op dinsdag 12 augustus 2014 heeft het college van B&W daarom ingestemd met het opzetten van een inwonerspanel, genaamd: 'Brummen Spreekt'. Via het inwonerspanel wordt een brede groep inwoners regelmatig om hun mening gevraagd, over allerlei onderwerpen die spelen in de gemeente. De leden van het (gratis) inwonerspanel worden in ieder geval vier keer per jaar gevraagd om feedback te geven (voor meer informatie zie deze website: www.brummenspreekt.nl).

1.1.1 Panelonderzoek Lage inkomens & financiële problemen

Het gemeentebestuur van de gemeente Brummen wenst nieuw beleid te gaan maken over bijdragen aan personen en gezinnen die met een laag inkomen moeten rond komen of financiële problemen hebben. Voordat nieuwe uitgangspunten worden vastgesteld wil het gemeentebestuur weten hoe haar inwoners aankijken tegen de wijze waarop de gemeente mensen met een laag inkomen kan helpen en ondersteuning kan bieden als er sprake is van financiële problemen. Gezien de aard van het vraagstuk is een kwantitatieve onderzoeksmethode gehanteerd via het inwonerspanel. Daarmee worden gegevens verkregen over percentages en verhoudingen binnen een populatie. Om statistisch verantwoorde uitspraken te kunnen doen, dient een minimaal aantal respondenten hun mening te geven; de steekproef. Als de steekproef een bepaalde omvang en kenmerken heeft (betrouwbaarheid, nauwkeurigheid, representativiteit), kunnen uitspraken gegeneraliseerd worden naar de populatie.

1.1.2 Vragenlijst

Voor dit onderzoek is 'Brummen Spreekt' ingezet, mede omdat het inwonerspanel een efficiënte en effectieve onderzoeksmethode is, in vergelijking met andere methoden. Dit komt mede doordat de ledenwerving voor het panel zeer zorgvuldig is gedaan, waardoor er een goede verdeling is over de kernen in de gemeente, geslacht en leeftijd. Diverse belanghebbenden binnen de gemeentelijke organisatie hebben de mogelijkheid gekregen input en feedback te geven op de vragen.

1.2 Respons en statistische betrouwbaarheid

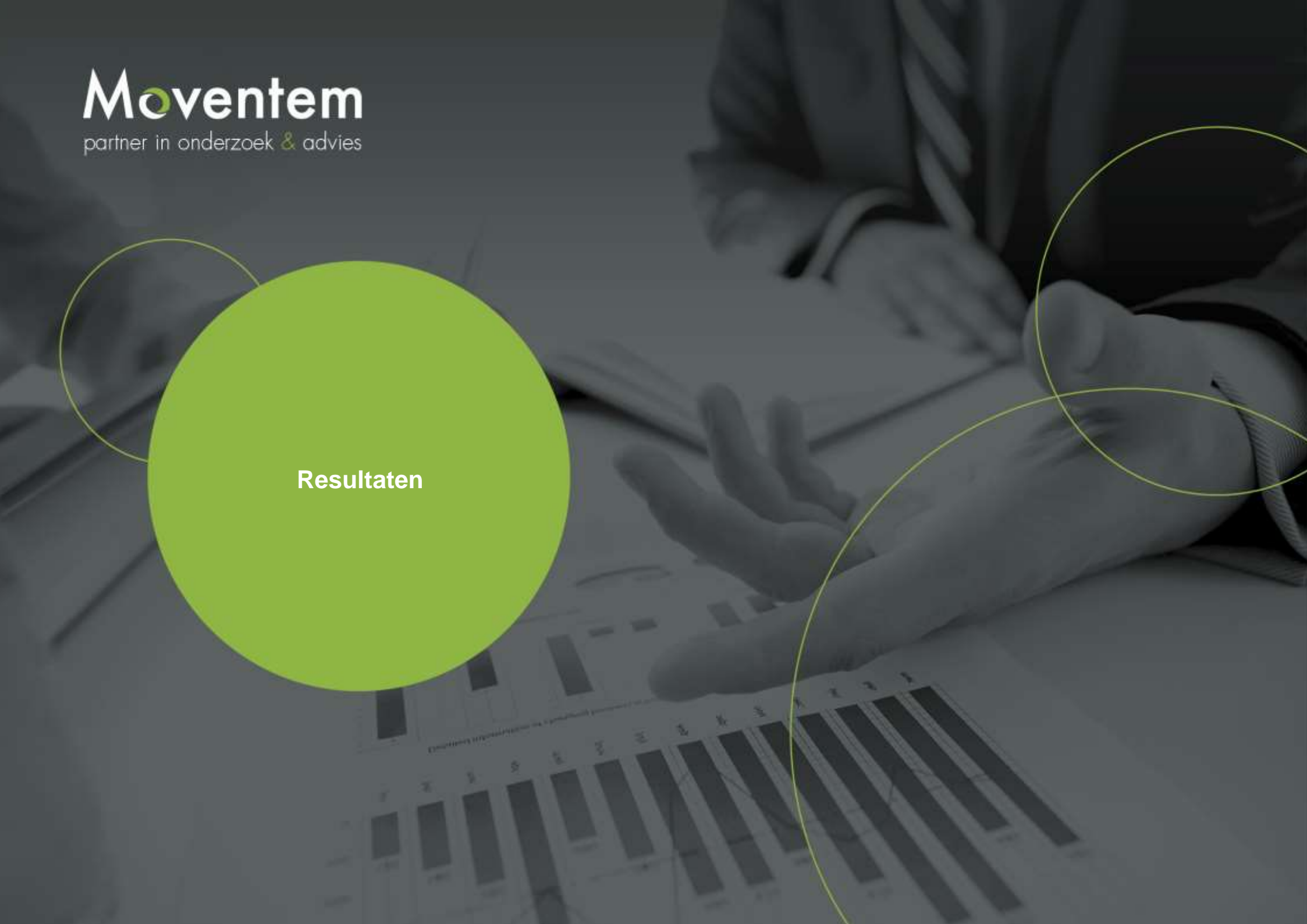
Personen kunnen deelnemen aan 'Brummen Spreekt' vanaf de toegestane leeftijd; 16 jaar. De meeste respondenten doen online mee en 33 personen nemen offline deel aan het inwonerspanel. Deze laatste groep krijgt de vragenlijsten per post toegestuurd en zij kunnen deze terugsturen via een antwoordvelop. Door de zorgvuldige (doorlopende) werving van panelleden, is inmiddels een inwonerspanel opgebouwd met in totaal 895 deelnemers.

In totaal hebben 522 van de 895 panelleden als respondent deelgenomen aan het onderzoek over gezondheid. Dit maakt de effectieve **respons-rate 58,3%** $\{(522 / 895) * 100\}$. Uit deze respons kan worden afgeleid dat er een aanzienlijke betrokkenheid is onder de panelleden van 'Brummen Spreekt'. Het onderzoek is statistisch betrouwbaar, nauwkeurig en representatief over kernen. In bijlage 1 wordt ingegaan op de statistische betrouwbaarheid en representativiteit van dit onderzoek.

1.3 Leeswijzer

Het volgende hoofdstuk (2) gaat in op de resultaten van het onderzoek met betrekking tot het minimabeleid van de gemeente Brummen. In de tekst wordt naar figuren verwezen die in de betreffende paragraaf worden weergegeven. Door routes in de vragenlijst en vragen waarbij meer antwoorden mogelijk zijn, kan het voorkomen dat het aantal respondenten en/of het aantal antwoorden niet overal gelijk is. Om deze redenen wordt ter volledigheid bij de resultaten aangegeven hoeveel respondenten ('n') de betreffende vraag hebben beantwoord. Door afrondingsverschillen tellen niet alle resultaten op tot 100%. In dit onderzoeksrapport worden de belangrijkste resultaten gepresenteerd.

Resultaten



2 Resultaten

In dit beschrijvende hoofdstuk wordt achtereenvolgens ingegaan op:

- 🟡 *Meningen over minimaregelingen;*
- 🟡 *Gebruik van minimaregelingen;*
- 🟡 *Minimabeleid en de communicatie van minimaregelingen;*
- 🟡 *Schuldhelpverlening;*
- 🟡 *Armoede in Brummen in beeld;*
- 🟡 *Bekendheid met minimaregelingen.*

2.1 Meningen over minimaregelingen

Diverse bestaande minimaregelingen zijn bevroegd en worden in deze paragraaf aangehaald.

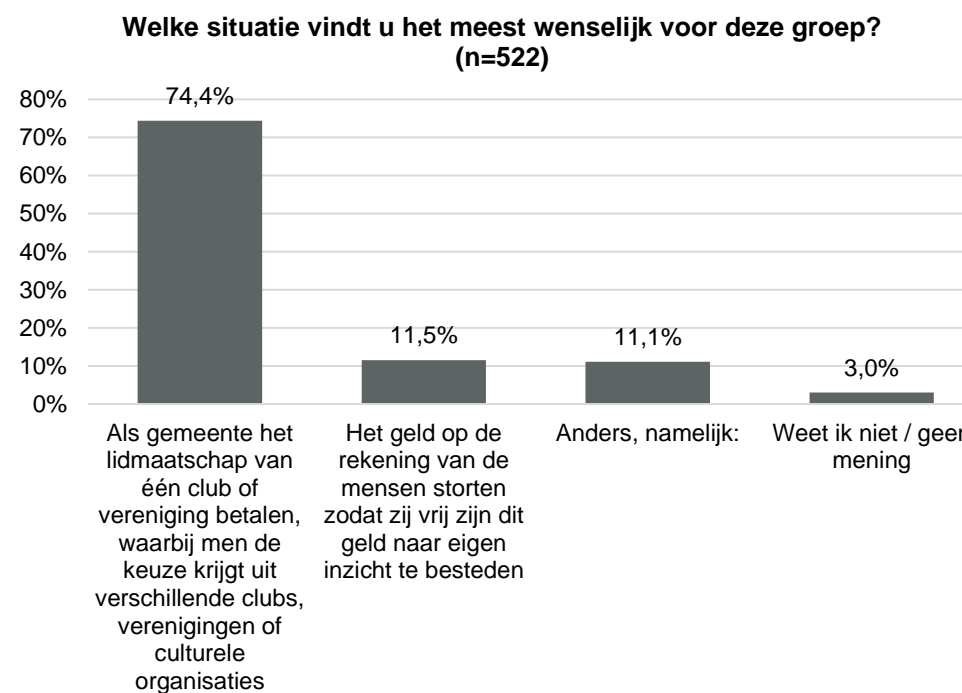
Minimaregeling bijdrage diftar

De gemeente Brummen heeft op dit moment een minimaregeling bijdrage diftar. Mensen met een laag inkomen kunnen van deze regeling gebruik maken. Afhankelijk van hoe vaak de afvalcontainer ter lediging wordt aangeboden krijgt iemand volledige kwijtschelding of moet een kleine bijdrage worden betaald. Respondenten is gevraagd naar welke situatie volgens hen de voorkeur uitgaat. Meer dan de helft (53,6%) van de respondenten vindt dat iedereen een bijdrage moet betalen maar dat de bijdrage voor de minima gereduceerd moet worden. Bijna één op de drie respondenten (32,4%) vindt dat minima die meer dan gemiddeld hun container laten legen een bijdrage moeten betalen terwijl 6% vindt dat iedere inwoner met een laag inkomen volledige kwijtschelding moet krijgen, ongeacht hoe vaak de container ter lediging wordt aangeboden.

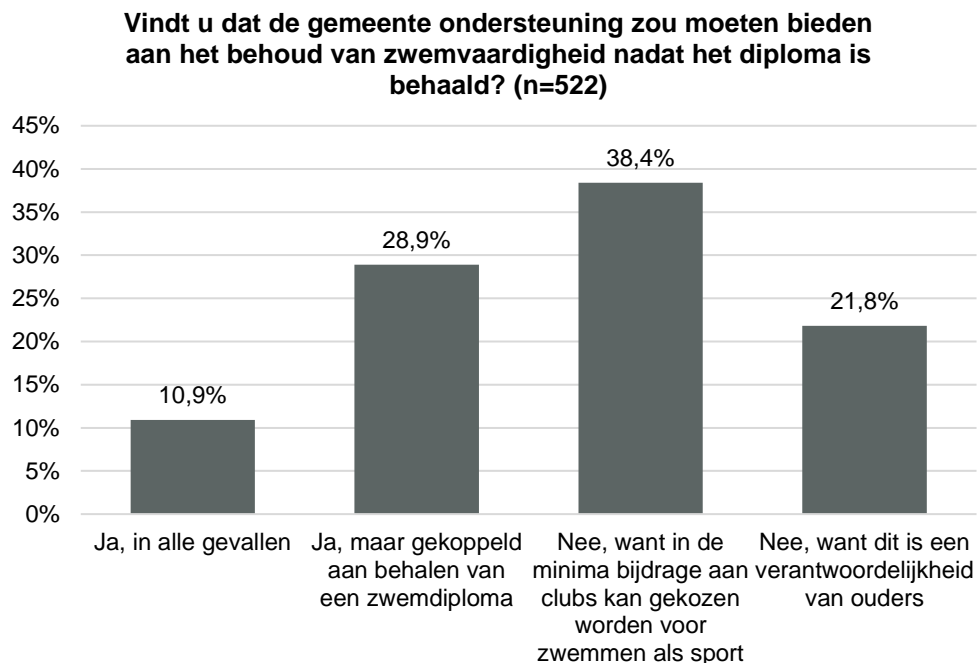
In de situatie waarin het innen van de eigen bijdrage uiteindelijk duurder is dan de netto opbrengst vindt 66,4% dat minima die meer dan gemiddeld hun container legen nog steeds een eigen bijdrage moet betalen. 27% van de respondenten is het hier niet mee eens en een klein deel weet het niet en/of heeft geen mening (6,6%).

Persoonlijk minimabudget

Indien men weinig geld heeft, gaat men er waarschijnlijk niet zo vaak op uit. De gemeente Brummen daagt deze groep graag uit om juist wel actief mee te doen in de samenleving. Bijvoorbeeld door te sporten of iets te ondernemen op het gebied van cultuur of muziek. Volwassenen kunnen dan kiezen tussen een bedrag van € 180,- of een zwempas (ter waarde van € 300,-). Uit figuur 1 blijkt dat bijna driekwart (74,4%) van de respondenten de meest wenselijke situatie vindt dat de gemeente het lidmaatschap van één club of vereniging betaalt waarbij men de keuze krijgt uit verschillende clubs, verenigingen of culturele organisaties. 11,5% van de respondenten vindt het echter wenselijker dat de gemeente het geld op de rekening van de mensen stort zodat zij vrij zijn om dit naar eigen inzicht te besteden.



Figuur 1: Meest wenselijke situatie ter stimulering van het ondernemen van sociale activiteiten



Figuur 2: Mening over gemeentelijke ondersteuning ter behoud van zwemvaardigheid

Zwemdiploma A regeling

Naast het scheiden van afval vindt de gemeente Brummen het belangrijk dat kinderen leren zwemmen. Het is wel zo veilig en bovendien is het gezond. Het aanleren en behouden van zwemvaardigheid is een verantwoordelijkheid van ouders. Kinderen in een minimagezin kunnen kosteloos het zwemdiploma A behalen.

Nagenoeg 11% van de respondenten is van mening dat de gemeente in alle gevallen ondersteuning zou moeten bieden aan het behoud van zwemvaardigheid nadat het diploma is behaald (figuur 2). Een groter deel vindt dat deze ondersteuning alleen geboden moet worden wanneer dit gekoppeld is aan het behalen van een zwemdiploma (28,9%) terwijl 38,4% vindt dat deze ondersteuning niet geboden hoeft te worden aangezien in de minimabijdrage aan clubs gekozen kan worden voor zwemmen als sport. De overige respondenten (21,8%) vinden ondersteuning niet nodig en zien dit als een verantwoordelijkheid van de ouders van het kind.

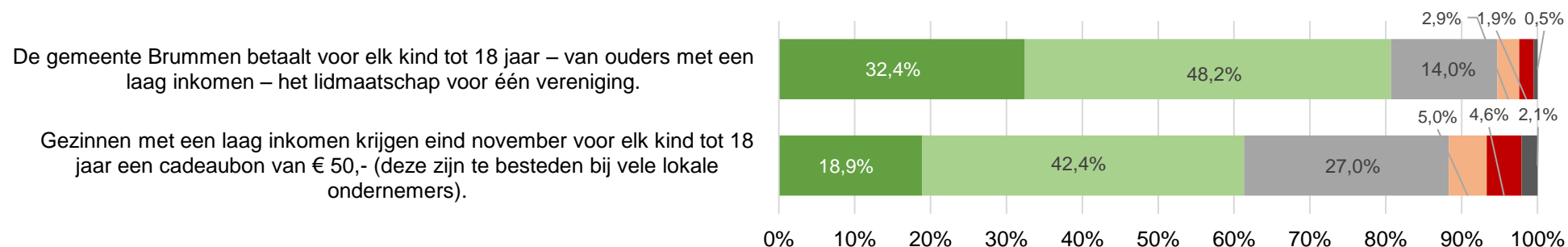
Bijdrage voor clubs en verenigingen

Ook is respondenten gevraagd hoe belangrijk zij een tweetal regelingen vinden (figuur 3, volgende pagina). Bijna een op de drie (32,4%) respondenten vindt het zeer belangrijk dat de gemeente Brummen een lidmaatschap van één vereniging, zoals voetbal, (vrij-) zwemmen of bijvoorbeeld scouting of een tekenschooltje, ondersteunt en 48,2% vindt dit belangrijk. 14% van de respondenten neemt een neutraal standpunt in ten aanzien van deze stelling, de overige respondenten vinden dit onbelangrijk tot zeer onbelangrijk of weten het niet/hebben geen mening.

Decemberbon voor kinderen

Gezinnen met een laag inkomen krijgen eind november voor elk kind tot 18 jaar een cadeaubon van € 50,-, met het doel de decemberdagen iets extra's voor hun kind te kunnen doen of kopen. Deze regeling is volgens 18,9% van de respondenten zeer belangrijk en 42,4% vindt dit belangrijk. Dit terwijl 27% van de respondenten hier neutraal tegenaan kijkt.

In welke mate vindt u deze regeling belangrijk? (n=522)



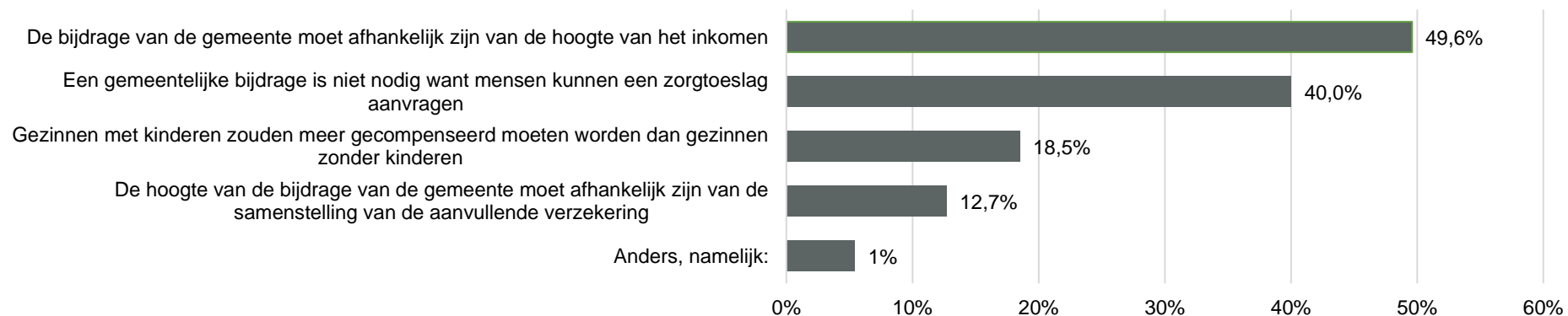
Figuur 3: Belang van diverse regelingen

De gemeentepolis

Voor mensen met een laag inkomen of hoge zorgkosten bestaat er de speciale gemeentepolis waarmee men elke maand tot enkele tientjes kan besparen op de zorgverzekering. Deze regeling geldt voor mensen met een inkomen tot 150% van het minimum inkomen. De gemeente betaalt een deel van de bijdrage en ook ontvangt men van de zorgverzekeraar een korting. Hierdoor worden met de gemeentepolis met een redelijke premie relatief veel zorgkosten vergoed.

In figuur 4 wordt weergegeven dat bijna de helft (49,6%) van de respondenten van mening is dat deze gemeentelijke bijdrage afhankelijk moet zijn van de hoogte van het inkomen en 40% van de respondenten vindt dat deze bijdrage niet nodig is aangezien mensen zorgtoeslag kunnen aanvragen. Met de laatste twee stellingen is een beduidend kleiner deel van de respondenten het eens.

Met welke stelling(en) bent u het eens? (n=522)

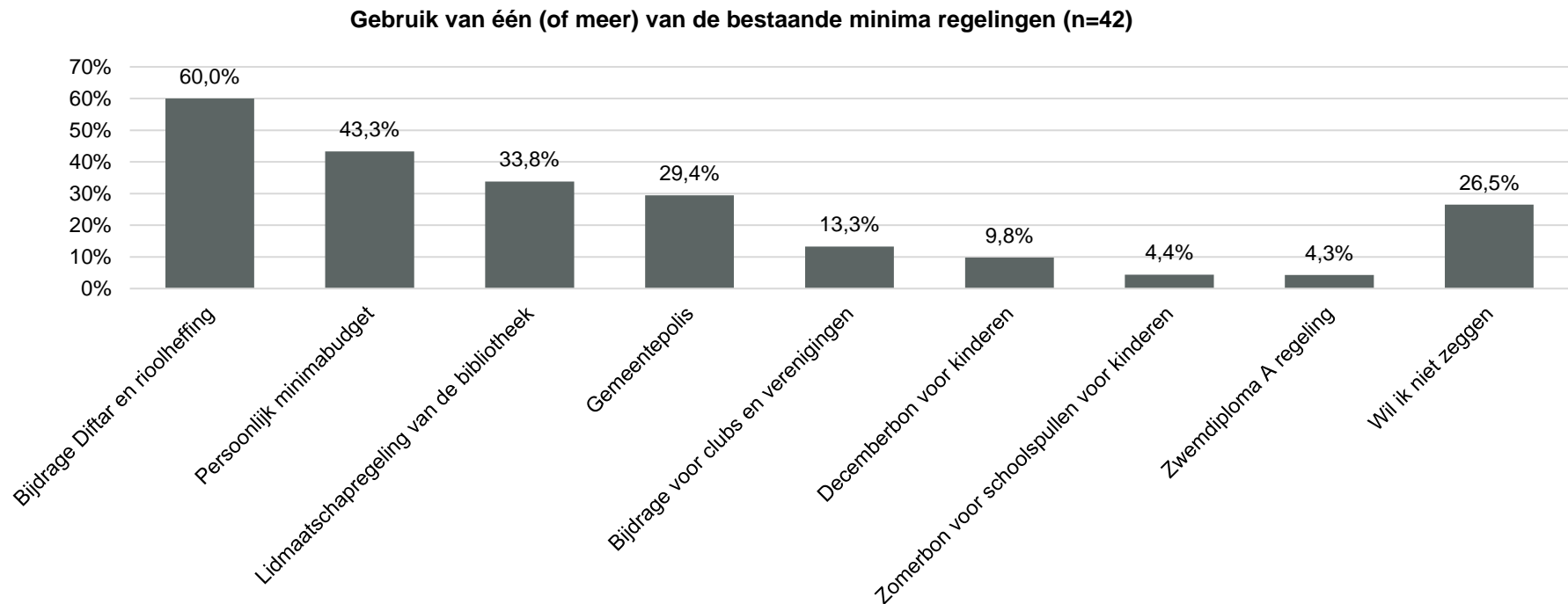


Figuur 4: Mening over de minimaregeling

2.2 Gebruik van minimaregelingen

De overgrote meerderheid (92,1%) van de respondenten geeft aan dat zij en/of zijn/haar kinderen geen gebruik maken van minimaregelingen. In figuur 5 wordt, voor de respondenten die wel gebruik maken van dergelijke regelingen, weergegeven om welke regelingen het hierbij gaat. Van deze 42 respondenten

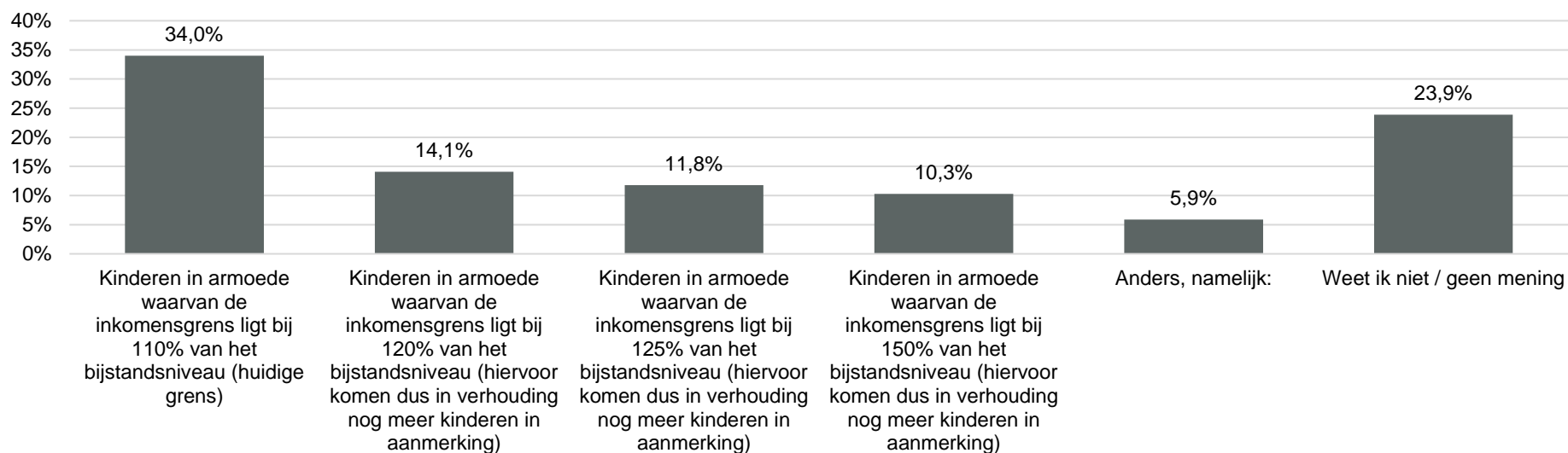
maakt 60% gebruik van de bijdrage diftar en rioolheffing, ruim 43% van het persoonlijk minimabudget, een kleine 34% van de lidmaatschapsregeling van de bibliotheek en ruim 29% van de gemeentepolis. Ruim een kwart (26,5%) wil niet zeggen of men gebruik maakt van minima regelingen.



Figuur 5: Gebruikmaking van minimaregelingen

2.3 Minimabeleid en de communicatie van minimaregelingen

Waar zou volgens u de grens moeten liggen van de regelingen voor het bestrijden van armoede onder kinderen?
(n=522)



Figuur 6: Inkomensgrens voor armoedebestrijding onder kinderen

Naast het gebruik van minimaregelingen is respondenten gevraagd waar volgens hen de grens zou moeten liggen van de regelingen voor het bestrijden van armoede onder kinderen (zie figuur 6). Iets meer dan een derde (34%) van de respondenten geeft aan dat deze inkomensgrens op 110% van het bijstandsniveau zou moeten liggen (huidige grens). Daarnaast geeft

respectievelijk 14,1% en 11,8% aan dat deze grens op 120% en 125% van het bijstandsniveau zou moeten liggen. Bijna een kwart van de respondenten (23,9%) weet niet waar de grens zou moeten liggen en/of heeft hier geen mening over.

Op dit moment ondersteunt de gemeente via een aantal regelingen kinderen in gezinnen met een laag inkomen. De gemeente gaat hierbij uit van gezinnen in de inkomenscategorie tot 110% van het minimuminkomen. Indien de gemeente meer financiële middelen in wil zetten om kinderen in gezinnen met een laag inkomen te ondersteunen, dan is bijna de helft (47%) van de respondenten van mening dat het aantal regelingen behouden moet worden maar voor een grotere groep ingezet moet worden (bijvoorbeeld tot 120% van het minimuminkomen of hoger). Circa een derde (31,4%) vindt dat de doelgroep behouden moet worden zoals deze nu is en dat er voor deze groep meer regelen gemaakt moeten worden.

Communicatie omtrent minimaregelingen

Voor het bereiken van minima die in aanmerking komen voor minimaregelingen heeft de gemeente verschillende opties. Respondenten is hierbij gevraagd naar welke situatie hun voorkeur uitgaat. Zo is 44% van mening dat iedereen die recht heeft op minimaregelingen deze jaarlijks aanvragen via een (digitaal) aanvraagformulier. Een vergelijkbaar deel (45,3%) van de respondenten vindt dat de groep waarvan inzichtelijk is dat zij recht hebben op minimaregelingen, deze automatisch toegekend zou moeten krijgen.

Risico dat men het jaarlijks aanvragen van minimaregelingen niet kan en/of niet weet dat men hier recht op heeft (n=231)

Ik vind dat de gemeente een rol moet spelen in de voorlichting naar inwoners die hiervoor in aanmerking komen	42,7%
Ik vind dat de gemeente een rol moet spelen bij het assisteren van het aanvragen bij inwoners die hiervoor in aanmerking komen	30,6%
Ik vind dat degene die in aanmerking komt voor deze regelingen zelf verantwoordelijk is voor het regelen en het ontdekken dat men hier recht op heeft	28,0%
Ik verwacht niet dat dit risico bestaat	3,5%
Anders, namelijk:	4,3%

Figuur 7: Mening over risico bij aanvragen minimaregelingen

Indien iedereen die recht heeft op een minimaregeling deze jaarlijks zou moeten aanvragen, dan verwacht de gemeente dat men dit niet kan en/of niet weet dat men hier recht op heeft. Van de respondenten die een voorkeur hebben voor deze situatie geeft een kleine 43% aan dat de gemeente een rol moet spelen in de voorlichting naar inwoners die hiervoor in aanmerking komen. Ruim 30% vindt dat de gemeente een rol moet spelen bij het assisteren van het aanvragen bij inwoners die hiervoor in aanmerking komen. Een klein deel van 3,5% van de respondenten verwacht helemaal niet dat dit risico bestaat (figuur 7).

In de situatie waarbij rechthebbende op een minimaregeling deze automatisch toegekend krijgen kan de gemeente dit regelen door het eenmalig aan het begin van een kalenderjaar uitreiken van waardebonnen die een wisselende geldigheidsduur hebben en op eigen initiatief verzilverd kunnen worden. De gemeente schat in dat het risico bestaat dat de bonnen kwijt raken, niet worden verzilverd of aan een ander persoon worden weggegeven. Ruim 2% van de respondenten met een voorkeur voor een dergelijke situatie verwacht niet dat dit risico bestaat. Nagenoeg 60% geeft aan dat degene die de waardebonnen ontvangt er zelf verantwoordelijk voor is dat deze worden verzilverd en/of niet kwijt raken. Circa een derde vindt dat de gemeente een rol moet spelen bij de voorlichting over het verzilveren van de waardebonnen (figuur 8).

Risico dat eenmalig uitgereikte waardebonnen als minimaregeling kwijt raken, niet worden verzilverd of worden weggegeven (n=235)

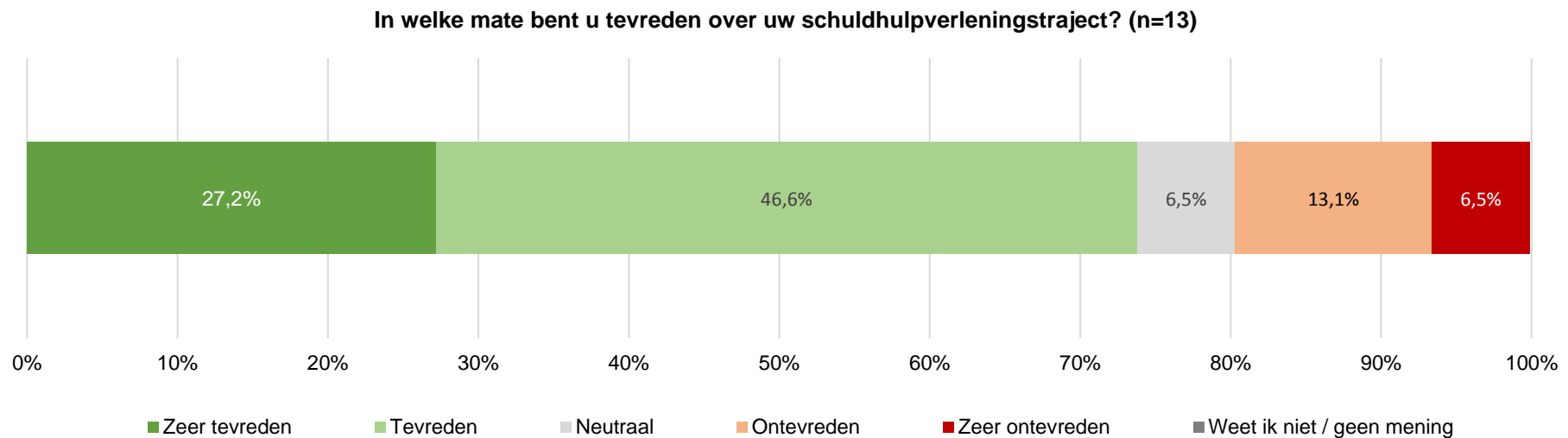
Ik vind dat degene die de waardebonnen ontvangt zelf verantwoordelijk is dat deze worden verzilverd en/of niet kwijt raken	58,1%
Ik vind dat de gemeente een rol moet spelen bij de voorlichting over het verzilveren van de waardebonnen	31,7%
Ik verwacht niet dat deze risico's bestaan	2,2%
Anders, namelijk:	8,0%

Figuur 8: Mening over risico bij uitreiken waardebonnen

2.4 Schuldhelpverlening

Van de respondenten geeft 1,6% van alle respondenten aan gebruik te maken van een schuldhelpverleningstraject. Ook geeft een deel van de respondenten (0,7%) aan hier in de afgelopen 3 jaar gebruik van te hebben gemaakt. Daarnaast wil 1,3% van de respondenten niet aangeven of zij gebruik maken of hebben gemaakt van een schuldhelpverleningstraject. Gezien dit geringe aantal respondenten moeten de resultaten in deze paragraaf als indicatief worden beschouwd.

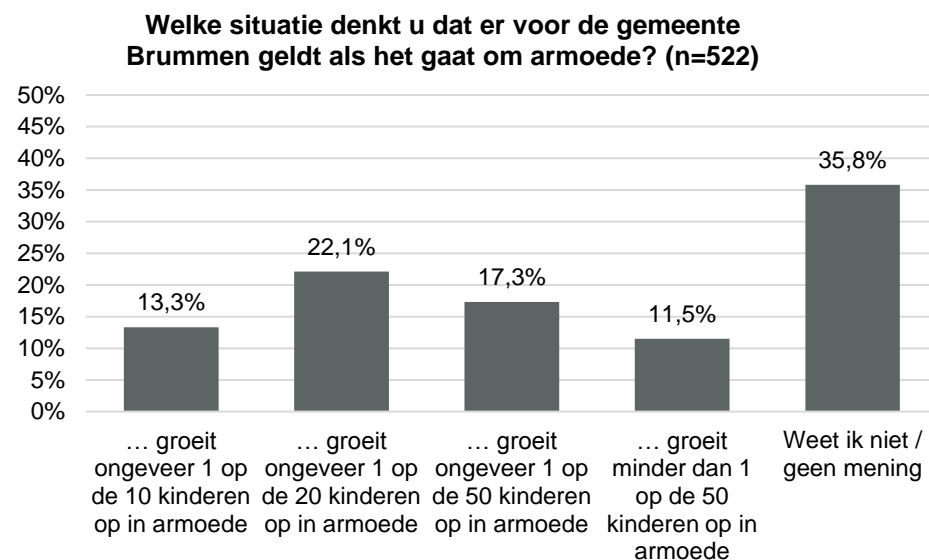
Van de 13 respondenten die gebruik maken of hebben gemaakt van schuldhelpverlening, geeft bijna driekwart (73,8%) aan tevreden tot zeer tevreden te zijn over dit traject. Daarnaast is 6,5% neutraal gestemd over dit traject (figuur 9).



Figuur 9: Mate van tevredenheid over schuldhelpverleningstraject

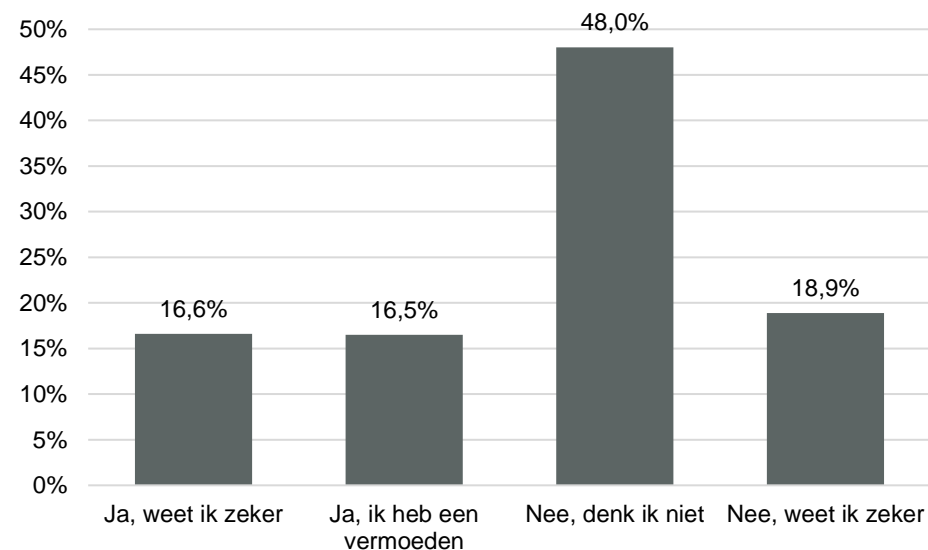
2.5 Armoede in Brummen in beeld

Uit landelijke cijfers blijkt dat ongeveer één op de tien huishoudens zware financiële problemen en/of schulden heeft. Onder armoede verstaan we het niet kunnen voorzien in de eerste levensbehoefte. Binnen de gemeente Brummen groeit in werkelijkheid ongeveer 1 op de 10 kinderen op in armoede. Ruim 22% van de respondenten denkt dat in Brummen ongeveer 1 op de 20 kinderen in armoede opgroeit, een kleine 30% denkt dat dit 1 op de 50 kinderen of minder dan 1 op de 50 kinderen betreft (figuur 10).



Figuur 10: Beeld van de armoedesituatie in Brummen

Kent u iemand in uw directe omgeving die tot deze groep behoort? (n=522)



Figuur 11: Bekend met iemand in zware financiële problemen

Circa de helft van de respondenten (48%) denkt niet iemand in de directe omgeving te kennen die tot de groep met zware financiële problemen en/of schulden hoort, 18,9% weet dit zeker. De overige één derde van de respondenten heeft wel het vermoeden of weet zeker dat men iemand kent die tot deze groep behoort (figuur 11).

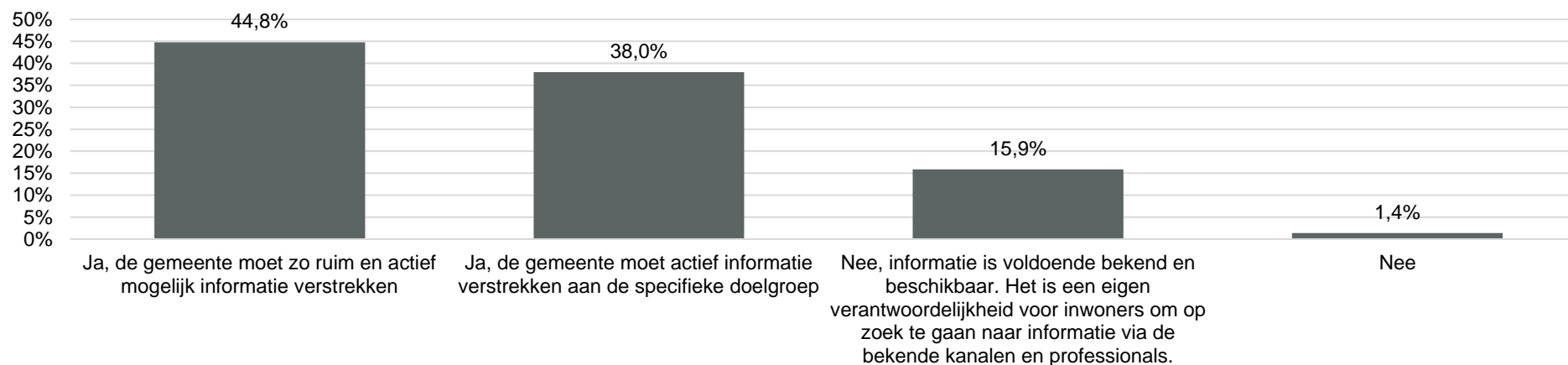
2.6 Bekendheid met minimaregelingen

Respondenten is gevraagd in hoeverre zij voor het invullen van deze vragenlijst op de hoogte waren van de diverse regelingen op het gebied van minima/lage inkomens. In figuur 12 is te zien dat 36% van de respondenten aangeeft enigszins bekend te zijn met enkele minimaregelingen. Bijna een kwart (24,6%) heeft hier wel van gehoord en 10,7% van de respondenten is geheel op de hoogte van de diverse regelingen.

Bekendheid met diverse regelingen voor minima/lage inkomens (n=522)	
Enigszins bekend met enkele regelingen	36,0%
Nee	28,6%
Ja, wel van gehoord	24,6%
Ja, geheel op de hoogte	10,7%

Figuur 12: Bekendheid met diverse regelingen voor minima/lage inkomens

Vindt u het belangrijk dat de gemeente ruim informatie verstrekt over het bestaan van deze regelingen? (n=522)



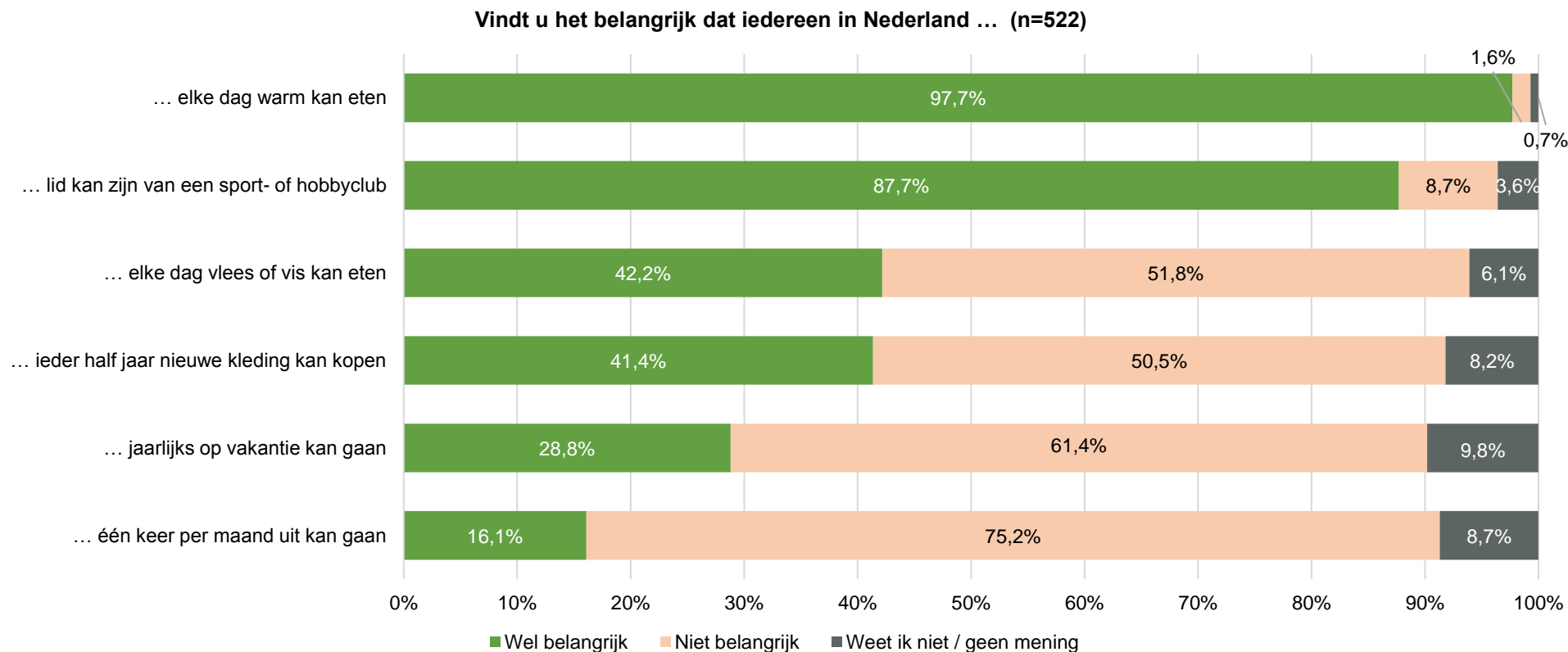
Figuur 13: Belang van informatieverstrekking door de gemeente

Figuur 13 laat zien welke rol respondenten graag vervuld zouden zien door de gemeente Brummen als het gaat om de informatieverstrekking over deze verschillende regelingen. Iets minder dan de helft (44,8%) van de respondenten

vindt het belangrijk dat de gemeente zo ruim en actief mogelijk informatie hierover verstrekt. 38% van de respondenten vindt dat de gemeente actief informatie over deze regelingen moet verstrekken aan de specifieke doelgroep.

Tot slot is respondenten gevraagd of zij het belangrijk vinden dat iedereen in Nederland zich de in figuur 14 genoemde zaken kan veroorloven. De overgrote meerderheid van de respondenten vindt het belangrijk dat iedereen elke dag warm kan eten (97,7%) gevolgd door het lid kunnen zijn van een sport- of

hobbyclub (87,7%). Veel minder respondenten vinden het belangrijk dat iedereen in Nederland elke dag vlees of vis kan eten (42,2%) of ieder half jaar nieuwe kleding kan kopen (41,4%).



Figuur 14: Belang van extraatjes

Bijlagen

Bijlage 1

Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Elke steekproef geeft afwijkingen ten opzichte van de werkelijkheid, maar de uitkomsten moeten een zo goed mogelijk beeld geven van de populatie. In kwantitatief onderzoek is het gebruikelijk om te spreken van een statistisch betrouwbaar verschil, als de afwijking zo groot is dat deze niet door toeval wordt veroorzaakt. Het betrouwbaarheidsniveau is gedefinieerd als 1 (100%) minus het significantieniveau. Het is gangbaar uit te gaan van een significantieniveau van 5%. Dan is er sprake van een betrouwbaarheidsniveau van 95%. Dat wil zeggen dat, als het onderzoek op dezelfde wijze en op hetzelfde moment zou worden herhaald, de uitkomsten in 95% van de gevallen hetzelfde beeld zouden geven.

De nauwkeurigheid (uitgedrukt in foutmarge) geeft het gebied van waarden aan, waarbinnen de werkelijke waarde in de populatie ligt. Een foutmarge van bijvoorbeeld 5%, betekent dat de werkelijke waarde van de totale populatie 5% hoger of lager kan liggen dan de waarde van de steekproef. Concreet: indien een onderzoeksuitkomst van de steekproef aangeeft dat 50% van de respondenten een rapportcijfer 8 geeft voor een bepaald aspect, dan ligt dit percentage in werkelijkheid maximaal 5% boven of 5% onder deze 50%, ofwel tussen de 45% en 55%. Een foutmarge van 5% is gangbaar en algemeen geaccepteerd bij (statistisch) kwantitatief onderzoek.

Met het omvangrijke aantal respondenten dat heeft deelgenomen (522) kunnen met 95% betrouwbaarheid en 4,23% nauwkeurigheid uitspraken worden gedaan op een algemeen niveau. De hoge betrouwbaarheid en nauwkeurigheid maken de data geschikt voor verdere analyses.

Kenmerken panel & steekproef

Uit de volgende tabel kan worden afgeleid hoe de verdeling over kernen van Brummen is in de steekproef, en hoe deze zich verhoudt tot de verdeling van de Brummense bevolking.

Woonplaats	Gemeente (01-01-'14)		Respons	
Eerbeek	8.573	48,04%	207	39,66%
Brummen	7.174	40,20%	252	48,28%
Hall	706	3,96%	21	4,02%
Leuvenheim	564	3,16%	17	3,26%
Empe	544	3,05%	11	2,11%
Tonden	286	1,60%	8	1,53%
Overig			6	1,15%
Totaal	17.847		522	

Figuur 15 Tabel verdeling kernen Brummen

Uit de analyse van de representativiteit¹ over kernen blijkt dat de steekproef nagenoeg representatief is. In de resultaten is Empe iets ondervertegenwoordigd. Van de grotere kernen kan Eerbeek worden gezien als enigszins onder- en Brummen als oververtegenwoordigd. Vanwege de grotere aantallen respondenten in deze kernen zorgt dit voor minder belemmeringen bij het wegen van de resultaten (zie ook het kopje 'Weging'). Een zestal respondenten is woonachtig buiten de gemeente of heeft geen postcode ingevuld bij de offline vragenlijst.

De gemiddelde leeftijd van de respondenten is 58,2 jaar en circa 55,3% is man. De leeftijdsverdeling van het inwonerspanel en de steekproef komt nog onvoldoende overeen. Er is sprake van een ondervertegenwoordiging in de leeftijdscategorieën 16-19 en 20-29 jaar en een oververtegenwoordiging in de categorieën 60-69 en 70-79 jaar.

Weging

Binnen dit panelonderzoek zijn de resultaten gewogen naar kern. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van de niet geheel representatieve steekproef weg te nemen. Dit is een gangbare werkwijze in statistisch kwantitatief onderzoek. Personen in ondervertegenwoordigde groepen krijgen een gewicht groter dan 1 en tellen relatief zwaarder mee in het

¹ De representativiteitsanalyses zijn verricht aan de hand van de chi-kwadraattoets.

totaalresultaat, personen in groepen met een oververtegenwoordiging krijgen een gewicht kleiner dan 1.

Vanwege de ondervertegenwoordiging van inwoners uit Empe, krijgt een respondent uit deze kern bijvoorbeeld een weegfactor 1,45 en een respondent uit Brummen weegfactor 0,83. Aangezien weegfactoren niet te groot mogen zijn (een groep in een steekproef met een aandeel van bijvoorbeeld 5%, kan niet worden 'opgeblazen' tot 50%), zijn de resultaten niet gewogen over de leeftijdsverdeling en geslacht.

Door de weging zijn de resultaten **representatief over kernen**. De representativiteit over leeftijd en geslacht is (nog) onvoldoende. Hiermee dient rekening te worden gehouden bij de interpretatie van de data, nadere analyses en de (door)ontwikkeling van 'Brummen Spreekt'.

